

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

П. Студенский. Доход наций. Теория, измерение и анализ: прошлое и настоящее. М., «Статистика», 1968, 710 стр.

Каждая новая книга серии «Новейшие зарубежные статистические исследования», выпускаемой издательством «Статистика», вызывает большой интерес советских экономистов, особенно восьмой том этой серии — фундаментальное исследование известного американского экономиста П. Студенского «Доход наций. Теория, измерение и анализ: прошлое и настоящее».

Автор рецензируемой книги предпринял попытку дать обзор и оценку развития статистики и теоретико-методологических проблем исчисления национального дохода в мировом масштабе, имея в виду исторические и современные аспекты проблемы национального дохода — этого важнейшего экономического показателя и инструмента экономического анализа и планирования. П. Студенский справедливо отмечает, что изучение вопросов о происхождении и эволюции статистики национального дохода, о ее современной структуре и использовании, о возможностях ее дальнейшего развития должно стать необходимым для каждого, кто будет заниматься экономическим анализом и расчетами (стр. 31). Поэтому данная книга, где собран огромный материал по организации и методологии исчисления национального дохода в разных странах почти за 300 лет, может служить важным пособием, своего рода энциклопедией всего того, что сделано буржуазными экономистами в области изучения национального дохода до середины 50-х годов XX в. Необходимо, однако, сразу же подчеркнуть, что П. Студенский, заслуженный профессор Нью-Йоркского университета, является типичным представителем современной буржуазной экономической науки, и ряд его теоретических позиций в области национального дохода, в частности по проблеме его распределения, красноречиво об этом свидетельствуют.

Вступительная статья к рецензируемой книге доктора экономических наук профессора Альб. Л. Вайнштейна содержит обстоятельный критический анализ трактовки буржуазными экономистами (в частности, П. Студенским) важнейших

проблем исчисления национального дохода и международных сопоставлений этого показателя, обосновывая правильность марксистской концепции. Следует отметить высокое качество перевода, выполненного доктором экономических наук В. М. Кудровым.

В настоящее время насчитывается более 90 стран, где произведены исчисления национального дохода; из них в 84 странах, по данным П. Студенского (стр. 238, 239), расчеты впервые производились в XX в. Хотя начало развития статистики национального дохода относится к XVII в., именно для XX в., особенно последних его десятилетий и периода после второй мировой войны, характерно появление большого количества исчислений и аналитических работ по национальному доходу в большинстве стран мира. Разработка этой проблемы неразрывно связана с развитием экономической науки в целом, изучением темпов и пропорций воспроизводства, проблемой экономического роста, применением математических методов в экономических исследованиях, с развитием анализа производства и перспектив его роста на базе межотраслевых балансов и т. д.

Не случайно в центре внимания современных буржуазных теорий экономического роста как неокейнсианских, так и неоклассических стоит проблема динамики, структуры и факторов роста национального дохода. Это является фокусом государственного регулирования и программирования капиталистической экономики. «Отсюда необходимость непрерывного слежения за этим показателем и, следовательно, возможность тщательного и детального его исчисления на надежной основе стала одной из важнейших задач экономической статистики», — справедливо подчеркивает в своей статье Альб. Л. Вайнштейн, отмечая далее, что исчисление национального дохода с развитием макроэкономических исследований перерастает в построение национального счетоводства в крупных промышленных странах. Государственные органы программирования и прогнозируют

вания во Франции, Англии, Японии и других капиталистических странах широко используют систему национальных счетов. В этих своего рода народнохозяйственных балансах предпринимается попытка дать сбалансированную картину доходов и платежей буржуазного государства на основе использования агрегированных экономических категорий, в частности национального дохода и общественного продукта. Хотя рамки национальных счетов существенно ограничены и в некоторых отношениях схематичны, а методология их построения страдает многими пороками, их широкое использование в практике современного регулирования и программирования во многих странах мира свидетельствует о некоторых рациональных моментах, которые требуют пристального внимания. Нельзя представить себе систему современного национального счетоводства, получившего столь широкое применение, без предшествующего опыта развития статистики национального дохода, роль которого как инструмента экономического анализа для выработки краткосрочной и долгосрочной финансовой и экономической политики и программ в связи с развитием этой системы значительно возрастает.

Разработка статистики национального дохода обеспечила возможность сопоставления экономических результатов национального производства в динамике и между странами. Техника этих расчетов усложнялась и совершенствовалась в связи с необходимостью преодоления искажающего влияния валютных курсов и различий в структуре цен и продукта в разных странах.

Национальный доход из предмета расчета и исследования отдельных экономистов, как показывает в своей монографии П. Студенский, стал центральным экономическим показателем, без знания величины и структуры которого и потенциальных изменений в нем не обходятся ни профессиональные экономисты, ни государственные официальные лица, участвующие в выработке государственной политики, ни предприниматели, ни профсоюзные руководители.

Книга П. Студенского состоит из четырех частей. В первой, содержащей девять глав, представлена история развития концепций и расчетов национального дохода с самого начала их зарождения и до настоящего времени: рассматривается развитие экономических учений (доктрины меркантилистов и физиократов, концепции А. Смита, марксистская теория, кейнсианский подход) и связанная с этим развитием эволюция трактовки категории национального дохода, появление и развертывание расчетов этого показателя в Англии и во Франции на протяжении XVII—XIX вв. и, наконец, их повсеместное распространение

в XX в. К числу факторов, которые влияли на развитие расчетов национального дохода на протяжении прошедших трех столетий, П. Студенский относит следующие: а) интерес и инициатива отдельных ученых; б) развитие экономической теории; в) войны, революции и сильные экономические кризисы; г) агитация за налоговую реформу; д) быстрые технологические изменения в экономике; е) конфликт между классовыми и групповыми интересами; ж) международное соперничество в области торговли и политики; з) улучшение статистических материалов и методов; и) введение подоходного налога; к) развитие государственного финансового и экономического планирования; л) влияние международных организаций.

Результатом действия всех этих и других факторов было резкое увеличение числа стран, производящих расчеты национального дохода и их совершенствование, которое выражалось, как подробно показывает на примере Англии и Франции П. Студенский, в том, что расчеты стали уже базироваться на более постоянной теоретической основе, проводилось разграничение между валовым и чистым доходом, тщательнее устранялся повторный счет, улучшились используемый статистический материал, методика группировок и восполнение недостающих данных, методы интерпретации расчетов и формы представления их результатов (стр. 154).

Что касается теоретической основы расчетов национального дохода, то ей П. Студенский уделяет немало внимания как в первой, так и во второй части своей книги, которая и называется «Теория и методология», где рассматриваются основные экономические концепции, связанные с трактовкой национального дохода, вопрос о сущности и структуре национального дохода, проблема национального счетоводства и межвременных и международных сравнений, методы расчетов национального дохода.

Автор исходит из того, что после длительного эволюционного развития сложились две главные концепции: *расширенная* концепция производства, по которой национальный доход или продукт определяется как сумма товаров и услуг, произведенных в течение года, и концепция *материального производства*, по которой национальный доход определяется лишь как совокупность материальных благ. Кроме этого, существует и третья, сравнительно не столь важная, как отмечает П. Студенский, *концепция рыночного производства*, согласно которой национальный доход или продукт состоит как из материальных благ, так и услуг, но только в той мере, в какой они произведены для рыночной продажи. В таблице книги (стр. 266) представлен состав национального дохода

Т а б л и ц а

Составные элементы национального дохода	Концепция		
	расширенная	ограниченная рыночная	ограниченная материальная
Рыночные товары	X	X	X
Некоторые товары, произведенные в домашнем хозяйстве для собственного потребления или потребления семьи	X	O	O
Рыночные услуги	X	X	O
Услуги жилищ	X	X ^в	O
Гражданские и военные услуги	X	O ^а	O
Прибыли государственных предприятий	X	X	X
Прямые налоги	X	O ^а	X
Косвенные налоги	O	X	X ^б

П р и м е ч а н и е. X — включенные статьи, O — исключенные статьи; а — только в расчетах Калецкого и Ландау для Польши, основанных на этой концепции, включаются расходы на государственное образование. Индивидуальные доходы, по-видимому, исключают личные налоги; б — в расчетах Матолчи — Варги для Венгрии исключены некоторые услуги лиц свободных профессий: в — только жилища, сдаваемые внаем.

в соответствии с этими концепциями производства.

Являясь, как и другие буржуазные экономисты, сторонником расширенной трактовки национального дохода, П. Студенский выступает с критикой марксистской концепции материального производства и национального дохода. В освещении таких кардинальных вопросов, как различие между экономическим и неэкономическим производством, производительным и непроизводительным трудом, в попытках критического изложения марксистской концепции материального производства ярко проявляется буржуазно-апологетический подход П. Студенского. Марксистскую теорию национального дохода П. Студенский рассматривает в одном ряду с концепциями физиократов, меркантилистов, кейнсианцев и выражает свое несогласие с тем, что «только труд рабочего — производительный труд, а предприниматели представляют собой паразитический класс» (стр. 58). Буржуазная экономическая наука исходит из того, что любой труд, приносящий доход, является производительным. П. Студенский включает в «экономическое производство» и административные услуги правительства, и услуги церквей и т. д. В главе 13 подробно дается трактовка правительственных услуг и позиций других экономистов (Г. Кольма, С. Кузнец и др.) по этому вопросу. П. Студенский считает, что национальный доход представляет собой совокупную стоимость всех конечных товаров и услуг, созданных страной в течение года для потребления и инвестирования, признавая вместе с тем, что существуют неразрешенные теоретические разногласия в отношении класси-

фикации продуктов и услуг на конечные и промежуточные, которые углубились в последнее время.

Преувеличивая теоретические достижения буржуазных ученых — сторонников расширенной концепции национального дохода, П. Студенский игнорирует глубокую теоретическую разработку в СССР и других социалистических странах концепции национального дохода, заявляя, что «никакого значительного прогресса за этот период (имеется в виду прошедшая половина XX в.) не произошло в развитии теории национального дохода и в улучшении пользования ею в экономическом анализе на базе концепции материального производства» (стр. 62).

Концепция национального дохода разработана советской экономической наукой на базе марксистской теории расширенного воспроизводства. Следует подчеркнуть, что значение национального дохода в практике социалистического планирования и разработке теоретических проблем возрастает. Проблемы национального дохода, границ материального производства, различий между отраслями материального производства и непроизводительной сферы, включения услуг в состав материального производства и т. д. постоянно находятся в центре внимания советской экономической науки, хотя в сложной проблеме определения и исчисления национального дохода есть ряд спорных, нерешенных вопросов, которые и в будущем будут предметом научных дискуссий.

В рецензируемой книге рассматриваются семь показателей национального дохода и продукта, которые отличаются степенью агрегирования и чистоты, ха-

рактором включаемых в них элементов и целями, которым они служат. Подчеркивая необходимость взаимосогласия между национальными счетами, П. Студенский характеризует метод общественного счетоводства, распространение которого в последние десятилетия считает феноменальным.

Проблемы сравнений национального дохода во времени и в международном масштабе прогнозирования национального дохода в соответствии либо с заданными гипотетическими условиями, либо с конкретными ожидаемыми условиями являются также важным предметом анализа в рецензируемой книге.

Большое внимание уделено и методам расчетов национального дохода. Автор приходит к выводу, что тенденции исчисления национального дохода во всем мире заключается в анализе его на всех трех фазах: по производству в различных отраслях, распределению его по факторам и использованию на потребление и инвестиции. При изучении первой стадии обычно применяют метод чистой продукции, при анализе второй — метод распределенного дохода и третьей стадии — метод расходования дохода, или метод конечной продукции. Все эти методы рассматриваются автором в их функциональной взаимосвязи; разбираются вопросы обработки статистических данных, в частности экстраполяция и интерполяция, и проблемы процесса достижения точности расчетов при использовании каждого метода. Автор отмечает стремление к применению всех трех методов исчисления национального дохода, которые подробно описаны в главах 16—19, где представлена и классификация расчетов по 87 странам в соответствии со степенью их достоверности. Однако приведенная классификация, как признает и сам П. Студенский, является субъективной и спорной.

В третьей части книги исследуются проблемы исчисления национального дохода по странам: Канада, Ирландия, Голландия, Швеция, Германия, Франция, Югославия, Индия. Все восемь глав этой части построены примерно по одному плану: они начинаются с краткой истории расчетов по данной стране, затем идет общий очерк концепций, лежащих

в их основе, излагается главный методологический подход, дается описание статистических источников и методов, применяемых при расчетах каждой статьи национального дохода, и в конце приводятся основные статистические результаты расчетов.

Небольшая по объему четвертая часть книги характеризует развитие статистики национального дохода в последнее время в США, Англии, Австралии, Италии, Японии. Обстоятельные примечания к каждой главе книги иллюстрируют и конкретизируют ряд положений с указанием большого числа источников.

Однако в фундаментальном труде П. Студенского нет ни одной главы, характеризующей распределение национального дохода между классами, раскрывающего пропасть между горсткой монополистов, присваивающих львиную долю национального дохода, и миллионами трудящихся, его создающими. Буржуазно-апологетический характер экономики науки, которую представляет П. Студенский, ярче всего проявляется в том, что она преуменьшает доходы буржуазии и других эксплуататорских классов или ограничивается, как в данном случае, общими рассуждениями о том, что «национальный доход выступает как показатель справедливости существующего социального и экономического порядка» (стр. 245). П. Студенский даже заявляет, что «в отношении чисто экономического благоденствия люди могут существовать на грани полной материальной нищеты» (стр. 248).

Некоторые положения книги устарели и не соответствуют реальному положению вещей в настоящее время. Скупое отражено применение математических методов в экономических исследованиях, в частности, отсутствуют модели роста национального дохода.

Несмотря на указанные недостатки, книга П. Студенского, синтезирующая мировой опыт исследования в области национального дохода, статистических методов его оценки и проблем международных сопоставлений этого показателя, представляет большой интерес для советских экономистов.

Г. А. Шпилько

А. Ольгаард. Рост, производительность и относительные цены.
Амстердам, 1968.

A. Olgard. Growth, Productivity and Relative Prices.
Amsterdam. North-Holland Publishing Co. 1968.

В настоящее время в потоке исследований, связанных так или иначе с производственными функциями в макроэкономических моделях роста, можно выделить три основных направления. Первое из них концентрируется вокруг формаль-

ных аспектов построения новых типов производственных функций, исследования их формальных свойств и соответственно этому конструирования новых моделей экономического роста. Второе направление акцентирует внимание на