ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

Абалкин Л. И.

(Москва)

Выдающимся достижением советского народа, итогом самоотверженного труда ряда поколений является построение развитого социалистического общества, которое обладает огромными историческими преимуществами и широкими возможностями для ускорения общественного прогресса, решения крупномасштабных экономических и социальных задач. Как указал XXVI съезд КПСС, главное сегодня состоит в том, чтобы овладеть этими преимуществами, максимально использовать потенциальные возможности развитого социализма.

В решениях съезда определена система долговременных мер, нацеленных на лучшее и наиболее полное использование мощного экономического и научно-технического потенциала страны, на повышение эффективности общественного производства. Центральное место в этой системе принадлежит дальнейшему совершенствованию механизма и методов социалистического хозяйствования. В данной области предстоит:

полностью и своевременно внедрить уже разработанные мероприятия по совершенствованию хозяйственного механизма и усилению его воздействия на повышение эффективности и качества работы;

поднять уровень организованности, деловитости и оперативности во всех звеньях, добиться значительного укрепления порядка и исполнительской дисциплины, без чего невозможно успешное функционирование хозяйственного механизма;

тщательно подготовить дальнейшие шаги по улучшению планирования и хозяйственного стимулирования производства, конечная цель которых — создание хозяйственного механизма, адекватного особенностям и задачам развитого социализма.

В современных условиях речь идет не о частичном улучшении отдельных звеньев планового управления экономикой (эта работа проводилась и будет проводиться всегда, она носит непреходящий характер), а о радикальной перестройке всего хозяйственного механизма, подъеме его на качественно новую ступень. Решить эту задачу путем одноразового мероприятия, как показывает опыт, невозможно. Здесь требуются целенаправленно осуществляемые действия, охватывающие ряд последовательных этапов.

Сложность и масштабность работы по совершенствованию хозяйственного механизма, исключительная ответственность за принимаемые в данной сфере решения повышают значимость глубокого анализа проблемы по существу, создания соответствующего научного и экспериментального задела. Подготовка такого задела служит неременной предпосылкой принятия всесторонне обоснованных и реалистических решений по

совершенствованию хозяйственного механизма и отдельных его звеньев. Научные исследования по своему характеру и назначению призваны упреждать принятие соответствующих решений. Только в этом случае экономическая наука становится теоретической базой и отправным пунктом в работе по улучшению форм и методов хозяйствования. Аналогичное положение и с экспериментальным заделом, создание которого позволяет предварительно проверить намеченные изменения.

Особенно важно предусмотреть возможность вариантного решения проблем. В общественной жизни, в том числе экономической, объективная необходимость, законы проявляют себя неоднозначно. Одна и та же сущность (закон) может и должна выступать в разнообразии и богатстве конкретных хозяйственных форм и методов с учетом изменяющихся исторических условий и задач, выдвигаемых экономической политикой.

В методологическом и общетеоретическом отношении данное положение бесспорно. Оно опирается на классические ленинские указания о том, что «закон, всякий закон, узок, неполон, приближителен» и что «явление *богаче* закона» [Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 136, 137].

Понимание данного обстоятельства и формирование научного задела, предусматривающего различные варианты возможных решений, открывает реальную перспективу выбора наиболее действенных и эффективных мер. Сам выбор и принятие решений по совершенствованию механизма и методов социалистического хозяйствования является прерогативой политического руководства обществом. Только в этом случае возможно учесть всю совокупность социально-экономических и политических факторов, интересы социальных слоев и групп, внешнеполитическую обстановку. Научные исследования и проводимые на их основе эксперименты призваны всемерно содействовать указанному выбору и принятию решений.

Необходимость глубокой перестройки хозяйственного механизма детерминирована прежде всего изменением объективных условий развития экономики, связанным с построением развитого социализма. Речь идет о новых, многократно возросших масштабах народного хозяйства, о развертывании научно-технической революции и исчерпании ряда традиционных факторов экономического роста, о качественно новой ступени обобществления производства.

Наша страна вступает в 80-е годы, говорилось на XXVI съезде партии, располагая мощным экономическим и научно-техническим потенциалом. По сравнению с 1965 г. основные производственные фонды выросли с 360 млрд. руб. до 1,1 трлн. руб., т. е. более чем втрое, численность научных работников увеличилась за те же годы с 665 тыс. чел. до 1,4 млн. чел., т. е. в два с лишним раза. В значительных размерах возросли масштабы производства в ряде базовых отраслей промышленности (см. таблицу).

С ростом масштабов производства и углублением разделения общественного труда существенно усложнилась вся система хозяйственных связей, резко возросли требования к сбалансированности экономики, к четкости и организованности экономических процессов. Принципиально новые запросы к системе и методам управления обусловлены необходимостью перехода к интенсивному типу расширенного воспроизводства, овладения достижениями научно-технической революции.

В изменившихся объективных условиях сложившийся ранее хозяйственный механизм не мог обеспечить успешного решения социально-экономических проблем. При значительном росте производственного потенциала и огромных ресурсах, вовлеченных в процесс воспроизводства, конечные результаты росли недостаточными темпами. Возник ряд узких мест и диспропорций в экономике, обострились отдельные проблемы (распыление капитальных вложений и рост незавершенного строитель-

Рост производства промышленной продукции в 1965—1980 гг.

Вид продукции	Единица измерения	1965 г.	1980 г.	1980 г. по сравнению с 1965 г.
Электроэнергия	млрд. квтч	507	1295	2,5
Нефть (включая газовый конденсат)	млн. т	243	603	2,5
Газ	млрд. м ³	128	435	3,4
Сталь	млн. т	91	148	1,6
Прокат черных металлов (готовый)	млн. т	62	103	1,7
Минеральные удобрения (в условных единицах)	млн. т	31	104	3,3
Синтетические смолы и пластмассы	тыс. т	0,8	3,6	4,5
Приборы, средства автоматизации и запасные части к ним	млрд. руб.	1,2	5,4	4,5
Автомобили:				
грузовые	тыс. шт.	380	787	2,0
легковые	тыс. шт.	201	1327	6,6
Тракторы (суммарная мощность)	млн. л. с.	21	47	2,2

ства, снижение фондоотдачи и др.). В истекший период, как указывается в «Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года», механизм управления и планирования, методы хозяйствования, уровень трудовой и исполнительской дисциплины отставали от современных требований. Это затрудняло перевод народного хозяйства на путь интенсивного развития.

Суть проблемы в теоретическом аспекте состоит, по нашему мнению, в следующем. Социализм, ликвидируя основное противоречие капитализма, обеспечивает соответствие производственных отношений характеру современных производительных сил. Тем самым снимаются социальные барьеры на пути неуклонного роста производства. Однако в рамках этого принципиального соответствия возникают противоречия (неантагонистические) между непрерывно растущим уровнем производительных сил и конкретными формами производственных отношений. Отставание последних неизбежно ведет к торможению производства, к неполному использованию потенциальных возможностей повышения его эффективности.

Совершенствование хозяйственного механизма и выступает как способ, средство разрешения указанного противоречия. Именно в процессе перестройки механизма и методов хозяйствования (когда она научно обоснована и отвечает назревшим требованиям) обеспечивается соответствие конкретных форм производственных отношений достигнутому уровню производительных сил, тенденциям развития науки и техники. Следовательно, совершенствование хозяйственного механизма — важное и непрерывное условие успешного использования возможностей и преимуществ экономической системы социализма.

Изменения в народном хозяйстве, в объективных условиях его функционирования получают свое отражение в экономической политике. Политика, как известно, служит концентрированным выражением экономики. Поэтому адекватность хозяйственного механизма новым условиям выступает непосредственно как его соответствие установкам и задачам экономической политики партии.

В долговременной экономической стратегии партии, творчески развитой и конкретизированной применительно к предстоящему периоду XXVI съездом КПСС, решающее место занимает ориентация на дальнейшее улучшение жизни народа и последовательную интенсификацию общественного производства. Отсюда и требования, которые предъявляются сегодня к хозяйственному механизму. Все его звенья и элементы пред-

стоит нацелить на конечные народнохозяйственные результаты, на потребителя, на использование интенсивных, качественных факторов экономического роста.

Перестройка хозяйственного механизма должна осуществляться комплексно, охватывать все его составные части. Речь идет о системе, методах, инструментарии и показателях планирования, об организационной структуре управления на всех уровнях, о регулировании оборота материальных ресурсов, о системе экономических рычагов и стимулов, а также о создании соответствующих предпосылок. Изолированные меры и действия, даже правильные сами по себе, не могут принести ожидаемых результатов. Наоборот, комплексное, согласованное совершенствование всего хозяйственного механизма существенно повышает действенность, отдачу каждой меры.

Комплексный подход не ограничивается признанием необходимости одновременного (или последовательного) решения большого числа задач. Такой подход требует согласованности, синхронизации осуществляемых мер, чтобы все они исходили из единой целостной концепции, имели единый стержень и общую направленность.

Сегодня таким стержнем и является ориентация на конечные народнохозяйственные результаты, которая предполагает изменение критериев оценки результатов хозяйственной деятельности и экономического стимулирования, выдвижение на первый план интересов потребителей, последовательный отказ от подходов и решений, нацеливающих на валовые, чисто объемные параметры экономического роста.

Сложность работы по перестройке хозяйственного механизма, ее многоплановость и необходимость последовательного, поэтапного проведения требуют придать ей целенаправленный, четко организованный характер. В этой связи заслуживают внимания, как нам представляется, следующие соображения.

Успешная и последовательная работа по совершенствованию хозяйственного механизма может быть обеспечена на базе разработки соответствующей долговременной комплексной программы. Анализ исторических уроков, и в особенности опыта, накопленного на протяжении последних 10—15 лет, убедительно показывает, что только такой подход к совершенствованию хозяйственного механизма соответствует сложности и масштабам этой работы, позволяет обеспечить согласованность различных мер между собой и по времени их осуществления, предупреждает принятие отдельных, не связанных друг с другом решений.

В указанной программе нужно отразить как конечную цель — формирование хозяйственного механизма, адекватного развитому социализму, так и этапы ее реализации. Эти этапы, соответствующим образом конкретизированные, могут войти в состав пятилетних планов. Целесообразно, в частности, на базе «Основных направлений», одобренных XXVI съездом КПСС, предусмотреть в одиннадцатом пятилетнем плане экономического и социального развития раздел, посвященный совершенствованию управления, повышению уровня хозяйствования, во всех звеньях экономики. В нем могли бы найти отражение, например, сроки и порядок перевода отраслей на новые методы хозяйствования, порядок улучшения организационных форм управления отраслями и народнохозяйственными комплексами, условия и формы проведения крупных экономических экспериментов. Все это позволило бы поставить на плановую основу саму работу по совершенствованию хозяйственного механизма.

Вся история социалистического строительства убедительно свидетельствует о том, что улучшение форм и методов хозяйственного управления — это важная и относительно самостоятельная функция руководства соци-

ально-экономическими процессами. Вполне естественно поэтому, что возникает вопрос о том, кто именно, какой государственный орган призван отправлять данную функцию в современных условиях. При решении этого вопроса необходимо тщательно проанализировать исторический опыт, а также практику других социалистических стран, критически оценить существующее положение.

Среди актуальных проблем дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма одно из центральных мест принадлежит укреплению народнохозяйственного подхода к решению экономических и социальных задач. Необходимость такого укрепления диктуется достигнутым уровнем обобществления производства, который находит свое высшее выражение в превращении экономики страны в единый народнохозяйственный комплекс. В этом комплексе целому принадлежит примат над его частями. Действительно, в современных условиях только с позиций народнохозяйственного целого можно определять наиболее эффективные пути использования ресурсов, обеспечивать рациональное размещение производства и проводить активную структурную политику.

В практическом плане реализация указанного требования предполагает повышение роли и авторитета центральных органов планового управления с тем, чтобы они располагали реальной возможностью (властью) противостоять разрушительным ведомственным и местническим тенденциям. Единый народнохозяйственный комплекс страны, говорил на октябрьском (1980 г.) Пленуме ЦК КПСС товарищ Л. И. Брежнев, «функционирует на основе сложной системы межотраслевых и территориально-производственных связей. И, естественно, только центр может эффективно руководить этим комплексом как единым целым, противостоять ведомственным и местническим тенденциям». [*Брежнев Л. И.* Речь на Пленуме Центрального Комитета КПСС 21 октября 1980 года. М.: Политиздат, 1980, с. 12].

Разумеется, всякая централизация имеет свою меру и границу. Последняя определяется объективно существующим пределом управляемости, при выходе за который возникают потеря компетентности, утрата стратегической линии и мелочная опека. В исключительной прерогативе центральных плановых органов должны находиться прежде всего вопросы развития народного хозяйства как целого, определение стратегии экономического развития. Границы централизации обусловлены также социальными факторами — необходимостью развития инициативы и самостоятельности всех звеньев народнохозяйственного комплекса.

Важным выводом из сказанного является также необходимость изменения «технологии» планирования. При подходе с позиций народнохозяйственного целого план не может формироваться путем свода и корректировки отраслевых (и территориальных) проектировок. Наоборот, место и роль каждой отрасли и экономического региона должны определяться как результат, итог принципиального решения проблем на общегосударственном уровне. Тем самым возрастает значение так называемой сводно-задающей функции плана. Об этих требованиях особенно важно напомнить сегодня, когда на базе утвержденных XXVI съездом партии «Основных направлений» идет практическое составление одиннадцатого пятилетнего плана.

Важнейшая проблема, которая подлежит решению с позиций народнохозяйственного целого, состоит в обеспечении полной, надежной и эффективной сбалансированности экономики как предпосылки и результата повышения эффективности общественного производства, перевода его на рельсы интенсивного развития. Только в условиях сбалансированного роста могут быть приведены в действие огромные резервы повышения эф-

эффективности использования трудовых, материальных и природных ресурсов, обеспечено реальное углубление специализации производства. Одновременно сбалансированность выступает и как непереносимое условие высокой действенности всех звеньев хозяйственного механизма, в том числе экономических рычагов и стимулов, материальной заинтересованности и ответственности.

Достижение не только полной, но и эффективной сбалансированности экономики предполагает усиление внимания к оптимизации пропорций. А это в свою очередь требует органического включения в технологию планирования соответствующих моделей и методов.

Вместе с тем сбалансированность — результат повышения эффективности. Дело в том, что только на основе наиболее эффективных технических, организационных и экономических решений, обоснованного снижения удельных затрат, рассчитываемых по конечным результатам, можно в современных условиях обеспечить пропорциональность в развитии общественного производства. Сложность возникающих в этой области задач объясняется помимо других причин исключительным динамизмом современной экономики, которая не может развиваться в рамках однажды установленных неизменных пропорций. Поддержание полной и устойчивой сбалансированности приходится обеспечивать в условиях быстрых изменений в структуре производства и системе потребностей.

В современных условиях существенно усиливается роль фактора неопределенности. Это обусловлено прежде всего революционными преобразованиями в науке и технике, происходящими под их влиянием скачкообразными, трудно прогнозируемыми изменениями в производстве. Чем выше темпы научно-технического прогресса, тем значительнее влияние фактора неопределенности. В этом же направлении действует и усиление подвижности общественных и личных потребностей. При сравнительно невысоких величинах реальных доходов и уровня жизни потребности отличаются относительной стабильностью, их структура в течение продолжительного времени остается неизменной. Однако с ростом благосостояния в этой сфере происходят принципиальные изменения: потребности становятся исключительно подвижными, эластичными, их структура изменяется с поразительной быстротой и в направлениях, трудно поддающихся учету.

Однако нарастание неопределенности не снимает необходимости обеспечения полной сбалансированности экономики как непереносимого условия повышения эффективности производства и решения социальных задач. Требуются специальные меры, учитывающие факт неопределенности и снимающие ее отрицательные последствия. Среди этих мер особое значение, по нашему мнению, имеют следующие.

Прежде всего необходимо формирование системы плановых резервов, включая резервы производственных мощностей. Их создание позволяет гибко и оперативно осуществлять перестройку производства в соответствии с появлением новых научно-технических решений и изменением общественных потребностей. Причем такая перестройка не потребует в данном случае ломки установленных плановых заданий и пропорций и позволит резко сократить время, необходимое для учета новых обстоятельств.

В условиях перевода экономики на рельсы интенсивного развития роль плановых резервов существенно возрастает, а их функции расширяются. Наряду со страхованием и обеспечением непрерывности, ритмичности производственного процесса плановые резервы призваны выполнять функцию маневрирования, перестройки производства. Создание плановых резервов поэтому неверно рассматривать как вычет из общественного труда, как образование омертвевших запасов. Наоборот, они выступают как пред-

посылка высокой эффективности использования совокупного производственного потенциала народного хозяйства, отраслей и предприятий.

Разумеется, нельзя считать, что чем больше резервов — тем лучше. Требуется тщательно определить их общественно необходимую величину, оптимизировать размеры плановых резервов. Здесь — широкое поле для научных исследований и плановых проектировок.

Далее, необходимо существенно повысить уровень изучения и прогнозирования потребностей, усовершенствовать механизм управления потребностями и научно-техническим прогрессом. При всей кажущейся случайности и непрогнозируемости изменения потребностей (включая вкусы, моду и т. д.) здесь существуют вполне определенные закономерности, как чисто экономические, так и обусловленные социальными, психологическими и иными факторами. Их тщательное и всестороннее изучение — необходимое условие повышения научного уровня планового управления. К тому же потребности могут и должны стать объектом целенаправленного воздействия, опирающегося, естественно, на знание закономерностей их изменения. Актуальность возникающих в этой области задач связана сегодня с необходимостью реализовать указание XXVI съезда партии об активном воздействии на формирование разумных потребностей и эстетических вкусов населения.

Наконец, реальный учет фактора неопределенности предполагает включение в хозяйственный механизм активных рычагов обратной связи, внедрения соответствующих элементов самонастройки и саморегулирования. Речь идет о рычагах, которые бы позволили быстро и эффективно реагировать на появление новых потребностей и научно-технических разработок, не дожидаясь возникновения серьезных диспропорций и направленных на их устранение решений, принимаемых в высших эшелонах планового управления. Этим целям наряду с повышением роли потребителей в формировании производственной программы (определение ее на основе «портфеля заказов») и созданием плановых резервов должны служить цены, кредитные рычаги, механизм распределения прибыли и образования фондов экономического стимулирования.

Элементы самонастройки и саморегулирования в системе планового управления не имеют ничего общего с развитием стихийных процессов. Эти элементы — неперенный атрибут хозяйственного механизма социального общества, его составное звено, значимость которого закономерно возрастает с усилением динамизма экономических процессов. Отсутствие элементов саморегулирования лишает хозяйственный механизм гибкости, ведет к развитию бюрократических тенденций, оборачивается значительной потерей времени и недостаточно эффективным использованием созданного потенциала и имеющихся ресурсов.

Одно из важнейших мест в дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма принадлежит укреплению материальной заинтересованности и ответственности. Они образуют две неразрывно связанные между собой стороны экономического стимулирования, причем связанные настолько тесно, что усиление (ослабление) одной из них неизбежно сопровождается усилением (ослаблением) другой.

Действенность экономического стимулирования, являющегося звеном хозяйственного механизма, зависит от его согласованности, сопряженности с другими звеньями этого механизма и прежде всего с планом. Принципиальное значение имеют принятые решения о дальнейшем развитии хозяйственного расчета на основе заданий пятилетнего плана, в состав которых теперь входят и долговременные экономические нормы. Вместе с тем нельзя игнорировать того, что успешное функционирование хозяйственного механизма в целом возможно только при условии

отлаженной системы экономического стимулирования. Таково неременное требование комплексного подхода.

Что касается ориентации экономического стимулирования, то она определяется общей нацеленностью хозяйственного механизма на конечные народнохозяйственные результаты. Применительно к производственным предприятиям и объединениям промышленности конечные результаты их деятельности будут оцениваться по четырем параметрам: выполнение плана поставок продукции по договорам, рост производительности труда, улучшение качества продукции и повышение прибыли (в отдельных отраслях — снижение себестоимости). Именно эти показатели становятся исходными и при образовании фондов экономического стимулирования. Аналогичный подход применяется при оценке деятельности и стимулировании в других отраслях, в частности в капитальном строительстве и сельском хозяйстве.

Конечные результаты становятся главным ориентиром в оценке деятельности и оплате труда первичных трудовых коллективов — производственных хозрасчетных бригад и отдельных работников. Это полностью соответствует содержанию закона распределения по труду, который и определяет связь между оплатой, вознаграждением и конечными результатами (а отнюдь не затратами) труда.

Активизация распределительных отношений и экономического стимулирования органически связана с усилением дифференциации оплаты труда и материального поощрения в целом. Степень этой дифференциации может и должна быть столь же значительной (или незначительной), сколь значительными или незначительными будут конечные результаты хозяйственной деятельности. С нашей точки зрения, иного критерия нет и быть не может. Это относится в полной мере и к поощрению, и к ответственности как второй стороне экономического стимулирования. Вполне естественно, что такой подход требует решительного устранения уравнительных тенденций и настроений, довольно распространенных сегодня и крайне отрицательных по своим последствиям.

Применение действенных экономических рычагов и стимулов, дифференциация поощрения и ответственности в зависимости от конечных народнохозяйственных результатов служат мощным рычагом повышения эффективности общественного производства, развития социальной и трудовой активности масс.

Говоря об этом, нужно иметь в виду ряд объективных ограничений. Первое из них связано с социальными функциями распределительных отношений и существованием общественных фондов потребления. В этой сфере действуют иные закономерности, предусматривающие, в частности, равный доступ к образованию, возможности для всех групп населения пользоваться бесплатной медицинской помощью, компенсацию различий, обусловленных составом семьи и здоровьем, и т. д. Усиление дифференциации стимулирования охватывает иную сферу отношений, а именно ту часть фонда потребления, которая распределяется непосредственно по труду или связана с образованием общественных фондов потребления в рамках отдельных трудовых коллективов (в отличие от общегосударственной системы этих фондов).

Второе ограничение основывается на понимании экономического стимулирования как подсистемы хозяйственного механизма. В силу этого активизация соответствующих рычагов и стимулов должна опираться на достижение полной и эффективной сбалансированности экономики (ее отсутствие рождает тенденцию к уравнительному распределению и резко ослабляет ответственность) и создание равных условий хозяйствования для всех трудовых коллективов.

Последняя проблема — одна из наиболее ответственных и сложнейших в плановом управлении социалистической экономикой. Путь к ее решению лежит через устранение влияния факторов, не зависящих от деятельности данного хозяйственного звена, на его конечные результаты. Добиться этого можно с помощью системы взаимодополняющих мер, к числу которых относится разработка паспортов на каждое производственное предприятие (объединение), планирование производственной программы с учетом производственных мощностей (степени их загрузки, состава и срока службы) и ряд других.

Особое место в комплексе таких мер принадлежит системе платежей за ресурсы — мощному рычагу выравнивания стартовых условий хозяйствования и воздействия на эффективность производства. Вопрос о системе платежей за ресурсы, их размере, механизме изъятия — большая и самостоятельная тема. В данном случае мы стремимся подчеркнуть роль этой системы с позиций выравнивания условий хозяйствования как предпосылки активизации экономического стимулирования.

По своему политико-экономическому содержанию платежи за ресурсы делятся на две большие группы. Первая из них, к которой относятся прежде всего рентные платежи, призвана централизовать дифференциальный доход, возникающий в результате использования различных по природным условиям земель, запасов полезных ископаемых и т. д. Вторая группа платежей представляет собой плановый норматив, определяющий минимально допустимую с точки зрения общества границу эффективности использования тех или иных видов трудовых, материальных, природных и финансовых ресурсов.

Получение обобщающего показателя конечных результатов хозяйственной деятельности, в котором отражен итог работы данного коллектива и нивелированы внешние факторы, позволяет применить действенные рычаги материального поощрения и ответственности. В наилучшей степени этим целям отвечает использование нормативно-долевого распределения чистой прибыли между бюджетом, министерством и производственным объединением (предприятием). Исходя из примата общегосударственных интересов, следует фиксировать гарантированную абсолютную сумму отчислений чистой прибыли в государственный бюджет. Внесение отчислений должно производиться независимо от результатов хозяйственной деятельности, в необходимых случаях — за счет уменьшения средств, оставляемых в распоряжении предприятий, объединений и министерств. Такой порядок полностью соответствует принятым решениям о необходимости гарантировать в соответствии с установленными нормативами увеличение ресурсов, оставляемых в распоряжении производственных объединений (предприятий), в зависимости от улучшения конечных результатов хозяйственной деятельности при одновременном росте отчислений средств в государственный бюджет.

Нормативно-долевой принцип распределения прибыли и образования фондов экономического стимулирования наиболее полно отвечает требованию соответствия между мерой труда и мерой потребления, между конечными результатами и поощрением. Его последовательное соблюдение позволяет органически связать материальное поощрение и ответственность, приводя тем самым в действие мощные резервы повышения эффективности производства.

Внедрение хозрасчетного механизма, основанного на использовании системы платежей за ресурсы и нормативно-долевым распределении чистой прибыли, потребует большой подготовительной работы. Ее сложность определяется также отсутствием практического опыта проверки действительности такого механизма. Поэтому в качестве одного из возможных ре-

пений следовало бы предусмотреть постановку крупного экономического эксперимента в народном хозяйстве, в ходе проведения которого можно было бы проверить и уточнить эффективность предлагаемых мер.

Практическое осуществление глубокой перестройки хозяйственного механизма требует в качестве своей обязательной предпосылки преодоления существующей инерции в управлении и методах хозяйствования, сложившихся стереотипов экономического мышления и поведения. Многие подходы и представления, сформировавшиеся на предшествующем этапе, уже не отвечают новым условиям и задачам, серьезно тормозят работу по совершенствованию хозяйственного механизма.

Рассматривая этот вопрос, следует иметь в виду, что те или иные представления, выработанные практикой критерии оценки успехов, лозунги неизбежно стареют. В. И. Ленин еще в 1918 г. писал, что всякий лозунг «имеет свойство застывать, делаться мертвым, сохранять свою силу для многих даже тогда, когда изменились условия, создавшие необходимость этого лозунга». [*Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 37, с. 194]. В современных условиях речь конкретно идет о привычке оценивать успехи валовыми, сугубо количественными показателями, об ориентации на промежуточные итоги вне их связи с конечными народнохозяйственными результатами, о стремлении решать задачи путем наращивания ресурсов, а не на основе улучшения их использования. Порой превозносятся успехи в производстве сверхплановой продукции без анализа качества плановых заданий и оценки соответствия этой продукции запросам потребителей.

Формирование хозяйственного механизма, адекватного условиям и задачам развитого социализма, предполагает глубокую перестройку в мышлении и психологии хозяйственных кадров, выработку нового, отвечающего современным условиям стиля экономического мышления. Ответственные задачи возлагаются при этом на экономическую науку, которая призвана, опираясь на решения XXVI съезда КПСС, глубоко разъяснить узловые вопросы экономической стратегии партии, новые требования к механизму управления и методам хозяйствования, творчески разрабатывать проблемы перевода экономики на рельсы интенсивного развития, определять направления перестройки хозяйственного механизма, обеспечивающие практическое осуществление этого перевода.

Способствуя перестройке стиля экономического мышления и психологии хозяйствования, наука сама призвана критически оценить собственные положения, освободиться от упрощенных представлений, привести свои выводы и рекомендации в соответствие с изменившимися условиями и новыми задачами социально-экономического прогресса.

Следует помнить, что конечный результат науки — не просто новая идея или вывод. Это, разумеется, очень важный результат науки, но отнюдь не конечный. Последний складывается лишь на основе реализации, внедрения полученных выводов в практику планового управления народным хозяйством. А для этого предстоит существенно улучшить организационные формы связи экономической науки с деятельностью плановых и хозяйственных органов. Здесь существуют не менее сложные и не менее важные проблемы, чем в области организационного соединения технической науки с производством.

Творческое развитие экономической науки и внедрение ее выводов в практику планового управления — мощный рычаг дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма и радикального повышения на этой основе эффективности общественного производства.

Поступила в редакцию
5 III 1981