

ОБЗОР ОТВЕТОВ НА АНКЕТУ НАШЕГО ЖУРНАЛА

Готовясь к двадцатипятилетию журнала, редакция опубликовала анкету (см. вып. 1 за 1989 г.) с целью выявить мнение читателей о его работе, недостатках и достоинствах, скорректировать направления своей деятельности.

Поступило около ста ответов, что свидетельствует о невысокой активности читателей, но дает определенную пищу для размышлений.

Кто их авторы? Они представляют обширную географию Советского Союза — Москву и Ленинград, Киев и Новосибирск, Таллинн, Вильнюс, Ригу, Свердловск, Архангельск, Уфу, Ереван, Тюмень, Калинин, Курск, Пензу и другие города нашей страны, а также ГДР и Болгарию. Есть даже ответы сельских жителей. О характере деятельности и возрасте авторов рассказывают ответы на вопросы 11—13.

Среди тех, кто откликнулся на наш призыв, 74% — научные работники, 21% — преподаватели вузов, остальные — работники системы управления, сотрудник предприятия, аспирант, арендатор. Что касается специальности, то подавляющее большинство приславших ответы назвали себя экономистами (64%), остальные — математиками (12%) и экономистами-математиками (14%). По возрасту участники распределены следующим образом: 11,1% — в возрасте до 30 лет; 25% — 30—40 лет; 44,4% — 40—50 лет; 15,3% — 50—60 лет; 4,2% — свыше 60 лет. Очевидно, что значительную часть читателей нашего журнала составляют научные работники и преподаватели в возрасте за 40 лет. Однако у нас есть основание полагать, что журнал читает больше молодежи, и, в частности, аспирантов и студентов, несмотря на немногочисленность присланных ими ответов. На результатах сказывается, видимо, и меньшая активность молодежи при анкетировании, и то, что из-за высокой цены нашего журнала довольно малообеспеченная часть нашего общества — научная молодежь — не может позволить себе дорогого удовольствия подписываться на него.

Вместе с тем отметим, что расхождение во мнениях между участниками, принадлежащими к разным возрастным, образовательным и профессиональным группам, не столь велики, как может показаться на первый взгляд. Случай, когда различия между группами читателей явно бросаются в глаза, мы будем отмечать.

Отвечая на вопрос 1, большинство читателей (60%) оценивает работу журнала как удовлетворительную. Никто не назвал ее бесполезной, 25% считают эту деятельность бесполезной, а 14% — очень успешной. «Ваш журнал, — пишет в редакцию молодой ученый из Германской Демократической Республики Матиас Вебер, — для меня самый главный в повышении квалификации... Всегда читаю ЭММ с большим интересом и большой пользой для научной работы».

Лишь 22% участников полагают (вопрос 2), что журнал соответствует мировым стандартам. Некоторые (6%, главным образом преподаватели) придерживаются противоположной точки зрения. Большинство же — 64% — считают, что соответствует, но «не вполне» (забегая несколько вперед, отметим, что читатели очень любят формулировки типа «не вполне» и охотно ими пользуются, давая ответы на самые различные вопросы).

Думается, что подобный характер ответов не лишен основания. Наша экономическая наука серьезно отстала от мирового уровня. Это касается и экономико-математического направления (в меньшей степени — теоретических, в большей — прикладных исследований). Причина представляется достаточно ясной. Административно-командной экономике не нужна экономическая наука. Более того, она даже вредна для этой системы, ибо способна показать ее неэффективность. Не случайно разгром экономической науки начался параллельно с усилением роли административных форм управления.

Поэтому, несмотря на усилия отдельных исследователей, мы пока не можем выйти на уровень мировых стандартов. Если перестройка реально коснется экономики, то, во-первых, возрастет интерес к этой работе, во-вторых, появится принципиально новый эмпирический материал для обобщений, в-третьих, возникнет реальная потребность практики в экономических (включая экономико-математические) исследованиях. Это и положит начало перестройке экономической науки, приближению ее к мировому уровню. Соответственно повысится и качество публикаций.

По вопросу 3 о том, удовлетворяет ли журнал требованиям к экономическому изданию в условиях перестройки, точки зрения участников таковы: 44% — академический журнал не должен подчиняться конъюнктурным требованиям текущего момента; 10% — журнал им соответствует; 39% — соответствует, но недостаточно, а два научных сотрудника считают, что и вовсе не соответствует, хотя одного из них вполне удовлетворили объем и форма освещения общеэкономической тематики (вопрос 7).

Подбором (рубрикацией) статей (вопрос 4) полностью удовлетворены 31% читателей, 61% — не вполне, а остальным он вообще не нравится. Наибольшую пользу нашей работе могут принести ответы читателей на вопрос 5: каким рубрикам из публикуемых в журнале, в соответствии с Вашими интересами, следовало бы уделять большее или меньшее внимание. Сейчас у нас 17 рубрик. Мы не будем давать развернутый анализ мнений читателей по каждой из них. Ограничимся наиболее существенными моментами. Прежде всего отметим, что пожелания уделять больше внимания той или иной рубрике примерно

в три раза превышают противоположные. Значит, в целом журнал интересен читателю.

Какие же рубрики надо расширять в первую очередь? Мнения таковы: на первом месте «Из зарубежного опыта» — около 80% читателей, причем никто не предложил отводить ей меньшую роль («против» — 0). Второе место — около 60% — «за» и один человек (научный работник) — «против» принадлежит теоретическим и методологическим проблемам. Третье место — более 50% — «за» (преподаватели — 40%) и 4% — «против» — занимают «Научные обсуждения». Далее (в порядке убывания голосов «за») — «Практический опыт» (4-е место), «Народнохозяйственное планирование и прогнозирование» и «Экономист и ЭВМ» (поделили 5-е и 6-е места). На седьмом находится «Круглый стол редакции». В десятку лучших входят также «Территориальное планирование и управление» (8-е место), «Методы планирования и управления предприятиями» (9-е). Замыкает «десятку сильнейших» «Математический анализ экономических моделей».

Читатели знают, что многие из этих рубрик в последние годы меняли названия. Мы надеемся, что и содержание их изменится в соответствии с требованиями нынешнего этапа социально-экономического развития страны.

Следует упомянуть и об «аутсайдере». Последнее, 17-е место занимает рубрика «Отраслевое планирование и управление». В пользу ее расширения высказалась примерно десятая часть читателей. Что ж, видимо, это мнение отражает современные представления о желательном механизме хозяйствования.

Приз наиболее стабильной рубрики можно присудить разделам «Научная жизнь» и «Критика и библиография». За то, чтобы здесь все оставалось по-прежнему, высказалось около двух третей читателей. Далее следуют (в порядке убывания «стабильности»): «Заметки и письма» (60%), «Статистические методы и теория вероятностей» и «Круглый стол редакции» (примерно по половине голосов).

Нужно особо отметить такую рубрику, как «Методы оптимизации». По ней мнения разделились почти поровну. Около трети читателей предлагают уделять ей больше внимания, вторая треть — меньше, и остальные — оставить как было.

На вопрос 6 о том, достаточно ли полно представляет журнал основные направления экономико-математических исследований, более трети участников ответили — «да», а свыше половины выбрали стандартную форму — «не вполне», в числе последних — большинство преподавателей.

Мнения по вопросу 7 об объеме и форме

освещения общеэкономической тематики разделились: приблизительно 40% сказали «да» и столько же «не вполне», причем преподаватели были несколько менее склонны к позитивной оценке, нежели научные работники.

По характеру ответов на вопрос 8 о месте журнала «Экономиста и математические методы» в системе советских экономических журналов (ЭКО, «Вопросы экономики», Известия АН СССР. Серия экономическая, «Экономические науки» и др.), вряд ли можно сделать выводы о необходимости изменения сегодняшнего курса редколлегии. Около трети участников считают, что наш журнал призван освещать прежде всего математические вопросы в экономике и смежные с ними; другая треть хочет, чтобы он был серьезным академическим журналом по всем экономическим проблемам, и остальные видят его как общэкономический (хотя и со своим лицом) журнал, печатающий не только научные работы, но и обсуждения экономических вопросов, экономическую публицистику.

Редакция с удовлетворением отмечает, что журнал все же приносит непосредственную пользу. Отвечая на вопрос 9 о том, как читатель применяет в своей работе сведения, полученные из журнала, более половины опрошиваемых ответили, что он дает информацию для общего развития. Столько же используют общие принципы и идеи, содержащиеся в публикациях; одна пятая применяет в своей исследовательской работе конкретные результаты, остальные (преподаватели) — конкретные данные в практической деятельности.

Наиболее «популярный» ответ получен и на вопрос 10: способствует ли журнал внедрению результатов экономических и экономико-математических исследований? 60% читателей считает, что недостаточно способствует. Остальные мнения разделились следующим образом: 18% — не способствует (большинство сторонников этой точки зрения — математики), 8% — активно способствует, 14% вообще не ответили.

Таким образом, обзор ответов позволяет заключить, что журнал интересен и полезен и находится на достаточно хорошем уровне, хотя имеется немало резервов его повышения. И редакция уже ведет такую работу. Существенно расширено число публикаций иностранных авторов, обзоров тех или иных направлений исследований за рубежом. Увеличивается и объем общетеоретических статей, научных обсуждений. Однако, главное, что может улучшить качество журнала — это повышение общего уровня отечественной науки.

Редакция выражает глубокую благодарность всем, приславшим ответы на вопросы анкеты.

Технический редактор Т. Н. Смоляникова

Сдано в набор 17.10.89	Подписано к печати 30.11.89	Т-19016	Формат бумаги 70×108 ^{1/16}
Высокая печать	Усл. печ. л. 16,8	Усл. кр.-отт. 82,9 тыс.	Уч.-изд. л. 19,3
	Тираж 4858 экз.	Зак. 3577	Бум. л. 6,0
		Цена 2 р. 30 к.	

Ордена Трудового Красного Знамени издательство «Наука»,
103717 ГСП, Москва, К-62, Подсосенский пер., 21

2-я типография издательства «Наука», 121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 6