

НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

О ВАРИАНТАХ СТРУКТУРНО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В ДОЛГОСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

*Ксенофонов М. Ю., Суворов Н. В., Сутягин В. С.,
Узяков М. Н.*

(Москва)

Рассматриваются основные особенности прогнозных вариантов экономического роста, разрабатывавшихся в рамках Комплексной программы НТП СССР на 1991—2010 гг. Обсуждаются предпосылки и средства реализации возможных сценариев развития народного хозяйства, требования к перспективной инвестиционной и структурной политике.

Один из узловых элементов разработки концепции развития народного хозяйства СССР в долгосрочной перспективе для Комплексной программы научно-технического прогресса (КП НТП) на 1991—2010 гг. — формирование возможных вариантов структурной и инвестиционной политики. Эти варианты должны были очертить рамки того «экономического пространства», в котором могут находиться основные характеристики динамики роста и пропорций воспроизводства, соответствующие важнейшим целевым установкам социально-экономической политики, выделить направления перестройки структуры экономики, обеспечивающие их реализацию.

Работа имела две особенности: заданность показателей темпов экономического развития (материалами Основных направлений социально-го и экономического развития на 1986—1990 гг. и на период до 2005 г.) и общая целевая установка на качественное преобразование воспроизводственного механизма. Вследствие этого усилия были сконцентрированы на инструментальных аспектах перевода народного хозяйства на новую траекторию экономического развития, на создание сценариев, раскрывающих содержание элементов политики интенсификации.

В условиях, когда был элиминирован такой фактор, как изменение показателей народнохозяйственной динамики, процедура построения вариантов исходила из набора гипотез, определяющих особенности подходов к выбору средств интенсификации, глубину преобразований. Именно на этом начальном этапе разработки каждого варианта выявлялось его экономическое содержание, задавались важнейшие характеристики рассматриваемого сценария.

При проведении прикладных расчетов балансового типа качественные положения конкретизировались в количественных оценках показателей динамики масштабов и эффективности производства по основным отраслям и сферам народного хозяйства, структуры экономики. Следовательно, в узком смысле разрабатывавшиеся варианты (этой структуры, объемов производства, эффективности использования ресурсов) представляют собой иллюстрацию возможных различий конечных количественных результатов политики интенсификации в соответствии с вариацией системы мероприятий, составляющих ее инструментальную базу.

В итоге первого этапа прогнозных-аналитических исследований сформированы два варианта: инвестиционно-активный и социально ориентированный. Несмотря на близость номинального уровня показателей народнохозяйственной динамики их сопоставление позволяет выявить

кардинальные различия возможных итогов реализации двух альтернативных подходов к формированию перспективного воспроизводственного механизма.

По первому варианту предполагается в значительной мере сохранить свойственную отчетному периоду дезинтегрированность, автономность процессов разработки важнейших элементов перспективной социально-экономической политики. На практике это означает ориентацию на основные количественные и структурные параметры, формируемые комплексом таких планово-экономических документов, как Продовольственная и Энергетическая программы, Долгосрочная программа мелиорации, Комплексная программа развития производства товаров народного потребления и сферы услуг и т. п. В этих условиях не может быть обеспечен адекватный учет реальной взаимообусловленности средств интенсификации, предъявляющей высокие требования именно к уровню целостности, согласованности предлагаемой системы мероприятий.

Так, нормативное введение принципов нового хозяйственного устройства с высокой вероятностью окажется не подкрепленным необходимыми шагами по созданию средствами структурно-инвестиционной и социальной политики важнейших материально-вещественных предпосылок мобилизации потенциала интенсификации. Это ограничивает возможности реформы, направленной на повышение эффективности общественного производства, предопределяет сохранение некоторых существенных черт сложившегося воспроизводственного механизма, консервацию ряда явлений и тенденций предшествующего этапа развития. К особенностям структурно-инвестиционной политики упомянутого варианта следует отнести в первую очередь ориентацию на решение проблем сбалансированности экономического развития преимущественно за счет прироста объемов дефицитных ресурсов, в число которых входят и капиталовложения.

Второй вариант предполагает значительную трансформацию традиционных подходов к использованию различных инструментов управления. Это касается их последовательного перенацеливания на решение задач повышения эффективности воспроизводственных процессов, которые являются специфическими для структурной, инвестиционной, социальной, научно-технической, финансовой политики, мероприятий по совершенствованию организационно-хозяйственных отношений. Имеются в виду и большая согласованность применения их средств, учет реальной взаимообусловленности основных элементов интенсификации.

В рамках этого варианта рассматривается ряд направлений радикального перераспределения народнохозяйственных ресурсов для мобилизации потенциала тех факторов экономического развития, которые недоиспользовались при сложившемся воспроизводственном механизме. К их числу относятся резервы интенсификации за счет повышения трудовой и социальной активности населения, перестройки организационно-хозяйственных отношений, практического освоения достижений НТП, преодоления его экстенсивной направленности. Так, средства структурно-инвестиционной политики используются для создания комплекса материальных условий реализации активной социальной политики, которая в свою очередь способствует формированию социальных предпосылок успешного проведения хозяйственной реформы.

Данный вариант исходит из возможности безотлагательного осуществления всего комплекса предположений по перестройке социальной, хозяйственной, структурно-инвестиционной и научно-технической политики, формирующих новый воспроизводственный механизм. Это означает, что не позднее конца двенадцатой — начала тринадцатой пятилетки должны быть созданы условия, обеспечивающие:

рост оплаты труда в размерах, позволяющих мобилизовать имеющиеся резервы повышения трудовой и социальной активности населения; реальную поддержку всестороннему развертыванию хозяйственной инициативы и предприимчивости, и в первую очередь в сферах, связанных с производством потребительских благ и услуг;

перераспределение научно-технических, инвестиционных, материальных, валютных и других ресурсов для их концентрации на направлениях, наиболее значимых с позиций реализации долгосрочной стратегии социально-экономического развития;

предельно жесткие границы расходования всех видов ресурсов в сферах их неэффективного (с народнохозяйственной точки зрения) использования, вплоть до прямого ограничения расширения производства, прежде всего на тех участках, где оно представляется чисто номинальным, т. е. за счет роста цен.

Один из существенных элементов системы гипотез рассматриваемого варианта — предположение о возможности кардинальной структурно-технологической перестройки народного хозяйства (выступающей в качестве важнейшего условия создания и успешного функционирования нового механизма) при сохранении в реконструктивный период высоких требований к динамике роста масштабов общественного производства.

Если принять во внимание опыт функционирования экономики в последние 10—15 лет (и особенно в обстановке начавшейся хозяйственной реформы), то данное допущение представляется неадекватным с позиций современного понимания противоречивости требований структурных сдвигов, ускоренного технического перевооружения накопленного производственного аппарата, с одной стороны, и одновременного наращивания масштабов производства — с другой. В связи с этим на втором этапе прогнозно-аналитических исследований сценарий социально ориентированного варианта был доработан, и в результате получен третий вариант — ускоренной структурной перестройки.

В части гипотез, касающихся способов мобилизации потенциала социальных и организационно-хозяйственных факторов, этот вариант в основном совпадает с социально ориентированным. Вместе с тем были приняты предположения, определяющие конкретные целевые установки и методы реализации структурно-инвестиционной политики. В первую очередь они направлены на снижение напряженности производственных программ и повышение сбалансированности экономического развития на начальном, наиболее ответственном этапе экономических и структурно-технологических преобразований в народном хозяйстве.

Таким образом, в КП НТП на 1991—2010 гг. альтернативными оказались первый и третий варианты, а второй следует рассматривать как промежуточный.

Долгосрочная цель социально-экономической политики состоит в формировании такого воспроизводственного механизма, который бы обеспечил необходимый динамизм хозяйственной и общественной жизни. В недавнем прошлом он определялся широкими возможностями наращивания масштабов производства, создания прогрессивных отраслей, освоения новых территорий, изменения образа жизни и социального статуса населения. Такая стратегия требует повышения действенности централизованных хозяйственных решений, приведения их в соответствие с главной задачей качественного преобразования экономики. В соответствии с этой стратегией предполагается достижение высокого уровня сопоставимости основных мер социальной политики, реформа методов управления, выработка способов совершенствования структуры общественного производства, иной инвестиционной стратегии.

Реализация потенциала развертывания хозяйственной инициативы предприятий, трудовой и творческой активности населения как основной движущей силы нового воспроизводственного механизма возможна только при изменении принципов формирования социальной политики. Для того чтобы заинтересовать коллективы и отдельных работников в повышении эффективности использования ресурсов, практическом освоении достижений НТР, необходимо установить более тесную взаимосвязь между ростом благосостояния и конечными результатами труда, существенно повысить роль оплаты труда в формировании жизненного уровня работников. По имеющимся оценкам, лишь ее резкий рост и кардинальное изменение условий реализации доходов могут ощутимо сказаться на

трудовой отдаче. Предпосылкой же этого являются масштабные сдвиги в структуре расходов населения.

Прежде всего по отношению к сложившемуся уровню должен уменьшиться удельный вес продукции АПК. Это связано с объективными ограничениями на увеличение объемов сельскохозяйственного производства, а также с явно недостаточной социальной значимостью продуктов питания и одежды с точки зрения имеющихся представлений о перспективной структуре потребительских ориентиров, способных породить стимулы к повышению трудовой активности. Одновременно следует реализовать масштабные программы расширения строительства жилья, производства и предложения технически сложных товаров длительного пользования, услуг производственного и непроизводственного характера, повысить долю благ, предоставляемых на платной основе. Только в этом случае можно говорить о формировании таких ориентиров как материальной основы мобилизации социальных и организационно-хозяйственных резервов экономического роста.

Упомянутые программы предполагают, в частности, доведение годовых вводов жилья до 180 млн. м² в тринадцатой пятилетке и около 250 млн. м² в пятнадцатой и шестнадцатой с существенным увеличением доли жилья, оплачиваемого населением; расширение к 2010 г. по отношению к 1985 г. предложения технически сложных товаров длительного пользования как минимум в 10 раз и т. д. В результате доля расходов населения на товары культурно-бытового назначения может возрасти в 2,2, а на продукты питания сократиться в 1,5 раза. При этом среднегодовой темп прироста фонда личного потребления составит более 5%. Это представляется минимально необходимым для проведения политики стимулирующего роста оплаты труда, согласованного с повышением его реальной результативности. Меры по наращиванию потребительских ресурсов должны сопровождаться изменениями в ценовой политике, пересмотром функций и форм обеспечения социальных гарантий.

Реализация столь масштабных программ требует пересмотра сложившейся системы приоритетов и существенного перераспределения всех видов народнохозяйственных ресурсов в пользу потребительского сектора экономики. Это делает структурно-инвестиционную политику одним из основных инструментов создания материально-вещественных предпосылок интенсификации социально-экономического развития.

Важнейшими направлениями структурно-инвестиционной политики в рассматриваемой перспективе представляются следующие:

- создание предпосылок использования потенциала, свойственного таким факторам интенсификации общественного производства, как НТП, совершенствование организационно-хозяйственных отношений, повышение трудовой активности населения;

- преодоление жестких ресурсных ограничений экономического роста и повышение народнохозяйственной эффективности функционирования соответствующих сфер экономики;

- активизация ресурсосбережения средствами самой структурно-инвестиционной политики.

Являясь важнейшим фактором разрешения узловых проблем интенсификации общественного производства, НТП (и материализующий его инновационный процесс) в значительной, а в некоторых аспектах и в решающей мере зависит от конкретных особенностей той воспроизводственной ситуации, в рамках которой он осуществляется. В числе ее характеристик, оказывающих сильное воздействие на систему приоритетов научно-технической политики, скорость и конечную народнохозяйственную эффективность указанного процесса, следует особо выделить степень структурной сбалансированности экономического роста. Ее нарушения укрепляют приоритет тех направлений, которые позволяют поддерживать приемлемый уровень удовлетворения текущих потребностей.

Среди инструментов, влияющих на ход экономического развития и имеющихся в распоряжении системы управления, в основе которой — членение народного хозяйства на ряд отраслей, специализированных по

составу выпускаемой продукции, сфера производства дефицитных ресурсов является более удобным объектом приложения усилий по обеспечению относительного структурного равновесия, чем сфера их потребления. Это определяется тем, что реализация ресурсосберегающих мероприятий одновременно по разным направлениям как в материальном, так и в нематериальном производстве предъявляет чрезвычайно высокие требования к эффективности централизованных управляющих воздействий и делает априорную оценку их возможных результатов, а также общего вклада ресурсосбережения в поддержание сбалансированности экономического роста весьма неопределенными. И наоборот, сферы, обеспечивающие прирост производства ресурсов, как правило, обладают высокой степенью организационной оформленности, позволяющей добиться концентрации управляющих воздействий, достаточной для достижения желательных народнохозяйственных итогов с высокой априорной вероятностью. Кроме этого, централизованные мероприятия по наращиванию объемов производства ресурсов в большей мере соответствуют системе мотивов экономической деятельности хозяйственных субъектов, чем политика ресурсосбережения, основным предназначением которой как раз и является создание предпосылок согласования народнохозяйственных и локальных критериев рационального экономического поведения в части усилий по экономии ресурсов.

Таким образом, структурная несбалансированность в сочетании с отмеченным смещением приоритетов направленной на ее преодоление экономической политики определяют возрастание нагрузки на всю совокупность ресурсов и дополнительные требования к наращиванию масштабов их вовлечения в хозяйственный оборот. Тем самым они служат эффективным фактором консервации экстенсивного характера воспроизводства. Это находит свое выражение в особенностях инвестиционно-фондовых процессов, накладывает отпечаток экстенсивности на структуру отраслевых потребностей в новых технологиях и в конечном счете на выбор тех путей, по которым осуществляется концентрация научно-технического потенциала.

Напряженность производственных программ и баланса мощностей, возникающая вследствие традиционных подходов к поддержанию сбалансированности, осложняет реализацию прогрессивных сдвигов в технологической структуре производства, а также в структуре выпуска, не обеспечивает качественного уровня продукции, в том числе как самих проектно-конструкторских разработок, так и создаваемых на их основе новых технологий и видов техники. Это значительно сокращает возможности использования потенциала роста эффективности функционирования народного хозяйства.

Повышенный инвестиционный спрос на технологии, ориентированные прежде всего на увеличение объемов производства, незначительный спрос на те элементы основных фондов, которые определяют качество продукции, единовременные и текущие затраты на ее выпуск и эксплуатацию, степень утилизации полезных компонентов природных источников сырья и энергии, масштабы негативного воздействия на природные экосистемы, — все это приводит к формированию разрывов в техническом уровне основного и вспомогательного оборудования. Отсюда снижение конечной народнохозяйственной эффективности НТП и материализующего его инновационного процесса.

Поэтому повышение уровня сбалансированности развития на начальном этапе реализации мер интенсификации — одна из наиболее актуальных задач. Ее решение предполагает активное использование структурной политики для ускорения темпов ресурсосбережения и ослабления ресурсных ограничений экономического роста. К средствам достижения этой цели следует отнести и более рациональный выбор условий компромисса в распределении усилий по ускорению и долговременному повышению темпов роста производства и его эффективности. Важная роль в этом направлении принадлежит приведению системы приоритетов в соответствие со стратегической линией на глубокую пере-

стройку самого механизма экономического развития, отказ от чрезмерных и противоречащих этой установке мер по увеличению темпов роста в кратко- и среднесрочной перспективе.

Наиболее ярко особенности второго аспекта структурно-инвестиционной политики — преодоление «жестких» (малоэластичных) ресурсных ограничений экономического роста — могут быть проиллюстрированы на примере развития потребительского сектора и сферы энергопроизводства.

Задачу мобилизации резервов роста трудовой активности можно решить лишь при условии достаточно быстрого увеличения денежных доходов населения. Возможность же товарного покрытия этих доходов при сохранении сложившейся структуры распределения ресурсов в «потребительский» сектор экономики представляется весьма проблематичной (это связано прежде всего с объективными ограничениями на развитие отраслей АПК).

Разрешение этого противоречия предполагает ослабление экономической нагрузки на АПК, расширение ресурсной базы непроизводственного потребления за счет товаров длительного пользования (особенно технически сложных их разновидностей), т. е. за счет тех видов продукции, которые способны сыграть роль масштабных потребительских ориентиров и характеризуются (в отличие от сельского хозяйства) высокой эластичностью выпуска от объемов ресурсов, выделяемых на развитие соответствующих производств. Таким образом, преодоление ограничений в воспроизводстве ресурсов потребления обеспечивается за счет структурного маневра, отвечающего переориентации на более перспективную систему потребительских стандартов и соответствующую им совокупность народнохозяйственных ресурсов.

Несмотря на относительно высокие темпы наращивания энергопроизводства в предшествующем периоде, опережающее повышение народнохозяйственного спроса на топливо и энергию вызвало увеличение напряженности топливно-энергетического баланса страны. Это стало объективным фактором укрепления приоритета тех направлений деятельности, которые непосредственно связаны с удовлетворением текущих потребностей народного хозяйства. Как межотраслевое экономическое роста отраслевое распределение ограниченных ресурсов экономической активности испытывало сильное воздействие целевой установки на получение максимального краткосрочного эффекта, выраженного приростом выпуска энергоносителей. При этом сокращались (по сравнению с уровнем, объективно обусловленным особенностями воспроизводственной ситуации) затраты на развитие геологоразведки, подотраслей инвестиционного комплекса и инфраструктуры, обслуживающих отрасли ТЭК, реализацию программ обновления производственного аппарата, создание резервов, совершенствование размещения производства, привлечение трудовых ресурсов. Тем самым складывались предпосылки снижения эффективности и устойчивости функционирования ТЭК в последующие периоды, воспроизводились условия для превращения объемов энергопроизводства в жесткие ресурсные ограничения экономического роста.

Преодоление этого предполагает не только интенсификацию энергосбережения, но и проведение структурно-инвестиционной политики, гарантирующей реализацию народнохозяйственного подхода к согласованию средств достижения целей текущей деятельности и соответствующих установок, определяющих стратегию повышения эффективности функционирования отраслей ТЭК. Такая политика должна поставить надежный заслон конъюнктурным экономическим мероприятиям, которые за счет подрыва основ эффективного и стабильного развития в средне- и долгосрочной перспективе приводят лишь к решению краткосрочных задач, а по существу — к обострению проблем энергообеспечения экономики.

Специфическими для структурно-инвестиционной политики средствами реализации третьего ее важнейшего направления — активизации ресурсосбережения — служит централизованное ограничение сфер неэф-

эффективного использования ресурсов в народном хозяйстве, преодоление той структурной деформации, которая связана с наличием замкнутых воспроизводственных циклов «производства ради производства», обеспечение изменения системы народнохозяйственных приоритетов.

Фактор крупномасштабного перерасхода ресурсов — избыточное производство некоторых видов продукции, ограничение, а в ряде случаев и ликвидация которого может вызвать значительное высвобождение сырьевых и инвестиционных ресурсов. На начальном этапе мобилизации резервов повышения эффективности использования ресурсов ведущая роль принадлежит системе мероприятий, направленных на приведение структуры производства в более полное соответствие со структурой реальных общественных потребностей. Именно этим будет определяться содержание соответствующей централизованной политики, а также основная часть вклада, который сможет внести в ресурсосбережение в этот период перестройка хозяйственного механизма.

Важное место принадлежит ограничению инвестиционного спроса тех сфер экономики, которые могут быть обеспечены только низкокачественными инвестиционными ресурсами: накопление производственных фондов с невысоким техническим уровнем приводит к перерасходу ресурсов и в капитальном строительстве, и при эксплуатации таких фондов (ремонтные нужды, текущие издержки). Одной из причин формирования этих сфер является слабость структурно-инвестиционной политики, которая оказывается в состоянии лишь номинально изменить систему приоритетов. Это проявляется в перераспределении финансов, не подкрепленном мерами, гарантирующими адекватное материальное наполнение таких средств ресурсами требуемого качества. В связи с этим важным аспектом является достижение необходимого соответствия приоритетов распределения финансовых, научно-технических и материально-вещественных ресурсов.

Централизованная структурная политика должна противостоять попыткам министерств и ведомств экономически воздействовать на реализацию таких программ развития, которые вступают в противоречие со стратегическими приоритетами, определяемыми задачами перспективного периода.

Сложившаяся к настоящему времени структура народного хозяйства характеризуется чрезвычайно большой долей отраслей первого подразделения. Расширение этой сферы при свойственной ей высокой капиталоемкости, материалоемкости и энергоемкости является основным источником избыточного спроса на производственные инвестиции, сырье, материалы и энергоресурсы, который в свою очередь служит объективизации целей саморазвития, позволяя придать им видимость экономической необходимости, и создает значительное давление на систему управления народным хозяйством, процесс выработки приоритетов межотраслевого распределения ресурсов. Это приводит к формированию воспроизводственных циклов, не имеющих тесной связи с решением актуальных проблем интенсификации экономического развития и выступающих главным препятствием на пути нормализации соотношения конечного и промежуточного продуктов, облегчения структуры экономики*. Таким образом, повышение эффективности воспроизводственных процессов предполагает проведение «сильной» структурной политики, направленной на более жесткую увязку масштабов развития первого подразделения с конечными общественными потребностями, политики, обеспечивающей реальный приоритет как потребительского сектора в целом, так и особенно тех его подразделений, продукция которых входит в состав перспективных потребительских ориентиров.

Существо модификации структурно-инвестиционной политики от варианта к варианту состояло в постепенном преодолении традиционной ориентации на преимущественно инвестиционный путь развития, в учете реальной взаимообусловленности структурной, инвестиционной, соци-

* Т. е. за счет существенного повышения удельного веса менее ресурсоемкой продукции.

альной, научно-технической, финансовой политики, мероприятий в области совершенствования организационно-хозяйственных отношений.

Гипотезы инвестиционно-активного варианта определяют сохранение имеющейся системы приоритетов в сфере научно-технической и структурно-инвестиционной политики. Это выражается в том, что капитальные вложения продолжают рассматриваться в качестве главного фактора экономического роста. Соответственно наибольший приоритет в использовании инвестиционных ресурсов по-прежнему принадлежит самой воспроизводственной базе инвестиционного комплекса, а для обеспечения высоких темпов развития необходимо стремиться к максимальным объемам капитальных вложений. В значительной степени отсюда — ориентация технической политики на форсирование роста мощностных характеристик производимого оборудования в рамках процесса преимущественно эволюционной модернизации уже освоенных образцов техники. В результате останутся элементы структурной несбалансированности, избыточная качественная неоднородность инвестиционных ресурсов, а вместе с ними и постоянно растущий спрос на инвестиции в производственном секторе, который не позволяет в необходимой мере развивать потребительский сектор экономики.

В социально ориентированном варианте к числу важнейших факторов экономического роста (наряду с инвестиционными) относятся и социальные. Предполагается, что при определенном (достаточно высоком) уровне доходов и их полноценном материальном покрытии существенно изменится содержание мотивов трудовой деятельности, резко увеличится активность работающих. Таким образом, при формировании воспроизводственного механизма в рамках этого варианта учитывается наличие действенной обратной связи — зависимости уровня эффективности общественного производства от масштабов и структуры непродовственного потребления. В этих условиях значительно меняются суть и цели инвестиционной политики.

Стимулирующий рост доходов и уровня жизни обеспечит минимально необходимый уровень инвестиций в потребительский сектор экономики. Такие требования оказываются достаточно высокими и при ограниченных возможностях наращивания общего объема капитальных вложений в народное хозяйство могут быть удовлетворены лишь вследствие их перераспределения при заметном ограничении инвестиций в производственную сферу. При этом сохранится ориентация на максимальное использование инвестиционных ресурсов (общий объем капитальных вложений за счет более легкой структуры затрат и мобилизации резервов местных строительных материалов здесь даже несколько выше, чем в инвестиционно-активном варианте). Однако есть и сдерживающий момент — ограниченность первичных инвестиционных ресурсов.

Облегчение структуры экономики в социально ориентированном варианте благодаря маневру в пользу потребительского сектора несколько снижает потребность в производственных капитальных вложениях, которых, однако, при сохранении сложившегося их качественного уровня может оказаться недостаточно. Поэтому ставится задача реализации комплекса мер, направленных на мобилизацию потенциала роста качества инвестиций и позволяющих компенсировать снижение их объемов в производственной сфере.

Основные элементы централизованной научно-технической и структурно-инвестиционной политики, направленные на рост качества инвестиционных ресурсов и экономию последних, состоят в следующем:

ограничение сфер неэффективного использования сырьевых и инвестиционных ресурсов (например, мелиоративное строительство, выпуск сельскохозяйственного оборудования и др.);

рационализация межотраслевой дифференциации технического уровня инвестиционных ресурсов;

ликвидация разрывов в техническом уровне оборудования центрального звена и вспомогательных и конечных стадий производства.

Принципиальное отличие структурно-инвестиционной политики варианта ускоренной структурной перестройки — это отказ от нацеленности на максимально возможный объем производственных инвестиций. Причина состоит не только в признании того, что есть значительные сферы неэффективного использования ресурсов, но в необходимости и возможности при определенных условиях значительного повышения качества всей массы инвестиционных ресурсов. Причем важнейшей предпосылкой (и одновременно следствием) роста качества этих ресурсов выступает снижение на некоторый период темпов развития инвестиционного комплекса, что связано, во-первых, с перестройкой производственного аппарата отраслей комплекса и структуры выпускаемой им продукции и, во-вторых, с отказом от тиражирования техники низкого качества.

В таких условиях возникает задача обоснования уже не максимально возможного, а минимально необходимого объема производственных инвестиций. С одной стороны, этот уровень, очевидно, определяется потребностями развития социальной сферы и отчасти инфраструктуры, с другой — он, по-видимому, формируется с учетом границы нормального использования мощностей в процессе реконструкции и массового обновления продукции, т. е. поддержания рационального уровня загрузки производственного аппарата, а также рациональной занятости.

Замедление роста производственных капитальных вложений приводит к сокращению потребности в строительно-монтажных работах. В то же время абсолютное сокращение мощностей строительных организаций нежелательно с точки зрения как текущих потребностей, так и более перспективных. Сначала эти мощности могут быть использованы для нужд непроизводственного строительства, а в дальнейшем, по мере осуществления преобразований в инвестиционной сфере, появится возможность наращивать капитальные вложения уже на качественно иной основе; увеличится и потребность в продукции строительства. Тем не менее в нем, как и в машиностроении, необходимо снижать напряженность производственных программ.

Темпы прироста продукции строительства, принятые в варианте ускоренной структурной перестройки, удовлетворяют таким требованиям и составляют 13—15% за пятилетку. Это соответствует имеющимся оценкам возможного на современном этапе реального роста производительности труда в данной отрасли и при сохранении масштабов непроизводственного строительства социально ориентированного варианта приведет к абсолютному сокращению производственного строительства в тринадцатой пятилетке (на 15% в 1995 г. против 1990 г.). С учетом предполагаемых изменений в технологической структуре капитальных вложений такое сокращение означает понижение темпов роста оборудования в производственных капитальных вложениях в тринадцатой пятилетке до 108—110% по сравнению со 130% в текущей.

Отметим, что в силу важной роли организационно-хозяйственных факторов интенсификации процессов производства в строительстве эта отрасль (наряду с сельским хозяйством) обладает существенно большим, чем, например, промышленность, потенциалом роста производительности труда, связанным с хозяйственной реформой. При определенных условиях повышение производительности труда в строительстве может значительно превысить 15% за пятилетку, а следовательно, могут быть достигнуты объемы сооружения жилья и других непроизводственных объектов большие, чем те, которые заложены в данной версии варианта ускоренной структурной перестройки (и в социально ориентированном варианте). Если же объективно оценивать потребительские свойства производимых машин и оборудования, то повышение качества инвестиционных ресурсов на протяжении реконструктивного периода потребует еще более существенного сокращения производственных капитальных вложений. Отсюда дополнительные возможности наращивания объемов непроизводственного строительства.

Обеспечение нормального функционирования экономики в столь необычной воспроизводственной ситуации связано с решением ряда сложных проблем. Прежде всего следует выявить предпосылки формирования интенсивного режима воспроизводства фондов в таких условиях. Даже в рамках сложившихся тенденций роста капитальных вложений уровень обновления основных фондов в промышленности уменьшился с 12,2% в 1960 г. до 7,6% в 1985 г. (с учетом удорожания инвестиционной продукции уровень обновления в 1985 г. оценивается в 5,5%). В результате увеличилась доля старых фондов, возросли затраты на все виды ремонтов, снизился коэффициент использования мощностей. В значительной мере именно вследствие действия этого фактора стала уменьшаться фондоотдача. Но и при этом вариант ускоренной структурной перестройки предполагает резкое снижение темпов роста производственных капитальных вложений.

Средством разрешения противоречия выступает установка на ускорение процесса выбытия основных производственных фондов (ОПФ). Действительно, наращивание капитальных вложений является не единственным фактором обновления. Другим служит уровень выбытия устаревших фондов. Снижение коэффициента обновления ОПФ в народном хозяйстве за последние 25 лет было связано не только с замедлением динамики капитальных вложений, но и с крайне низким уровнем этого выбытия. При ускоренной структурной перестройке предлагается резко увеличить его, особенно в тринадцатой пятилетке: в промышленности — до 5,1%. Тогда, несмотря на резкое замедление роста производственных капитальных вложений, скорость обновления ОПФ не только не снизится по сравнению с современным уровнем, но даже несколько превысит соответствующие характеристики двух других вариантов.

Столь значительное изменение режима выбытия предполагает использование и таких радикальных мер, как ликвидация без возмещения определенного количества наиболее устаревших производственных мощностей. Высвободившиеся в результате сырьевые ресурсы и рабочая сила могут применяться в оставшейся более эффективной части производственного аппарата или на вновь создаваемых мощностях. Это приведет к улучшению эксплуатации трудовых и сырьевых ресурсов, повышению отдачи основных фондов, уменьшению затрат на ремонт и т. д.

Третьим фактором, влияющим на уровень обновления и его эффективность, является качество инвестиционных ресурсов. С повышением технического уровня выпускаемых машин и оборудования связано существенно меньшее увеличение норм выбытия в отраслях, использующих ненадежную мобильную технику (сельское хозяйство, строительство, транспорт).

Замедление роста производственных капитальных вложений в сочетании с предлагаемой политикой обновления имеет ряд важных последствий. Ближайшее и очевидное — снижение потребности экономики в первичных сырьевых ресурсах. Действительно, крупнейшим потребителем сырья и материалов в народном хозяйстве является инвестиционная сфера, а именно машиностроение и строительство. Даже в сложившихся условиях предлагаемое замедление инвестиционной деятельности и резкое ускорение выбытия устаревших фондов означает уменьшение спроса на черные металлы, топливо, цемент и другие материалы.

Важно отметить, что в результате преобразований в тринадцатой пятилетке в рамках рассматриваемого варианта структура народного хозяйства приобретет такие характеристики, что в дальнейшем, несмотря на существенное ускорение роста производственных капитальных вложений и экономического развития в целом, потребность в первичных топливных и сырьевых ресурсах не повысится. Требования к увеличению ресурсов, необходимых для осуществления потребительских и инвестиционных программ, и формируют границы динамики сводных экономических показателей от 3—3,5% среднегодового прироста конечного продукта в 1991—1995 гг. до 5% в пятнадцатой и шестнадцатой пятилетках.

Изменения в динамике и структуре народного хозяйства, в частности новый режим роста добывающих отраслей, значительно модифицируют характер воспроизводственных процессов как в инвестиционной сфере, так и во всем народном хозяйстве. Главное заключается в том, что в результате замедления, а в ряде случаев и абсолютного снижения объемов производства наиболее массовых и капиталоемких видов продукции потребность во вложениях в инвестиционную сферу и в добывающие отрасли промышленности намного сократится. Причем масштабы этого сокращения превышают масштабы общего снижения объемов инвестиционных ресурсов, которые могут быть порождены в народном хозяйстве в условиях рассматриваемой воспроизводственной ситуации. Следовательно, снизится напряженность инвестиционной программы производственной сферы и будет создан такой режим развития комплексов инвестиционного и конструктивных материалов, в рамках которого инвестиционные ресурсы должны и могут быть направлены не столько на количественное наращивание выпуска, сколько на повышение технического уровня производства и рост качества продукции.

Реализация предлагаемого варианта исключительно сложна. Безусловный положительный эффект ограничения производственного строительства может быть получен лишь при формировании целостного воспроизводственного механизма, органически сочетающего принципы хозяйственной самостоятельности предприятий с возможностями централизованной концентрации ресурсов на стратегических направлениях. Сохранение инерции в системе взаимосвязей функционирования экономики, недостаточная решительность проведения централизованных мер по ускорению структурной перестройки в условиях снижения темпов производственных капитальных вложений могут привести к тяжелым последствиям: увеличению сроков строительства, старению производственного аппарата, резкому возрастанию народнохозяйственных диспропорций.

Следует иметь в виду, что ощутимый эффект от роста хозяйственной самостоятельности предприятий как таковой возможен в достаточно ограниченной сфере. И даже он может оказаться кратковременным, если заинтересованность в результатах труда не будет подкреплена соответствующими условиями реализации доходов. Сама же потребительская сфера на начальном этапе вряд ли сможет успешно развиваться на принципах полного самофинансирования из-за исторически сложившегося ослабленного научно-технического, производственного и финансового положения. Более мощные организационные и производственные структуры несомненно возьмут верх в «дележе» ограниченных ресурсов. Именно поэтому следует усилить роль централизованного планирования в решении задач долгосрочного социально-экономического развития.

Вариант ускоренной структурной перестройки предполагает повышение реального качества экономического роста, преодоление тенденций удорожания продукции, скрытых форм инфляции. Однако в тринадцатой и четырнадцатой пятилетках, видимо, не удастся добиться полной сбалансированности на рынках как потребительских продуктов и услуг, так и товаров производственно-технического назначения. Поэтому особое место в его реализации занимают проблемы обеспечения материально-финансовой сбалансированности социально-экономического развития.

Поступила в редакцию
18 VII 1989