

таких негативных последствий для окружающей среды, которые не были выявлены на стадии ее составления.

По сути, авторы подошли к выводу о том, что сама по себе ОВОС может оказаться бессмысленной, если отсутствуют действенный экономический, правовой, социально-политический механизмы управления процессом природопользования. ОВОС служит отправной точкой в данной системе управления, но и не более того. Сама по себе она не является гарантией реализации экологически сбалансированной стратегии хозяйственного развития.

В книге рассматриваются модели, специально предназначенные для проведения ОВОС в развивающихся странах, прежде всего модель тестирования ЮНЕП. Она основывается на системе оценки использования природных ресурсов и предусматривает следующие шаги: 1) составление перечня всех ресурсов, прямо или косвенно затрагиваемых проектом, производимых отходов; 2) идентификацию неблагоприятных импактов, связанных с истощением, обеднением или ухудшением их состояния, включая последствия изменения состояния ресурсной базы для производства; 3) идентификацию неучтенных положительных последствий — определение того, какие ресурсы испытывают положительное воздействие проекта; 4) идентификацию дополнительных элементов проекта, необходимых для восстановления, поддержания или использования и расширения ресурсной базы, которая нужна производству; 5) представление данных для экономических расчетов; 6) идентификацию долгосрочных экономических программ, которые могут основываться на проекте.

Авторы подчеркивают, что система ЮНЕП принципиально непригодна для крупных проектов, а может служить, главным образом, для массовых расчетов и оценок. В какой-то мере она является аналогом разрабатываемых в нашей стране типовых методик, хотя, бесспорно, оказывается более «тонким» инструментом анализа.

Знакомство с этой методикой позволяет тем не менее судить об организационных и методических сложностях создания системы государственной экологической экспертизы в СССР. В связи с этим хотелось бы кратко остановиться и на вопросе финансирования экспертизы. Приведенные в рецензируемой книге статистические данные показывают, что удельные издержки на ОВОС колеблются в пределах 0,1—1,5% сметной стоимости проекта, сроки экспертизы — от 1—5 мес. для простейших проектов, до 1—5 лет — для крупных программ. Поэтому трудно даже представить, как можно применить аналоги сложных процедур ОВОС в условиях временных и финансовых ограничений, свойственных в настоящее время различным звеньям нашей госэкспертизы. Например, только для экспертизы водохозяйственных проектов, таких как «северная» и «сибирская» переброски, потребовалось бы несколько сот миллионов рублей.

В целом монография предоставляет читателям, интересующимся вопросами теории и практики экологической экспертизы хозяйственных мероприятий, богатый материал для изучения и анализа.

Голуб А. А., Колосницын И. В.

Лагоша Б. А., Шаркович В. Г., Дегтярева Т. Д. Методы и модели совершенствования организационных структур. М.: Наука, 1988. 190 с.

Рецензируемая работа освещает проблемы моделирования процессов формирования организационных структур управления. Считая производственную структуру основой для построения организационной и неразрывно связывая их, авторы в то же время проводят четкую границу между ними. Это определяет рациональный порядок действий разработчиков систем управления и создает прочную базу для формирования исходных данных.

Монография состоит из двух разделов. В них последовательно рассматриваются теоретические вопросы построения структур управления и некоторые направления практической реализации предложенных методов.

В первом разделе дается анализ процесса формирования систем управления для широкого класса социально-экономических объектов. Выделяются основные этапы этого процесса, исходные предпосылки и условия их реализации, методы исследования и, наконец, результаты. Этапы выбраны таким образом, чтобы при синтезе системы

управления последовательно уточнялись и детализировались ее параметры, определенные на предыдущих стадиях. Разработанная схема вооружает оргпроектировщика достаточно ясными представлениями о желаемых результатах его деятельности и возможностях их получения. К ее недостаткам следует отнести чрезмерно общий характер рекомендаций по использованию тех или иных методов исследований. Вряд ли могут быть полезны читателю лишь краткие ссылки на «системный анализ», «качественные оценки», «обработка результатов» и т. п. Понятно, насколько повысилась бы их ценность, если бы авторы привели список литературы, в которой подробно описывается применение указанных методов в этой области, или дали более конкретные разъяснения непосредственно в монографии.

Излагая методику подготовки исходных данных для синтеза структуры управления, в качестве конечного результата они рассматривают матрицу оценок степеней взаимосвязи функциональных элементов (как

правило, задач управления), представляемых соответствующими строками и столбцами. Оценки получаются главным образом экспертным путем на базе анализа ситуаций, возникающих в системе при разрыве связи между элементами. Такой подход вполне обоснован, так как получаемые количественные оценки имеют ясный смысл. Кроме того, появляется возможность при исследовании попарных связей учесть опосредованное влияние различных задач управления друг на друга.

При построении организационных структур авторы опираются преимущественно на декомпозиционный подход, суть которого в следующем. Множество всех элементов системы разбивается на такие подмножества, что при заданных ограничениях оцениваемая связь между ними оказывается минимальной, а связь элементов внутри каждого — максимальной. Тот же принцип применяется к декомпозиции подмножеств и т. д., пока на нижнем уровне возникшей иерархии не окажутся отдельные исходные элементы. Этот подход при всей его ограниченности позволяет получить основу, скелет будущей организационной структуры. Степень пригодности такой древовидной структуры для дальнейших построений существенным образом зависит не только от качества подготовки исходных данных и содержательных предпосылок относительно матриц взаимосвязей элементов, но и от используемых критериев качества декомпозиции и ограничений на количество и состав подмножеств. В книге подробно анализируются декомпозиционные модели, имеющие различные критерии и ограничения. Особый интерес вызывают так называемые неустойчивые элементы, которые при сравнительно небольшом изменении начальных условий могут в результате декомпозиции попасть в различные подмножества. Для этого случая предлагается привлекать дополнительную информацию о связях элементов, позволяющую не только «уверенно» отнести неустойчивый элемент к данному подмножеству, но и обосновать нежелательность его попадания в другое. Представлено и формальное описание соответствующей процедуры.

Авторы подробно рассматривают алгоритмы декомпозиции множеств взаимосвязанных элементов применительно к задачам формирования организационных структур, развивают ранее разработанные ими методы декомпозиции приоритетного типа. Установлена аналогия с алгоритмами решения задач календарного планирования в отношении правил формирования приоритетов. Это позволило перенести ряд плодотворных и опробованных на ЭВМ идей в сферу задач декомпозиции множеств структурных элементов. Интересны также итоги теоретического и экспериментального сопоставления эффективности предложенных алгоритмов.

Результаты прикладных исследований описаны во втором разделе. Этот раздел может служить пособием по практическому решению задач формирования и совершенствования организационных структур управления для конкретных объектов различного типа. Рассмотренные примеры отражают многолетний опыт авторов в использовании декомпозиционного подхода в данной области.

Существенный недостаток книги состоит, на наш взгляд, в ее оторванности от проблем создания современных технологий организационного проектирования, основанных на интерактивном режиме взаимодействия разработчиков с проблемно-ориентированной системой математической поддержки. Эти технологии базируются на достаточно гибких моделях и алгоритмах, позволяющих в процессе диалога варьировать критерии и ограничения, искать компромиссные решения в задачах многокритериальной оптимизации. Они требуют особого внимания к быстродействию алгоритмов, и с этих позиций предлагаемые авторами алгоритмы могут оказаться неудовлетворительными.

Тем не менее рецензируемая монография, несомненно, будет полезной в теоретическом и практическом отношении для специалистов в области совершенствования организационных структур управления, преподавателей вузов и аспирантов.

Овсевич Б. Л.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА» ВЫПУСТИЛО В СВЕТ

В сборнике *«Перестройка управления экономикой: Проблемы, перспективы»* (1989 г. — 352 с.) опубликованы материалы «Круглого стола», проведенного издательством «Экономика», редакцией журнала «Экономика и математические методы» и Научным советом АН СССР «Оптимальное планирование и управление народным хозяйством». В обсуждении актуальных проблем перестройки приняли участие виднейшие ученые-экономисты академик Л. И. Абалкин, члены-корреспонденты АН СССР Д. С. Львов, В. Л. Макаров, Н. Я. Петраков, профессора Г. Х. Попов, Е. Г. Ясин и др.

Первый раздел книги включает статьи ведущих ученых по проблемам хозяй-

ственной реформы, опубликованные ранее в журнале «Экономика и математические методы» и переработанные для данного сборника. Интервью с академиком Л. И. Абалкиным впервые помещено в журнале «Наука и жизнь». Второй раздел — это обзор ответов 65 ученых на вопросы анкеты из шестнадцати вопросов и тексты выступлений участников дискуссии.

Богданов А. А. *«Технология. Всеобщая организационная наука»* (1989. — Т. I — 304 с.; Т. II — 352 с.). В книге содержится первая глубокая разработка обобщенной системной концепции. Центральная идея работы — единство организационных форм всех объектов материального мира. Рассматриваются основные