

7. *Krueger A. O.* Interactions between Inflation and Trade-Regime Objectives in Stabilization Programs//Economic Stabilization in Developing Countries. Wash., 1981.
8. *Krueger A. O.* Problems of Liberalization//World Economic Growth, San Francisco, 1987.
9. *Shmelev N., Popov V.* The Turning Point. N. Y., 1989.
10. *Abalkin L.* Radical Economic Reform: Top-Priority and Long-Term Measures. Committee Report to the All-Union Conference and Workshop on Problems of Radical Economic Reform. Moscow, 1989.
11. *Friedman M., Friedman R.* Free to Choose. N. Y., 1980.
12. *Kuteinikov A.* Soviet Society — Much More Unequal than US//Wall Street J. 1990. 26. Jan.
13. Ownership in the USSR. Draft Version on the Problems of Economic Reform Law of the Union of Soviet Socialist Republics. Moscow, 1989.
14. About the Land. Draft Version on the Problems of the Economic Reform Law of the Union of Soviet Socialist Republics. Committee of the Supreme Soviet of the USSR. Moscow, 1989.
15. *Hewett Ed. A.* Perestroika — «Plus»: The Abalkin Reforms. 1989.
16. *Gregory P., Stuart R.* Soviet Economic Structure and Performance. 1981.
17. Сообщение Госкомстата СССР. Ускорить оздоровление экономики. Социально-экономическое развитие СССР в 1989 г.//Правда. 1990. 28 янв.
18. *McKinnon R. I.* The Order of Liberalization for Opening the Soviet Economy. N. Y., 1989.
19. *Feldbrugge F. J. M.* The Soviet Second Economy in a Political and Legal Perspective. Cambridge, 1989.
20. USSR: Sharply Higher Budget Deficits Threaten Perestroika//CIA Publication SOV 88-10043U. Wash., 1988.
21. USSR: Estimates of Personal Incomes and Savings//CIA Publication SOV 89-10035. Wash., 1989.
22. Народное хозяйство СССР в 1988 г. Стат. ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1989.
23. *Kornai J.* Contradictions and Dilemmas: Studies on the Socialist Economy and Society. Cambridge, 1986.
24. *Angell W. D.* Monetary Policy in a Centrally Planned Economy: Restructuring toward a Market-Oriented Socialist System. Wash., 1989.
25. *Gressel D.* Soviet Macroeconomic Imbalances During Perestroika. San Francisco, 1989.
26. The Devaluation of the Soviet Ruble and its Implications//Plan Econ. Report. 1988. V. IV. № 51.

Поступила в редакцию
18 IV 1990

ОБ ОДНОЙ ПРОГРАММЕ ПЕРЕХОДА К РЫНКУ

Овсиенко Ю. В.

(Москва)

Сейчас уже ни у кого не вызывает сомнения, что единственным средством выхода из экономического кризиса, разразившегося в нашей стране, является переход к рыночной экономике. Он предполагает хозяйственную самостоятельность предприятий, конкуренцию между ними, твердую финансовую политику, жесткое ограничение расходов государства размерами его доходов. Такие условия неоднократно обсуждались в печати, однако еще мало внимания уделяется обособнованию программы перехода к рынку, учитывающей одновременно изменение роли государства, функций денежно-финансовой системы, статуса хозяйственных единиц.

Многие западные ученые, с интересом наблюдающие за происходящими у нас переменами, не ограничиваются простой их констатацией, а предлагают свои варианты перестройки.

Так, видный американский экономист, профессор Висконсинского университета, ученик М. Фридмана, Э. Фейге не только разработал весьма привлекательную, конструктивную, цельную программу, но и прислал нам помещенную выше статью, за что редколлегия приносит ему глубокую благодарность.

В концепции, предложенной Э. Фейге, достаточно органично учитываются отмеченные выше условия перехода к рынку. Поскольку позиция автора изложена достаточно четко, ограничусь лишь краткими комментариями по некоторым ее ключевым моментам.

Исходным пунктом программы Э. Фейге считает приватизацию, причем незамедлительную. Здесь он идет гораздо дальше самых радикально настроенных отечественных реформаторов, многие из которых все еще пытаются найти способ совместить несовместимое: государственную собственность и независимость от государства. Думается, настала пора понять, что эта задача в принципе неразрешима, и признать акционерную форму основным типом отношений собственности на средства производства.

Э. Фейге предлагает разделить весь общественный капитал на три группы акций: одна по минимальным ценам (с возможностью пользоваться кредитом) передается всем гражданам страны поровну, вторая — государственным органам, третья реализуется по рыночным ценам. Дивиденды с этих акций получают их владельцы, и одновременно они являются стимулом к наиболее рациональному использованию общественного богатства. Так что само по себе подобное разделение представляется обоснованным. Реализация первой группы акций позволит, во-первых, изъять лишние деньги у населения, во-вторых, сделать шаг на пути восстановления социальной справедливости как с точки зрения распределения совокупных доходов общества, так и участия всех его членов в управлении*. Однако, по нашему мнению, какую-то минимальную часть акций следует жестко закрепить за каждым гражданином. Это обеспечит ему социально гарантированный прожиточный минимум, в противном случае акции вскоре станут объектами купли — продажи и еще более обострят процесс имущественного расслоения.

Акции могут использоваться и как фактор обеспечения части доходов государства. Но наличие в его распоряжении сколько-нибудь заметного их количества может в условиях их распыления между огромным числом граждан привести к тому, что государство получит их контрольный пакет и, следовательно, имеет возможность по-прежнему управлять ходом хозяйственных процессов. А это противоречит важнейшему условию перехода к рыночной экономике — лишению государственных органов экономической власти, т. е. права руководить деятельностью предприятий. Поэтому во владение государства целесообразно предоставлять специфическую форму акций: без права участия в управлении.

Одновременно с приватизацией концепция Э. Фейге предполагает существенные изменения в системе денежного обращения.

Действительно, в советской прессе высказываются опасения в связи с инфляцией, которая неизбежно возникнет при переходе к свободным рыночным ценам. Значительно меньше говорят о том, каковы источники инфляции. Совершенно очевидно, что первопричиной здесь является политика правительства. Осуществляя затраты прежде всего в области вооружений и производственных инвестиций, существенно превышающие доходы государства, оно находит самый «простой» путь их покрытия в денежной эмиссии, а также в безвозмездном финансировании и беспрецедентно низких ставках процента за кредиты. Это привело к существенному превышению количества наличных и безналичных денег над соответствующей товарной массой. Понятно, что продолжение подобной политики не только не приближает нашу экономику к рынку, но прямо отдаляет от него.

Другим принципиальным препятствием на пути к рынку является существование по меньшей мере двух валют: наличного и безналичного рубля.

* Аналогичная мысль нами высказывалась еще в 1972 г. [1]. Там было показано, что доход граждан состоит из двух частей — трудовой и целевой. Последняя «представляет собой часть платы за фонды» [1, с. 133], т. е. аналогична предложенному Э. Фейге дивиденду с акций граждан (см. также [2, с. 189]). Но Э. Фейге идет дальше, предполагая, что эти акции гарантируют и участие граждан в управлении экономикой.

Следовательно, необходимо принципиальное изменение политики государства. Во-первых, оно не должно пользоваться эмиссией для решения своих собственных проблем. Во-вторых, ему нужно прекратить практику безвозмездного финансирования строительства производственных объектов и выдачи (по существу беспроцентных) кредитов, не обеспеченных ни реальными возможностями государства, ни фактическим капиталом получателей. Все эти правительственные акции привели к избытку наличных и безналичных денежных средств, т. е. создали все предпосылки инфляции. Вряд ли можно избежать инфляции, если не отказаться от подчинения финансовых органов государства исполнительной власти.

Кроме того, акт о создании единой внутренней валюты страны, т. е. о ликвидации разделения между наличным и безналичным рублем, обеспечит условия для перехода к свободным рыночным ценам, не подверженным инфляции.

Поэтому нельзя не согласиться с Э. Фейге, когда он заявляет, что непременным условием перехода к рынку является прекращение инфляционной политики государства и одновременно достижение внутренней конвертируемости рубля. Лишь после этого можно поднимать вопрос о внешней конвертируемости нашей внутренней валюты.

В статье Э. Фейге рассматривается ряд других принципиальных проблем, касающихся перехода к рынку, монопольной структуры нашей экономики, возможности безработицы и т. п. Некоторые предложения, может быть, покажутся советскому читателю наивными, но профессор Э. Фейге достаточно хорошо понимает наши трудности и выдвигает программу перехода к рыночной экономике, которую было бы весьма полезно осмыслить и обсудить.

В заключение отметим, что, на наш взгляд, автор допустил некоторую неточность в сносках. Так, например, на с. 819 первой сноской должна быть, по-видимому, вторая сноска со с. 822. Думается, что внимательный читатель легко заметит эти неточности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Каценелинбойген А. И., Мовшович С. М., Овсиенко Ю. В. Воспроизводство и экономический оптимум. М.: Наука, 1972.
2. Katsenelinboigen A. I., Movshovich S. M., Ovsienko Ju. V. Basic Economics and Optimality. The Systems Inquiry Series. Intersystems Publ. USA, 1987.

Поступила в редакцию
20 IV 1990 г.