

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ОТДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ АН СССР

19 марта 1990 г. состоялось Общее собрание Отделения экономики АН СССР, посвященное роли экономической науки в осуществлении экономической реформы. К участию в дискуссии были приглашены представители научной общественности, плановых, хозяйственных органов, народных депутаты СССР.

С докладом выступил и. о. академика-секретаря Отделения акад. С. С. Шаталин. Он коротко охарактеризовал главные проблемы экономической науки на современном этапе, отметил, что многие идеи, которые были высказаны учеными-экономистами АН СССР, учтены при подготовке материалов, связанных с осуществлением радикальной экономической реформы. Вместе с тем докладчик указал на еще недостаточно высокий профессиональный уровень многих разработок. По его мнению, здесь надо отходить от доморощенной науки, не стесняться учиться у западных специалистов.

Касаясь долгосрочной программы перехода к планово-рыночной экономике, в создании которой должны принять участие академические институты, С. С. Шаталин заметил, что хотя и сделан ряд прогнозных разработок до 2005 и 2010 гг. и будущей пятилетки, но, к сожалению, отсутствуют многовариантные прогнозы развития народного хозяйства. Особого внимания требуют вопросы региональной экономики. В этой области уже имеется фундаментальный объективный материал.

Отделению нужно подготовить собственную концепцию развития радикальной реформы; пока за ней не стоит серьезный продуманный документ. Концепцию необходимо выработать быстро, компактно, профессионально, причем самое главное — это переход от одной системы экономики к другой, который еще не получил адекватного описания. В связи с этим чрезвычайно беспокоит уровень экономической науки в стране. Ведь до сих пор еще не разработана концепция социализма, а в ее рамках — концепция собственности, политической структуры, без чего нельзя выработать стратегию и тактику перестройки. Решая проблему социализма, нужно обратиться к опыту социал-демократии, опираться на общечеловеческие ценности, но никого не копировать, а искать свои пути. Необходимо вернуться к фундаментальным исследованиям рынка, учитывая новую ситуацию, в частности в Восточной Европе, прекратить заниматься демагогией, идеологизацией общественных процессов. Следует продумать вопросы введения рыночной регулируемой экономики и естественного участия государства в выполнении стратегических за-

дач социализма, в том числе создания мощнейших инфраструктурных узлов, социальной защиты, реформирования науки, образования, поддержки принципиально новой техники, организации современного рынка, включающего рынки товаров, фондов, труда, валюты и т. д.

Требуют профессионального рассмотрения вопросы регионального хозрасчета. Сегодня это понятие политизируется. Нужны серьезные исследования, понимание сути, иначе нарушаются государственные подходы, общесоюзный рынок. Экономика не должна подчиняться ни союзному, ни республиканскому правительству, а только рынку и государству. Не надо строить и «заводской» социализм, предполагающий передачу предприятию всех социально-культурных фондов. Ими, кроме социальных, должны распоряжаться Советы.

Безусловно, трудной проблемой являются распределительные отношения. Фонд распределения — это не форма социальной уравниловки, социального паразитизма. Необходимо дать теоретическую ориентацию правительству, чтобы оно не было связано обязательствами, могло поощрять разные виды предпринимательства. По мнению С. С. Шаталина, должна существовать большая дифференциация доходов, но и сильный, умный прогрессивный налог. Нужно четко, без демагогии, соединить экономическую эффективность и социальную справедливость и показать, что они не противоречат друг другу. Ученым предстоит заняться антимонопольной политикой, в союзе с Госпланом СССР и другими экономическими ведомствами.

На повестке дня — построение грамотной статистики. Для этого у Госкомстата сейчас есть все возможности. Положительным фактом является то, что этот комитет и Отделение экономики имеют лабораторию по статистике. Необходимо шире привлекать к работе специалистов, знакомых с современными западными методами, и прежде всего, системой национальных счетов, исчислением валового национального продукта (ВНП) и т. д. В этой области у Госкомстата уже есть программа.

В сфере внешнеэкономических связей должен быть рассмотрен самый широкий круг вопросов: лицензирования, функционирования бирж, валютных курсов и т. д. Нужна концепция развития этих связей, понимание того, как строить стратегию отношений с Восточной и Западной Европой, Азией, Америкой и т. д., как помогать наименее развитым странам. Элементы такой концепции существуют.

Чтобы успешно решить задачу повышения уровня экономической науки, нужно принципиально изменить систему экономи-

ческого образования в стране. Иначе провести радикальную реформу не удастся.

В заключение докладчик еще раз напомнил об ответственности экономической науки перед обществом.

Чл.-корр. АН СССР К. И. Миккульский (ИЭМСС) отметил, что постановки доклада дают очень верную и своевременную ориентацию. Он поддержал тезис о чрезвычайной важности для успеха перестройки развертывания критического анализа современного состояния политической экономики социализма. Отделение экономики должно располагать конкретной программой такого анализа. Главная проблема для теории социализма — сочетание экономической эффективности и социальной защищенности. На примере компартий Восточной Европы, уходящих в оппозицию, видна слабость теории: есть программы борьбы за социальные гарантии, но нет программы повышения эффективности.

К. И. Миккульский подчеркнул, что отсутствует какая-то достаточно последовательная концепция обеспечения реализации принципов нового хозяйственного механизма. Это ясно демонстрирует проект Платформы ЦК КПСС. Совершенно необходима доработка ее в данном направлении. Как считает К. И. Миккульский, одной из первоочередных задач экономической науки в будущем станет оценка экономических программ различных политических сил, поиск общественного консенсуса. И здесь важно сохранить научную объективность, обоснованность критериев оценки.

Чл.-корр. АН СССР В. А. Медведев указал, что существует комплекс сложнейших проблем — от текущего экономического положения до общих методологических вопросов политической экономики — от решения которых зависит развитие общественно-политической ситуации в стране. Что касается текущего положения, то оно должно разрешаться в общем контексте экономических проблем. Намечались подходы к самой сути революционных экономических преобразований — к реорганизации отношений собственности. Принят ряд законов, готовятся следующие. Большое внимание уделяется законодательной деятельности, но это — лишь обозначение рамок реформы. Такая деятельность должна быть дополнена системой мер, затрагивающей и экономические механизмы, и макропроцессы, и сферу управления экономикой. Хотя в целом за два года мы и ушли вперед, в данном направлении кое-что утрачено, в частности, если вспомнить июньский 1987 г. Пленум ЦК КПСС, на котором был выработан комплексный подход.

В. А. Медведев высказал соображения о создании новой методологической основы политической экономики, о необходимости переоценки соотношения между ее классовостью и общечеловеческим значением в пользу гуманитарных ценностей. Однако нельзя отказываться от классического наследия. Здесь много ценного, недостаточно разработанного, например в области теории рынка и товарного производства как результатов общеэкономического прогресса. В этом направлении, в частности, идет работа над двухтомником политической экономики.

Сейчас возникли уникальные условия влияния науки на политическую и экономическую практику, в частности, появились возможности прямых выходов Отделения экономики в Верховный Совет, ЦК КПСС. Но это — и огромная ответственность ученых перед страной.

По мнению акад. ВАСХНИЛ В. А. Тихонова (АНХ при СМ СССР) первейшая задача перестройки — демополилизация народного хозяйства. Но она невозможна без денационализации, т. е. освобождения большинства предприятий от зависимости перед госаппаратом. В последнее время появился термин «разгосударствление». Но этот процесс реально не идет. Аренда не идет: пока государство предоставляет предприятия в аренду лишь формально. Должна быть четкая, жесткая программа денационализации. Интересен пример Японии, где были проведены смелая денационализация и всемерное расширение — при поддержке государства — числа малых и средних фирм кооперативного и иного типа. Сейчас они составляют 99,3% всех предприятий.

Из денационализации вытекает необходимость деконцентрации промышленности, которая единственно может обеспечить мобильность, гибкость, изменение структуры в соответствии с меняющимися потребностями. И здесь нельзя не вспомнить о кооперации. Несмотря на все недостатки она развивается: объем ее продукции увеличился с 300 млн. руб. на начало 1988 г. до 41 млрд. руб. к 1990 г. и составляет 5% ВВП страны. Причина такого скачка — свободный труд, свободное предпринимательство. Поэтому в программе вслед за демополизацией и денационализацией на одном из первых мест должно стоять развитие производства, основанного на малых и средних предприятиях и ориентированного непосредственно на рынок и потребителя. Следует предусмотреть достаточно ощутимую помощь государства таким предприятиям. То же самое надо сказать по поводу совхозов и колхозов. Нельзя возвращаться к продовольственному натуральному налогу для совхозов и колхозов. Нужно идти по пути рынка, а не натурального хозяйства. И в этом смысле программа должна быть свободной от конъюнктурных, сиюминутных, внешне заманчивых ходов, которые могут принести большие разочарования.

По мнению чл.-корр. АН СССР Н. Я. Петровой (помощник Президента СССР), в докладе мало внимания уделено развитию фундаментальных исследований. Необходимо прежде всего уточнить, что такое социализм. Социализм как концепция — это в первую очередь теория распределения.

Наша экономическая политика долгое время строилась не на экономических, а иных принципах. Социалистическая теория слаба тем, что не разработана мотивация включения человека в производственный процесс.

Еще один теоретический вопрос, который чрезвычайно важен для нашей сегодняшней практики. Сейчас нередко подчеркивается, что все дозволено в экономике, кроме эксплуатации человека человеком. Однако следует все-таки разобраться, что

такое эксплуатация. К. Маркс сказал, что эксплуатация — это присвоение прибавочного продукта, не созданного данным человеком. Потом К. Маркс пересматривал это положение, ибо ведь можно было бы считать, что инвалид от рождения, получающий пенсию — эксплуататор, а процент на наши вклады — нетрудовой доход. На самом деле эксплуатация может существовать в фермерских хозяйствах, колхозах, совхозах, на предприятиях. Человек в нашем обществе должен иметь право выбора быть наемным или свободным работником, и общество должно предоставить ему это право.

Л. Б. Вид (Госплан СССР) согласился с В. А. Медведевым и Н. Я. Петраковым, что важнейшие теоретические положения нуждаются в уточнении и разработке. Значительно больший удельный вес должны занимать вопросы политико- и технико-экономических прогнозов. Только академическая наука может дать прогнозы развития всего народнохозяйственного комплекса. Госплану надо отказаться от разработки тринадцатого пятилетнего плана в старом режиме и ориентироваться на макроэкономические показатели, на решения съездов народных депутатов, крупные социальные программы. Каждое предприятие, исходя из общих установок, должно разрабатывать свои подходы и планы на новую пятилетку.

Для перехода к рыночным отношениям, необходима критическая масса элементов (новые подходы государства к регулированию экономики, налогам, налоговым льготам) и соответствующих документов. От науки требуется их позитивный критический анализ. Надо работать вместе с центральными экономическими органами, чтобы введение рыночных отношений прошло с наименее болезненными последствиями. Нужны теоретические разработки по социальной защите бедных слоев населения. Пока Госплан и другие ведомства не довели до практического применения системы индексации, компенсации. Роль науки важна также в деле подготовки населения к переходу к рынку.

Г. Х. Попов (гл. редактор журнала «Вопросы экономики») поддержал идею, выдвинутую С. С. Шаталиным и Н. Я. Петраковым, о необходимости углубленной разработки экономической теории. Развитие теории — база дальнейшей практики. В связи с этим он привлек внимание к разного рода попыткам изобретения новых терминов и формулировок. Примером может служить так называемая «индивидуальная собственность на средства производства». Подобные попытки представляют собой способ ухода от научного анализа проблем. Следует вернуться к исходным идеям экономической теории — принимать экономику как объективную реальность, изучать ее, а не превращать в исходные позиции наши желания. Новая система не может быть создана в классическом смысле как продукт усилий: она возникнет в итоге естественного процесса. С одной стороны, нужно участвовать в этом процессе, с другой, он должен развиваться по собственным законам.

По мнению Г. Х. Попова, невозможно выработать единую экономическую кон-

цепцию, поскольку разные силы выдвигают свои экономические программы. Трудно представить какую-то абстрактную объединяющую их программу. Тезис же о том, что социалистическая теория это и есть наука, достаточная, чтобы ею оперировать, нуждается в серьезном доказательстве. Нужно исходить из реальности: большинство предложенных концепций не подтвердилось на практике. Надо развивать теорию, отойдя от устоявшихся в течение десятилетий представлений.

Акад. Л. И. Абалкин (СМ СССР, ИЭАН СССР) выделил три проблемы, стоящие сегодня перед экономической наукой. Первая — фундаментализация исследований. Требуется освоение мирового экономического наследия. Уже начала реализовываться программа переиздания трудов таких авторов, как Богданов, Туган-Барановский, Кондратьев и др. Предстоит осмыслить огромный исторический материал, явления, наблюдавшиеся в разных социально-экономических системах за последнее столетие. Необходимо формирование новой парадигмы экономической теории, т. е. качественно новой системы взглядов. Но не стоит упрощать проблему. При анализе объективных экономических процессов и конструктивных экономических программ нужно сочетать два взаимосвязанных аспекта функционирования экономики: действие общих экономических отношений и закономерностей и социально-экономическая композиция происходящих процессов; они не должны вытеснять друг друга. Вторая проблема — участие в решении задач перестройки. Надо отдавать себе отчет в том, что переход от административно-командной к рыночной экономике требует огромных перемен во всех областях — от технологических структур до общественного сознания. На уровне правительства должны быть приняты программные решения, четко определяющие цели, направления, этапы, сроки и т. д. Опираясь на ученых, предстоит сформулировать принципы ценообразования, налоговой и кредитной политики, финансово-банковской системы, социальной защищенности. В правительстве и Верховном Совете ведется разработка общей программы формирования рынка, а также программ формирования малого бизнеса, малых предприятий, кадров и др. Во многом были учтены предложения АН СССР, в частности по докладам ИЭАН СССР и ИСКАН об антимонопольных мерах.

Третья проблема — ответственность экономической науки за состояние общественного мнения, за распространение упрощенных стереотипов, искажение действительности в связи с обострившимися требованиями уравнилительного подхода, обособления того или иного региона, проведения денежной реформы, введения карточек.

Н. И. Травкин (Народный депутат СССР) считает, что народ продолжает пугать нормальной западной экономикой и что необходимо покончить с идеологизацией нашей экономики. Задача науки, по его мнению, сказать народу правду, иначе ничто не сдвинется с места. Он отметил, что программа реформы, которая готовилась в стенах Академии наук и была вынесена на обсуждение Съезда, намного

радикальнее правительственной и ее необходимо было отстаивать.

Почему кооператив, работающий по госрасценкам, дает повышение производительности в 3—4 раза? У кооперации — экономическая свобода. Но кроме нее нужна еще и заинтересованность. Надо больше платить, перераспределить доли потребления и накопления, снизить долю изъятия при налогообложении. Чтобы вылезти из долгов, сбалансировать экономику, требуется разгосударствление собственности, продажа не только земли, но и мелких предприятий бытовых услуг, кирпичных заводов и т. п. Но на это не решаются. Пока не пострадала, по существу, ни одна государственная программа.

По мнению Н. И. Травкина, желание осознать необратимость перестройки не наблюдается ни у политического руководства, ни у правительства, ни пока что у науки. Но процесс перестройки необратим, слишком много людей в него включилось. Поэтому всем нужно определиться, в том числе и экономистам. Очень нужна их помощь, чтобы этот процесс пошел и ошибок стало меньше.

В. К. Сенчагов (Госкомцен) призвал сохранять рассудительность и сообщать о выходе из создавшегося в стране положения. Он считает, что концепция проекта Платформы ЦК КПСС компромиссна, но не в лучшем смысле. Более правильной была бы формула «рынок—план», а не наоборот. Нужно изучать рынок: платежеспособность социальных слоев, предприятий. Но нельзя шарахаться в крайность — выбрасывать прогнозирование, планирование, и следует идти по принципиально другому пути: от рынка к прогнозу. В. К. Сенчагов убедился, побывав в Японии, что там тоже действует экономическое планирование, построенное «по Анчишкину», действует везде и хорошо, но по соглашению. Для рынка важно найти общую платформу: правительство ничего не делает без общественной поддержки. Затронув вопрос о ценах, В. К. Сенчагов указал, что к ним может быть три подхода. Один из них: государство-собственник одновременно повышает все виды цен. Но население не приемлет увеличение розничных цен. Поэтому надо рассматривать другие варианты. Они основаны на разгосударствлении собственности и предполагают: полную свободу для предприятий в ценообразовании или переход к рынку сразу с системой различных типов цен. Расчеты показывают, что последний подход наиболее реалистичен.

Акад. И. И. Лукинов (ИЭ АН УССР) подержал тех, кто говорил о слабости фундаментальных исследований. Спад в экономике продолжается, и выход надо искать в разработке системы мер по его преодолению. Из кризиса не выйти, замораживая экономические стимулы и не используя достижения НТП. И. И. Лукинов согласен, что в 1987 г. был принят довольно хороший комплекс мер, над которым работали специалисты академий наук СССР и республик. Прошло почти три года, но по существу ни одно из предложений не реализовано. Реформа ценообразования запоздала на четверть века; ее необходимо проводить, как, впрочем, и финансовую, кредитную. Нужно реально обеспечить ре-

гиональное самоуправление и экономическую самостоятельность; радикально изменить систему политического управления, его экономические рычаги. В частности, надо пересмотреть принципы построения и использования госбюджета, стратегию внешнеэкономических отношений.

Исходная идея реформы должна состоять, по мнению чл.-корр. АН СССР П. Г. Бунича (МИУ), в том, что самый лучший труженик — это собственник. Сейчас во всем мире главная форма собственности — коллективная. Но она подразумевает в своем составе частную собственность: работник всегда может забрать свою долю. Однако и тот и другой виды собственности вовсе не означают эксплуатацию. Примером служат развитые страны. Полемизируя с В. А. Тихоновым, П. Г. Бунич считает, что основным механизмом перехода к коллективной собственности является аренда, поскольку у большинства населения нет денег. Следует позволить также выкупать средства производства отдельным лицам, использовать для этого фонды заработной платы данного предприятия, возможно, и привлекать иностранный капитал.

Важным условием развития арендных отношений являются адекватные налоговая и ценовая политики (с нынешними ценами можно пока согласиться), плата за аренду, антимонопольные меры. Принят неплохой закон об аренде, но на его пути стоят Госкомтруд, Госснаб, министерства; «лютые антитоварики» снова подняли голову. И последний тормозящий фактор — экономическая безграмотность населения.

Н. Г. Белов (Госкомстат) напомнил, что у отчетственной статистики богатая двухвековая история и был высокий уровень доверия до середины 20-х гг. Чтобы возродить доверие к ней необходимо проведение системы мер, повышающих научный и организационный уровень советской статистики. Прежде всего требуется внедрить в полном объеме достаточно апробированные статистические стандарты и методы изучения массовых процессов, которые ранее не применялись в нашей стране. Среди основных — система национальных счетов, элементы которой уже используются; в частности, ведутся расчеты ВВП СССР. Надо поставить такие расчеты на системную основу, а для этого реорганизовать всю базу первичного и бухгалтерского учета в народном хозяйстве. Следует более энергично внедрять в практику различного рода классификаторы, методы измерения стоимостных макроэкономических агрегатов, натуральных показателей производства и потребления соответствующих видов продукции и т. д. Эти разработки ведутся при широком участии АН СССР. Созданы методологические группы по их отдельным направлениям. Сконструированы и применены дефляторы потребления и валового национального дохода, индексы потребительских цен и инфляции при исчислении итогов 1989 г. Проведена немалая работа по вовлечению в практический оборот больших объемов ранее неизвестной статистической информации, она должна быть продолжена. И, наконец, в рамках совершенствования

советской статистики большое значение имеет повышение ее правового статуса.

Е. А. Ермакова (МИНХ им. Плеханова) полагает, что тяжелое положение в стране сложилось главным образом из-за экономистов. Но его нельзя поправить, решая только экономические проблемы. Есть условия — политическая власть, формы собственности, хозяйственный механизм, юридически-правовые нормы, которые только в комплексе могут обеспечить хорошие результаты. Очень серьезный вопрос в том, что такое социализм, как его строить и какова цель нашего общества. Поиск ответа на него — основная задача Отделения.

Е. А. Ермакова не согласна с П. Г. Буничем. Она считает его выступление экономически узконаправленным. Решать накопившиеся проблемы надо комплексно. Один из путей вырисовывается из платформы правительства: изменение производительных сил, форм собственности, а затем переход к изменению экономических отношений. Другой — изменение, в первую очередь, распределительных отношений. Движение здесь должно быть не только сверху, но и снизу, на предприятиях. Вводя коллективный подряд, самоуправление и одновременно налаживая горизонтальные связи, создавая самостоятельные объединения и другие политические, юридические, организационные предпосылки, можно добиться успеха. Задача Отделения — выработать программы такого перехода.

Чл.-корр. АН СССР Ю. В. Яременко (ИЭП НТП) не согласился с Е. А. Ермаковой в том, что экономисты виноваты в сложившейся в стране ситуации. Такой подход настраивает на нехорошую волну.

В некоторых официальных заявлениях об ускорении хозяйственной реформы Ю. В. Яременко видит опасность вступить на путь очередных деклараций, во многом противоречащих реальным действиям. Прежде всего это касается структурной политики. Среди главных резервов структурных преобразований — конверсия. Но первое знакомство с ее программой показало, что с ее помощью строится антирынок. Перспективный рынок товаров дли-

тельного пользования загоняется за труднопроницаемую стену оборонных отраслей, происходит «огосударствление» собственности. В результате конверсии целые предприятия могли бы отсекаются от оборонного сектора. Вместо этого здесь консервируются мощности, а за забором создаются новые, на которые нужны огромные вложения, которых нет.

Ю. В. Яременко отметил, что наша экономика обладает рядом особенностей, требующих дополнительного запаса прочности. Если будут развязаны рыночные силы, то и без того низкий уровень жизни населения упадет еще ниже, и никакие компенсации не помогут. Поэтому необходимо срочное подкрепление товарными ресурсами. Далее, чтобы не было свертывания экономики, надо обеспечивать достаточно большой минимальный объем поддерживающих инвестиций в ряде отраслей. Нужны серьезные изменения в структуре экономики.

Ю. В. Князев (ИЭМСС) напомнил, что главный отправной пункт июньского 1987 г. Пленума ЦК КПСС — самостоятельность предприятий и рынок. При разработке философии реформы нужно учитывать практику цивилизованного мира. Во всех развитых странах обнаружилось общие закономерности: плюрализмы собственности — основа наших производственных отношений; рынка (не только товаров, но и средств производства, капитала, рабочей силы и т. д.) — область производительных сил; политический — область надстройки.

Акад. С. С. Шаталин, поблагодарив собравшихся за активное участие в заседании, подчеркнул, что обсуждение проблем экономической реформы на Отделении экономики станет традиционным. Он указал, что развитие экономической теории — одно из главных направлений деятельности Отделения.

27 апреля состоялось Общее собрание ОЭ АН СССР, посвященное организационным вопросам. Академиком-секретарем Отделения избран акад. С. С. Шаталин.

Жукова Н. В.