

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Федоренко Н.П. Вопросы оптимального функционирования экономики. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Наука, 1990. 304 с.

Период социально-экономического развития страны, который сейчас обозначается термином "перестройка", привел, как нам кажется, к серьезным негативным сдвигам в экономических исследованиях. Большинство ученых сосредоточили усилия на поисках практических рецептов быстрого оздоровления экономики. Разработки же, посвященные теоретическим проблемам, не только отошли на второй план, но и почти совсем исчезли.

Особое беспокойство вызывает катастрофическое снижение внимания ученых к общим принципам формирования механизмов рационального ведения хозяйства. Эти проблемы традиционно изучались лишь одной ветвью отечественной экономической науки — теорией оптимального функционирования экономики (СОФЭ). Математизированная, она требовала глубоких знаний, которых не могло дать традиционное экономическое образование, поэтому и круг исследователей данной области был достаточно узок. Зато весьма широким оказался круг ее критиков. Это объяснялось, во-первых, тем, что ее результаты, как правило, не укладывались в существовавшие идеологические рамки, во-вторых, критика с позиций идеологии, как известно, не требует глубокого проникновения в существо дела. Тем самым постоянно воздвигались барьеры на пути изучения общих закономерностей рациональной организации производственных процессов, принципов распределения и использования хозяйственных ресурсов. А без понимания всех этих проблем вряд ли можно избавиться от надоевших идеологических стереотипов о неоспоримых преимуществах социалистических принципов хозяйствования и предложить достаточно последовательную, цельную и реалистичную программу перестройки экономических отношений в стране.

Возьмем, к примеру, один из наиболее простых и очевидных теоретических результатов, осознанных еще в начале 1960-х годов. Он заключается в том, что цена зависит от конкретного состояния экономики, определяется всей совокупностью условий производства. Отсюда следует, что любая регламентация цен неизбежно снижает эффективность производства. Однако до сих пор практика не пошла по этому пути: сначала по идеологическим

мотивам, а в настоящее время — из-за полного расстройств системы денежного обращения.

На фоне пониженного интереса к теоретическим проблемам функционирования экономики весьма своевременным представляется выход в свет рецензируемой монографии.

Посвященная наиболее общим проблемам оптимального функционирования экономики, она существенно переработана и кардинально дополнена. К трем главам первого издания добавлены еще три, касающиеся соотношения экономической теории и хозяйственной практики, научно-технического прогресса и методов оценки экономической эффективности хозяйственных мероприятий, вопросов интенсификации общественного производства и перестройки хозяйственного механизма. Автор — инициатор разработок в области СОФЭ [1] — обобщил результаты теоретических исследований нескольких десятилетий, размышлений о судьбах экономики, направлениях ее коренного обновления. Исходный пункт анализа — отчетливое осознание того факта, что система производственных отношений в нашем обществе и связанные с ней особенности хозяйственного механизма не соответствуют ни уровню развития производительных сил, ни современному пониманию роли личности, соотношения между свободой творчества, предпринимательства и эффективностью производства. Это и предопределило отношение автора к теоретическим исследованиям: они не просто расширяют знания об изучаемом объекте, но и служат основой решения прикладных проблем, касающихся разработки принципов и формирования направлений реформирования всей хозяйственной системы.

Главное — человек, его потребности. "Задача в конечном счете сводится к тому, — пишет Н.П. Федоренко, — чтобы общественное производство полностью ориентировалось на запросы потребителей продукции производственного и непроизводственного назначения, чтобы структура общественного производства своевременно реагировала на изменение общественных потребностей" (с. 26). Такое оперативное реагирование обеспечивает рыночная экономика. Автор осознает, что переход к ней не может произойти сам по себе; необходима подготовка соответствующей программы, комплекса мероприятий, который "должен быть единым и непротиво-

речивым, т.е. каждое мероприятие должно быть теснейшим образом увязано со всеми остальными" (с. 36). И далее: "... СОФЭ исходит из необходимости разработки долгосрочных целевых характеристик норм социального развития и конкретных социальных механизмов их осуществления, увязываемых затем с материальными ресурсами и средствами их достижения" (с. 49-50). Сейчас уже вряд ли кто будет критиковать подобные взгляды, хотя именно увязки предлагаемых мероприятий между собой и с требующимися для их реализации ресурсами порой не наблюдается в принимаемых решениях.

Базируясь на методологии системного анализа, СОФЭ направлена в первую очередь на достижение социально-экономического оптимума, т.е. на выбор вариантов развития, в наибольшей степени отвечающих целям общества, интересам всех его членов, и на разработку механизмов осуществления такого выбора. Для решения научных проблем теорией СОФЭ предложен эффективный экономико-математический инструментарий анализа хозяйственных процессов, дающий возможность сравнивать альтернативные принципы и формы организации управления ими. Практических работников она вооружает методами решения разных задач планирования, прогнозирования, определения границ и условий совместимости получаемых результатов. СОФЭ может оказывать реальную помощь при формировании программ перестройки механизма хозяйствования, оценке тех или иных законодательных актов в области экономического развития, позволяя выявлять противоречия, если таковые появятся, между теми или иными законами, находить пути их преодоления.

В настоящее время еще более настоятельной стала потребность в превращении управления всеми элементами народного хозяйства в высокоразвитую систему, оснащенную новейшей вычислительной и информационной техникой, обеспечивающую разветвленную системой информации и основывающуюся на широком применении современных методов управления и экономического анализа. Поэтому Н.П. Федоренко характеризует СОФЭ, с одной стороны, как теоретико-методологическую концепцию рационального ведения хозяйства, а с другой — как базу его практического механизма.

Нет нужды подробно останавливаться на остальных теоретических положениях СОФЭ, освещаемых в книге. Часть из них достаточно хорошо известна и уже перестала быть объектом предвзятой критики; с иными читатель познакомится сам. Следует лишь отметить, что многие из них опережали свое время и только сейчас начинают входить в программы реформирования экономики. Так, принцип социально-экономического оптимума предполагает наличие множества вариантов организации экономики, как теперь принято говорить — плюрализм форм собственности и

методов управления, и выбор наилучшего. Согласно ему, план развития (ныне — госзаказ) формируется как наиболее выгодная для хозяйственных объектов форма поведения и т.п. Эти и другие, в прошлом неприемлемые официальной наукой положения, в наши дни считаются чем-то само собой разумеющимися, а ведь для их обоснования нужны были глубокие исследования по проблемам соизмерения затрат и результатов, общественной полезности и критериев оптимальности, равновесного и оптимального ценообразования, НТП и эффективности капитальных вложений. Это, в свою очередь, потребовало существенного развития математического инструментария экономической науки, широкого использования современной вычислительной техники.

Разумеется, автор монографии полностью отдает себе отчет в том, что СОФЭ, как и вообще современная экономическая наука, не является чем-то законченным. Перед ней стоит ряд сложных проблем теоретического и прикладного характера. В книге много внимания уделяется их постановке, анализу путей решения. Например, всем известно, что экономические процессы протекают в сложной сфере противоречивых экономических интересов и целей индивидуумов, коллективов предприятий и организаций, управляющих структур. Каков механизм их согласования? Можно ли конструировать глобальный критерий оптимальности априорно или как некую комбинацию локальных? Возможно ли это вообще?

Вызывает большой интерес анализ подходов к таким проблемам, как экономическая оценка природных и трудовых ресурсов. По мнению Н.П. Федоренко, было бы упрощением сводить здесь все к замыкающим затратам или затратам замещения. Это лишь первое приближение. Решение — впереди.

Говоря о ценообразовании, автор справедливо отмечает, что цена продукта отражает потребительский эффект и лишь в точке оптимума (равновесия) совпадает с издержками. Поэтому разрыв между ценой и затратами содержит важную информацию о направлении изменения объема выпуска: превышение первой над вторыми свидетельствует о необходимости увеличения производства, что, кстати, обеспечивается и экономическим фактором — прибылью. Обратная ситуация — убыточность — приводит к снижению производства. Однако ответ на вопрос, можно ли таким способом прийти к равновесию, не всегда положителен; к тому же неясно, какие дополнительные рычаги следует использовать, чтобы достаточно сложная система стремилась к равновесию. Более понятно, какие нельзя: фиксацию цен, разного рода ограничения на объемы выпуска продуктов и затрат ресурсов, слепое следование заранее установленным предписаниям типа "план — закон" и т.п.

В связи с этим автор выдвигает принципиальную проблему, касающуюся и экономической науки вообще, и теории СОФЭ, и хо-

зяйственной практики: соотношения между централизацией и децентрализацией, административными и экономическими методами управления. Можно ли обойтись только экономическими, а если нельзя, то как формируются административные? Отнюдь не обязательно, чтобы последнее слово принадлежало здесь неким "органам" центрального управления. Очевидно, что большое значение имеет демократический механизм принятия административных решений, к которому наше общество, по всей видимости, движется, но еще далеко не пришло.

Не все изложенное в данной монографии равноценно и актуально. Не более чем историческим может быть в настоящее время интерес к взглядам некомпетентных критиков и доказательствам идеологической "правотности" концепции СОФЭ. Действительно, в свое время это был вопрос жизни и смерти нового научного направления. Сейчас же неискушенный читатель может только недоумевать по поводу, например, того, что в основе хозяйствования лежит "сознательная целенаправленная деятельность людей" (с. 51). "А как же иначе?" — спросит он. Между тем, лет 10 назад эти слова считались крамольными.

Вызывает сомнение необходимость детального анализа взаимоотношений СОФЭ с политической экономией тех лет. Думается, что в работе содержится некоторая гипертрофия роли планирования, централизованного цено-

образования, партийных органов в управлении экономикой, оставшаяся от первого издания, когда требовалось в определенной мере камуфлировать некоторые мысли.

Однако главный вывод работы о том, что основой, "ключом интенсификации экономики" является перестройка хозяйственного механизма, безусловно верен, как верна и оценка роли для этого процесса системы оптимального функционирования экономики в качестве и теоретической концепции рационального хозяйствования, и исходного пункта формирования программ реконструирования хозяйственного механизма.

Хотелось бы закончить следующими словами автора монографии: "Полезнее не тот ученый, который послушно комментирует принятые руководством решения ..., а тот, который стремится внести новое слово в науку, не оглядываясь на цитаты и авторитеты" (с. 293). Жизнь доказала справедливость такой позиции. Огульно охаиваемое ранее направление исследований уже 20 лет назад предлагало перестройку, к которой только теперь подошло общество.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федоренко Н.П. О разработке системы оптимального функционирования экономики. М.: Наука, 1968.

Данилов В.Ю.

ИЗДАТЕЛЬСТВА ВЫПУСТИЛИ В СВЕТ

Вопросы построения и исследования статических и динамических моделей планирования межотраслевых пропорций рассматриваются в книге М.Е. Дьяконова, П.В. Кожухаря, И.А. Новосельского *"Модели и методы планирования межотраслевых пропорций"* (Кишинев: Штиинца, 1990. 138 с.). Изложены также эффективные алгоритмы реализации оптимизационных межотраслевых моделей, разработанные на основе метода итеративного агрегирования, и приведены результаты экспериментальных расчетов, выполненных на примере народного хозяйства республики Молдова.

Под редакцией Т.С. Хачатурова и К.В. Папенова вышла монография *"Эффективность природоохранных мероприятий"* (М.: Изд-во Мос. ун-та, 1990. 224 с.). В ней рассматриваются проблемы рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды. Большое внимание уделяется экономии материальных ресурсов, задачам комплексного использования сырья, вовлечения в хозяйственный оборот вторичного сырья.

В книге Н.С. Посунько *"Управление агропромышленным производством"* (М.: Росагропромиздат, 1989. 191 с.) на примере конкретных хозяйств и агропромышленных

формирований отдельных регионов РСФСР анализируется опыт интеграции производства и управления, обосновываются предложения по дальнейшему улучшению структуры управления в условиях развития кооперации и арендных отношений. Освещается опыт деятельности новых форм хозяйствования: агроконсорциумов, акционерных обществ, арендных фермерских комплексов. Рассматриваются пути совершенствования межотраслевых взаимосвязей в территориальных звеньях АПК.

Треуховневая система планирования и управления строительством изучается в книге В.П. Хибухина, В.З. Величкина и В.И. Втюрина *"Математические методы планирования и управления строительством"* (Л.: Стройиздат, 1990. 184 с.). В системе учитываются особенности целей и задач подрядных организаций и заказчика, исследуются модели перспективного, текущего и оперативного планирования для различных органов управления и показана их взаимосвязь при составлении планов. Проанализированы критерии оптимальности и ограничения моделей для приведенных задач. Изложены алгоритмы и численные примеры решения задач планирования и управления на ЭВМ.

Книга А.А. Грешилова *"Анализ и синтез стохастических систем: Параметричес-*