

ОБ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И СОЗДАНИИ В СССР СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ

Гофман К.Г., Моткин Г.А.

(Москва)

Рассматриваются проблемы усиления имущественной ответственности предприятий за аварийное загрязнение окружающей среды и пути формирования системы добровольного и обязательно-го экологического страхования в условиях перехода к рыночной экономике.

Крупные технологические катастрофы с тяжелыми экологическими последствиями (на Чернобыльской АЭС, на железной дороге в Арзамасе и Свердловске, взрывы продуктопровода под Уфой и хранилища аммиака в Ионаве, аварии в Бхопале (Индия), Северсо (Италия) и Базеле (Швейцария), многочисленные случаи аварийного загрязнения нефтью морских акваторий) обострили во всем мире внимание к проблеме снижения экологического риска современного производства.

Особенно она актуальна в нашей стране. В 1989 г. в стране произошло 1773 залповых аварийных выбросов и сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду [1]. Во Франции, например, Министерством окружающей среды, собирающим данные о всех значительных авариях, воздействующих на безопасность местного населения и качество окружающей среды, зарегистрировано в промышленности и на транспорте — 424 в 1987 г. и 389 в 1988 г. [2]. При всей условности сопоставления советских и французских данных можно считать, что количество таких аварий в СССР в расчете на душевой объем производства валового национального продукта (ВНП) в 2—3 раза больше, чем во Франции, а масштабы ущерба вообще многократно превосходят зарубежные. Ежегодные затраты на возмещение потерь от аварийного загрязнения окружающей среды составляют во Франции примерно 200 млн. франков (менее 4,5 франков в расчете на душу населения) [2]; у нас же в результате одной лишь Арзамасской катастрофы они составили более 100 млн. руб.

Важное значение в условиях перехода к рынку приобретает упорядочение имущественной (экономической) ответственности предприятий за аварийное загрязнение окружающей среды, доля которого в общем объеме вредных выбросов достигает по примерной оценке 20—30%.

Действующим законодательством предприятия, виновные в этом, обязаны возмещать причиненный ими ущерб. Соответствующие положения зафиксированы в Законе о предприятиях и других нормативных актах, однако фактически такое возмещение происходит sporadически и в мизерных объемах.

В 1989 г. общая сумма взиманий с виновников экологических нарушений всех видов составила всего 100 млн. руб., суммарный же ущерб достиг 50—70 млрд. руб. в год. На долю аварийного загрязнения приходится при этом примерно 15—20 млрд. руб. Подавляющая часть этого ущерба компенсируется государством в виде бюджетных затрат на проведение различного рода восстановительных работ, выплату компенсаций пострадавшим, на очистку акваторий (территорий) и т.п., но главное — проявляется в виде снижения качества жизни настоящего и будущих поколений. Некомпенсируемая доля ущерба может быть оценена в денежной форме лишь условно (отдаленные воздействия загрязнения на здоровье человека, устойчивость экологических систем,

эффективность хозяйственной и иной деятельности людей и т.п.). Это объясняется как неопределенностью долгосрочных последствий загрязнения, так и объективной невозможностью их единовременной компенсации из текущих (наличных) экономических ресурсов общества. Поэтому масштабы имущественной ответственности предприятий должны определяться не только объемом причиненного ущерба, но и реальными возможностями эффективного резервирования средств на его компенсацию на разных уровнях управления народным хозяйством*.

Данный вывод представляется весьма важным для формирования предпосылок ликвидации экономической безответственности виновных в экологических нарушениях предприятий (фактически они возмещают менее 1% потерь от аварийных загрязнений).

Главная причина сложившейся ситуации — в отсутствии не официально утвержденных методик подсчета ущерба, а экономического механизма реализации ответственности предприятий за аварийное загрязнение окружающей среды, в основу которого должна быть положена многоуровневая система резервирования средств на возмещение потерь, существующая в большинстве стран с развитой рыночной экономикой.

Экономическая ответственность в большинстве развитых стран предусмотрена нормами гражданского права и обеспечивается резервными (страховыми) фондами. В этих государствах распространено добровольное страхование ответственности за возмещение ущерба от аварийного загрязнения окружающей среды в рамках общего страхования гражданской ответственности предприятий, в качестве особых видов существует страхование источников радиоактивного загрязнения и экологически опасной транспортной деятельности.

Обязательное экологическое страхование существует в Бельгии; оно осуществляется частными страховыми компаниями. В числе отрицательных моментов обязательного экологического страхования отмечают его недостаточную гибкость, не позволяющую создать дополнительные стимулы к снижению страхователями риска экологических аварий.

Страховыми событиями, как правило, являются загрязнение и другие нарушения природной среды, характеризующиеся внезапностью и аварийностью. Ответственность за ущерб от загрязнения, не обладающего этими признаками, обычно не страхуется.

С целью расширения круга страховых экологических рисков и повышения максимальных размеров страховых сумм, начиная с 1979 г. стали создаваться специальные пулы экологического страхования. Первый появился в Японии для страхования ответственности за аварийный разлив нефти. Он объединяет 38 участников (22 японских и 16 иностранных). Кроме Японии такие пулы имеются во Франции, Италии, Голландии, Швеции и Англии. Они страхуют от значительно большего числа экологических рисков, чем обычные страховые компании, в том числе и от установившихся (не внезапных) загрязнений, если они не были заранее известны страхователю (при установлении, например, факта загрязнения подземных вод вследствие хозяйственной деятельности страхователя). Итальянский пул, например, страхует от 748 видов риска, Голландский — от 10 тыс. видов.

Пулы обычно выступают в роли вторичных страховщиков, реже (Швеция) — в роли состраховщиков [3, 4]. Максимальные страховые суммы в расчете на один страховой случай составляют обычно 1–2 млн. долл. США, достигая в отдельных ситуациях десятков миллионов долларов [5, 6].

Наряду со страхованием экологической ответственности в рамках общегражданской

*Для единовременной компенсации (ликвидации) всех видов ущерба даже в тех случаях, когда это технически возможно, потребовались бы резкое сокращение, а порой и полная остановка целого ряда жизненно важных для современного общества видов производства. В действительности речь может идти лишь о поэтапной структурной перестройке (экологизации) народного хозяйства, т.е. о последовательном уменьшении нагрузки на настоящее и будущее поколения, вызываемой экологическими нарушениями. При этом первоочередной задачей является снижение энерго- и материалоемкости производства, которое не только обеспечит улучшение экологической обстановки в стране, но и даст огромный экономический эффект. Часть его можно использовать на резервирование ресурсов для компенсации ущерба от экологических нарушений.

ответственности и специальным экологическим (добровольным и обязательным) страхованием, резервирование средств на возмещение ущерба от аварийного загрязнения осуществляется в развитых странах путем взаимного страхования промышленных компаний (создания ими объединенных фондов) или формированием собственных резервных фондов (с соответствующим отказом от услуг страховых компаний и от совместного страхования). Последний вид резервирования применяется обычно крупными компаниями с хорошим финансовым положением.

Однако многие мелкие и средние предприятия не в состоянии создавать не только собственные резервные фонды, но и приобретать соответствующие полисы у страховых компаний, а сами они могут причинять экологический ущерб в довольно крупных масштабах. В ряде случаев вообще невозможно установить виновника загрязнения или же он уже не существует как юридическое лицо (либо его правопреемник) на момент возникновения (выявления) ущерба.

В таких ситуациях ущерб от аварийного загрязнения окружающей среды остается невозмещенным. Для максимального сокращения числа подобных случаев в последние годы в развитых странах формируются целевые страховые фонды, "вступающие в действие" при невозможности компенсации ущерба его конкретными виновниками. Такие фонды уже имеются в Голландии и Швеции. В Голландии он образуется за счет части сборов по налогу на топливо и используется для компенсации ущербов от атмосферного загрязнения; в Швеции — из обязательных взносов, уплачиваемых владельцами примерно 7500 экологически опасных объектов. В обоих случаях речь идет об обязательном экологическом страховании, однако его принципиальный недостаток — уменьшение стимулов страхователей к снижению экологического риска — в значительной мере ослабляется сочетанием обязательного страхования с добровольным. Есть также примеры создания резервных отраслевых фондов возмещения экологического ущерба, когда традиционных источников для этого недостаточно. Таков фонд КРИСТАЛ, образованный импортерами нефти для возмещения ущерба от утечки нефти сверх сумм, выплачиваемых судовладельцами или их страховщиками [6].

Основой экономического механизма компенсации экономического ущерба от экологически опасных аварий и нарушений технологического режима в нашей стране должна стать гибкая система страховых (резервных) экологических фондов. В ее рамках предполагается сосуществование, в дополнение друг к другу, страховых фондов предприятий — источников повышенного экологического риска, совместных страховых фондов, формируемых отраслевыми или региональными объединениями таких предприятий, систем обязательного (государственного) и добровольного экологического страхования — "ЭКСТРА", осуществляемого как в рамках смешанного (комплексного) страхования имущественной ответственности предприятий*, так и специализированными компаниями. Закон должен предоставлять предприятиям свободу выбора способа обеспечения возмещения экологического ущерба, предусматривая при этом запрет на деятельность источников повышенного экологического риска без наличия у них страхового полиса или иного документа, гарантирующего минимальный уровень компенсации ущерба от установленного перечня экологических рисков. В этих целях необходимы разработка и принятие в СССР Общесоюзных основ законодательства об экологическом страховании и соответствующих республиканских законов, содержащих конкретные положения о порядке, размерах и способах гарантирования возмещения экологического ущерба от производственных аварий, сбоев технологического режима и других антропогенных нарушений окружающей среды.

Естественно, что создание системы страховых экологических фондов в стране должно быть многоэтапным, ориентированным на реальные возможности экономического возмещения экологического вреда без ущерба для устойчивого социально-экономи-

*В СССР не существует системы добровольного страхования имущественной ответственности предприятий. Ее создание является одной из узловых проблем перехода к рынку.

ческого развития регионов и отраслевых комплексов на данном отрезке времени. Дело не только и не столько в масштабах возмещения экологического ущерба (в современных условиях они будут вынужденно малыми), сколько в гарантированности (неотвратимости) такого возмещения. Не меньшее значение имеет обеспечение с помощью страховых экологических фондов экономической заинтересованности предприятий в снижении экологического риска их хозяйственной деятельности.

Стержнем будущей системы должны стать специализированные учреждения (компании) по обязательному и добровольному экологическому страхованию ("ЭКСТРА"), рассматриваемому как род предпринимательской деятельности.

Под экологическим страхованием далее понимается страхование экономической (имущественной) ответственности предприятий — источников повышенного экологического риска за причинение экономического ущерба третьим лицам (физическим и юридическим, органам власти) в связи с аварийным и внезапным загрязнением окружающей среды.

Целью экологического страхования является компенсация ущерба, причиняемого окружающей среде, и экономическое стимулирование предотвращения аварий, в результате которых он образуется.

В страховое поле экологического страхования включаются объекты, приносящие вред окружающей среде вследствие аварийных (случайных, непредвиденных) ситуаций, когда страховой случай в одной из них не переходит на другую*.

Выплата страховых возмещений (компенсаций) находится в прямой зависимости от мощности страховой организации, определяемой первоначальным капиталом, количеством страхователей и суммой соответствующих платежей, возможностью перестраховки у других страховщиков.

Источниками средств формирования первоначального капитала страховщика могут быть средства образуемых сейчас республиканских и местных экологических фондов, Госстраха СССР, взносы учредителей, которыми должны быть в первую очередь предприятия, организации и объединения экологически опасных производств**.

Из факторов, определяющих мощность страховщика, наибольший интерес представляет второй, который лежит в основе расчетов финансовой устойчивости операций экологического страхования.

Известно, что финансовые результаты страхования более устойчивы по тем видам объектов (в условиях, когда пределы страхового поля и ставки страховых премий не меняются), по которым вероятность убытка более высока по сравнению с соответствующей вероятностью по другим видам объектов.

Экологическое страхование, помимо расширения масштабов страхового поля, увеличивающего мощность страховщика, позволяет за счет варьирования границ страховой премии привлекать в качестве страхователей объекты с пониженной вероятностью убыточности и достаточной финансовой обеспеченностью.

В качестве показателя финансовой устойчивости операций страхования обычно используется максимально допустимое значение рассчитываемой за некоторый период (например, пятилетний) убыточности страховых сумм — страхового возмещения, приходящегося на каждые 100 руб. страховой суммы.

Экологическое страхование пока не имеет статистической базы для такого расчета. Можно выдвинуть лишь ряд требований, которым должен удовлетворять расчет финансовой устойчивости операций экологического страхования: непревышение степени финансовой устойчивости (K) в размере, допустим, 0,1, и возмещение части образующегося ущерба.

*Страхование от ущербов, причиняемых установившимся (не аварийным) загрязнением, не охватывается рассматриваемой системой, хотя предполагаемые к проведению в ее рамках мероприятия уменьшают опасность установившегося загрязнения.

**Экологическое страхование в условиях повышенного экологического риска и неотвратимости возмещения экологического ущерба — потенциально весьма выгодное дело для страхователей, так как рассредоточение риска, достигаемое с помощью страхования, уменьшает в конечном счете их издержки по компенсации ущерба.

Предположим, что экологическим страхованием в данном году могло быть охвачено 3500 потенциально опасных в экологическом отношении объектов, на которых произошло 208 экологических аварий. Ущерб, причиненный народному хозяйству загрязнением в результате аварий окружающей среды, оценивался в 40 млн. руб.

Разобьем совокупность объектов на три группы по степени экологической опасности, соответственно по размеру страховых сумм за ущерб по каждому объекту "С_n" и ставок "γ" страховых премий (см. таблицу).

На объектах группы А произошло в рассматриваемом году 89 аварий, причинивших ущерб на сумму 22 млн. руб. (Таблица составлена в предположении, что на одном объекте происходит одна авария; ущерб от одной аварии в среднем одинаков и страховые суммы также равны по каждому объекту данной группы).

Пусть каждый из 1000 объектов данной группы внес в виде страховой премии (единовременно или в рассрочку) страховщику 7,4 тыс. руб. при объявленной страховой сумме в 80 тыс. руб. Исходя из этого, страхователь, у которого произошла авария, уменьшил свою ответственность за причиненный ущерб на 80 тыс. руб., оставив за собой часть риска убытка и, следовательно, его компенсацию в размере 167 тыс. руб.

Из общей суммы причиненного ущерба (22 млн. руб.) объектами группы А компенсируется 7,12 млн. руб. из средств страховщика.

По группе В сумма средств возмещения, выплачиваемая страховщиком, составит 12,441 млн. руб. или 77,8% объема причиненного ущерба.

Иная картина складывается по объектам группы В. В результате аварий на этих объектах ущерб равен 2 млн. руб.; он полностью компенсируется страховщиком.

Таким образом, экологическое страхование позволило бы возместить 54% ущерба, причиненного авариями у всех трех групп страхователей. Компенсация ущерба может распределяться между реципиентами (объектами, пострадавшими в результате аварии — третьими лицами) и самим страхователем (выступающим в большинстве случаев и как реципиент) в определенных пропорциях, стимулирующих страховые интересы страхователя и его противоаварийную (природоохранную) деятельность.

Так, объекты группы В могут получить поощрения от страховой компании с учетом положительной разницы между страховыми платежами и суммой возмещения причиненного ими ущерба.

Кроме того, стимулирующая роль страхования предусматривается в самой ставке платежа, в которой учитываются затраты страховщика на проведение совместно со страхователем противоаварийных (природоохранных) работ.

Для определения финансовой устойчивости проведения операций экологического страхования в последующие годы по этим и аналогичным объектам рассчитаем коэффициент K финансовой устойчивости страховых операций экологического риска

$$K_{A(B,V)} = \sigma_{A(B,V)} / R_{A(B,V)}, \quad (1)$$

где $\sigma_{A(B,V)}$ — вероятностное отклонение суммы страхового возмещения от суммы страховых платежей по объектам группы А (Б, В), руб/год; $R_{A(B,V)}$ — сумма страхового взноса по группе А (Б, В) объектов, руб/год.

$$\sigma_{A(B,V)} = C_{A(B,V)} \sqrt{n_{A(B,V)} P_{A(B,V)} (1 - P_{A(B,V)})}, \quad (2)$$

где $C_{A(B,V)}$ — страховая сумма, на которую застрахована ответственность за ущерб по каждому объекту группы А (Б, В), руб/год; $n_{A(B,V)}$ — число объектов группы А (Б, В); $P_{A(B,V)}$ — вероятность аварии по объектам группы А (Б, В).

Полученные результаты $\sigma_A = 0,7$ млн. руб/год; $\sigma_B = 1,1$ млн. руб/год; $\sigma_V = 0,9$ млн. руб/год показывают абсолютное значение возможного в будущих операциях экологического страхования отклонения суммы страхового возмещения в ту или иную сторону от суммы страхового взноса по каждой группе объектов с вероятностью 0,09; 0,085 и 0,059 соответственно.

Коэффициенты финансовой устойчивости операций экологического страхования (стр. 14 таблицы) иллюстрируют, что по объектам всех групп страховые операции примерно лишь за один год из каждых 10 лет будут нерентабельными для страховщика.

Показатели экологического страхования потенциально опасных в экологическом отношении объектов

Группы объектов	Число объектов, застрахованных ответственно за ущерб, n	Страховая премия (платеж) каждого объекта r_n , тыс. руб/год (6×5)	Вероятность аварий по группам объектов, P	Ставка страховой премии (платежа) γ_n , руб/100 руб страховой суммы	Сумма, на которую застрахована ответственность за ущерб по каждому объекту, C_n , тыс. руб/год	Общая сумма страховых платежей, R , тыс. руб/год (3×2)
1	2	3	4	5	6	7
А	1000	7.408	0,09	9,26	80,0	7408,0
Б	700	12,498	0,085	8,74	143,0	8748,6
В	1800	5,535	0,059	6,15	90,0	9963,0
Итого	3500	—	—	—	—	26119,6

Для организационно-методического обеспечения системы экологического страхования необходимо решить следующие задачи:

Выделение объектов и регионов, где должно начаться внедрение этой системы. Отечественный и мировой опыт свидетельствует о том, что объектами экологического страхования должны стать прежде всего предприятия химической, нефтяной и газовой промышленности, трубопроводный транспорт нефти, газа и нефтепродуктов, объекты железнодорожного транспорта, а первоочередными регионами — территории с наибольшим сосредоточением указанных источников повышенной экологической опасности.

Инвентаризация источников повышенной экологической опасности с их классификацией по уровню экологического риска. Для этих целей должна быть разработана методика распределения экологически опасных объектов по классам экологического риска с учетом износа оборудования, состояния природоохранных объектов, возможного объема и состава залповых выбросов (сбросов) в окружающую среду, условий проживания населения в пределах санитарно-защитной зоны, особенностей реципиентов в пределах возможной зоны воздействия последствий аварии (численность населения, особенности природных объектов, состояние социальной инфраструктуры и др.).

Разработка перечня страховых событий, подлежащих обязательному и добровольному страхованию. В этот (не исчерпывающий) перечень надо включить в первую очередь (как объекты обязательного страхования) следующие события, наступившие вследствие аварий и (или) стихийных бедствий: превышение выбросов (сбросов) в окружающую среду по сравнению с установленным (разрешенным) уровнем; ухудшение состояния хранилищ твердых и жидких отходов (их переполнение, разгерметизация и т.п.), выявление фактов повышения загрязнения почв, подземных вод в зоне воздействия хранилищ и др.; протечки и разливы вредных веществ из-за аварий хранилищ и транспортных систем; аварийную остановку или снижение мощности очистных и улавливающих устройств.

Разработка ставок страховых премий и сумм, выплачиваемых страховщиком в пользу третьих лиц (в отдельных случаях — и в пользу страхователя) при наступлении страхового события: обязательных — при обязательном и рекомендуемых — при добровольном. Эта задача наиболее трудна для организационно-методического обеспечения системы "ЭКСТРА". Предварительным условием ее решения является определение мощности страховщика, т.е. его максимальной способности компенсировать ущерб от страховых событий за рассматриваемый период.

Для экологического страхования весьма важно в максимальной степени конкретизировать состав и границы ущерба, возмещаемого третьим лицам. Зарубежный опыт показывает, что возмещению подлежат затраты третьих лиц на очистку загрязненной

Число экологических аварий, X	Причиненный ущерб, Y , тыс./руб./год	Ущерб, причиняемый одной аварией на одном объекте, тыс. руб./год, Y_n	Страховая сумма, на которую застрахована ответственность за ущерб по всем объектам, C , тыс. руб./год (6×2)	Сумма страхового возмещения тыс. руб./год (6×8)	Вероятное отклонение суммы страхового возмещения от суммы страховых платежей, $\sigma = C \sqrt{nP(1-P)}$, тыс. руб./год	Показатель финансовой устойчивости операций экологического страхования, $K = \sigma/R$
8	9	10	11	12	13	14
89	22000,0	247,2	80000,0	7120,0	700,0	0,1
87	16000,0	183,9	100100,0	12441,0	1100,0	0,124
32	2000,0	62,5	162000,0	2000,0	900,0	0,094
208	40000,0	—	342100,0	21561	—	—

территории (акватории), затраты на восстановление здоровья пострадавших людей и восстановление нарушенных экосистем (лесных и др.), прочие затраты третьих лиц, индуцированные страховым событием (эвакуация и другие виды помощи пострадавшему населению, дополнительные затраты предприятий и организаций).

Перечисленные (возможно, и некоторые другие) затраты должны быть пронормированы по видам страховых событий, т.е. определены нормативы компенсационных затрат при наступлении соответствующих страховых событий. Нормативы следует рассматривать как верхний предел страховых сумм по этим событиям. Фактические их значения могут быть установлены и на более низком уровне (с учетом мощности страховщика).

Необходимо также разработать типовые правила применения скидок со страховых сумм, учитывающие конкретные особенности страховых событий (их масштабы, затраты, осуществляемые страхователем, и т.д.). Во всех случаях не должен страховаться весь ущерб, возникающий вследствие аварии у самого страхователя (это уменьшает заинтересованность страхователя в снижении экологического риска), за исключением вреда, причиняемого работникам предприятия-страхователя.

Отсутствие надежной статистики производственных аварий и их экологических последствий в стране сильно осложняет решение задачи экономического обоснования страховых платежей, страховых сумм и других параметров системы экологического страхования. За рубежом статистические данные, связанные с экологическим страхованием, являются коммерческой тайной страховых организаций.

Вместе с тем ждать накопления необходимых массивов информации для применения вероятностных методов оценки параметров экологического страхования было бы неразумно. Начинать следует с добровольного экологического страхования, осуществление которого должны взять на себя страховые компании со смешанным капиталом и правом перестраховки в Госстрахе СССР. Таким компаниям надо дать максимально льготный режим налогообложения и кредитования. Одновременно — незамедлительно выделить средства на финансирование научно-методического обеспечения системы экологического страхования как основного звена создания режима реальной имущественной ответственности предприятий за ущерб, причиненный народному хозяйству аварийным загрязнением окружающей среды.

Итак, можно сделать следующие выводы и предложения.

В условиях перехода к рыночной экономике актуализируется проблема имущественной ответственности предприятий за ущерб, причиняемый их деятельностью окружающей среде в результате аварий и нарушений технологического режима. Хозяйственно-правовой механизм возмещения ущерба должен обеспечить неотвратимость

компенсации и экономическую заинтересованность предприятий в снижении риска и уменьшении вреда от экологически опасных аварий.

Экономические гарантии возмещения ущерба от таких аварий возможны на основе системы резервных страховых фондов на разных уровнях управления хозяйством. Подобные фонды могут создаваться предприятиями, их отраслевыми или территориальными объединениями и специализированными страховыми организациями.

Предприятиям — источникам повышенной экологической опасности — необходимо предоставить право выбора способа резервирования средств на компенсацию экологического ущерба, причем наличие финансовых гарантий минимального возмещения ущерба (дифференцированных по источникам экологической опасности) должно быть обязательным условием выдачи разрешения на соответствующий вид деятельности.

Наиболее эффективным способом резервирования средств на возмещение ущерба от экологически опасных аварий является поэтапное формирование системы обязательного и добровольного экологического страхования. Такая система позволит распределить бремя возмещения ущерба от случайных аварий между возможно большим числом страхователей, что уменьшит издержки страхователей и обеспечит гарантии этого возмещения.

Система экологического страхования будет стимулировать снижение риска экологически опасных аварий путем соответствующей дифференциации страховых премий, осуществления экологического аудирования страхователей страховщиками, вовлечения в систему объектов с различной степенью экологической опасности и финансовой обеспеченностью, использования средств страховых компаний для расширения спроса на рынке экологических услуг (реконструкция наиболее опасных объектов, создание экологически совершенных технологий, совершенствование системы мониторинга окружающей среды и т.п.).

Для поэтапного внедрения в практику системы экологического страхования необходимо внести изменения в гражданское законодательство, разработать соответствующую нормативную и методическую документацию. Для этого должна быть реализована (на базе соответствующего финансирования) целевая программа организационно-методического обеспечения системы экологического страхования.

Одновременно целесообразно начать создание смешанных компаний по добровольному страхованию отдельных видов экологического риска. Учредителями таких компаний должны стать предприятия — источники повышенной экологической опасности, распорядители общесоюзного, республиканского и местных экологических фондов и другие юридические и физические лица, заинтересованные во вложении средств в снижение экологической опасности в стране.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственный доклад "Состояние природной среды и природоохранная деятельность СССР в 1989 г." М.: Государственный Комитет СССР по охране природы, 1990.
2. Organization for Economic Co-operation Development, ENV // ECO // 69.7 Ann 1, 1989.
3. Organization for Economic Co-operation Development, ENV // ECO (90) 13, 1990.
4. Organization for Economic Co-operation Development, ENV // ECO с (91) 15, 1991.
5. Organization for Economic Co-operation Development, ENV // ECO // 89.34, 1989.
6. The OECD Observer. P. 1990. № 166.

Поступила в редакцию
24 VI 1991