

негативное отношение к новым формам земле-
владения, частной собственности со стороны
широких слоев населения. Мы отвергаем пред-
ложенный ими путь непосредственного пере-
хода к фермерству как основы для развития
аграрного сектора, в том числе и потому, что
он связан с самоограничением, несправедли-
вой эксплуатацией, лишением фермерских семей
многих благ цивилизации. Несмотря на от-

меченные недостатки, мы считаем, что книга
представляет большой интерес. Она отличает-
ся от работ публицистов фундаментальностью;
авторы сделали серьезный шаг в правильном
направлении, создали солидные заделы для
выработки надежных инструментов по на-
стройке сельского хозяйства на выживание.

Дубовой В.Е.

The World Bank and the Environment. First Annual Fiscal Report. 1990. Wash., 1990. — 102 p.

Мировой банк и окружающая среда. Первый отчет 1990 финансового года. Вашингтон, 1990. — 102 с.

В прошлом году Мировой банк реконструк-
ции и развития (МБРР) впервые выпустил от-
чет о своей деятельности в области решения
проблем охраны окружающей среды. Впервые
МБРР обратился к финансированию природо-
охранных мероприятий в 1969 г. Тогда же
был образован специальный отдел по охране
природы. С тех пор банк играл важную роль
в этой сфере, а к середине 1990-х годов он уже
финансировал множество проектов, имевших
природоохранную компоненту, несколько из
них — с чисто природоохранными целями:
восстановление лесных массивов, управление
водными ресурсами, борьбу с загрязнением.

Эта публикация представляет для нас не-
сомненный интерес. Во-первых, очевидно, что
единственный путь обеспечения устойчивого
долгосрочного развития — решение проблем
экономического роста в комплексе с задачами
сохранения окружающей среды. Крупная орга-
низация, которой является МБРР, первоначаль-
но созданная для обеспечения экономического
роста, логически пришла к тому, что охрана
окружающей среды как на уровне региона,
так и в глобальном аспекте стала одним из
приоритетных направлений ее деятельности.

Существует мнение, что в нашей стране
необходимо сначала разрешить проблемы вы-
хода из кризиса, структурной перестройки,
а уже затем заняться экологией. Многогранный
опыт МБРР, финансировавшего проекты в раз-
вивающихся странах, убеждает в бесперспек-
тивности такого подхода. Для нас нет альтер-
нативы комплексному решению указанных про-
блем. Как же сделать этот принцип элементом
инвестиционной политики?

Обратимся к соответствующему разделу от-
чета, где дается характеристика метода отбора
проблем, которые МБРР собираются финан-
сировать.

На верхнем уровне формирования инве-
стиционной политики МБРР определяет при-
оритетные проблемы в области охраны окру-
жающей среды. К ним относятся: разрушение
естественной среды обитания; деградация зе-
мель; деградация и истощение ресурсов свежей

воды; городское, промышленное и сельско-
хозяйственное загрязнение; глобальные про-
блемы (сокращение разнообразия биологиче-
ских видов, истощение озонового слоя, другие
формы изменений в атмосфере, создающие
условия для глобального потепления, и др.).

Все они актуальны и для нашей страны,
специфика экологической ситуации которой
требует продолжить этот список.

Интеграция СССР в систему мирового хо-
зяйства позволяет надеяться, что и он попадает
в орбиту деятельности МБРР. В связи с этим
интересна технология выделения средств под
конкретный проект. Сами по себе приоритеты
сформулированы довольно абстрактно и пред-
ставляют собой вершину пирамиды. Каждому
приоритету соответствует некоторый набор
проблем (выше мы в качестве примера при-
вели расшифровку пятого приоритетного на-
правления). Этот этап выбора называется
идентификацией приоритетной проблемы.

На следующем этапе выявляются прямые
и косвенные причины, порождающие рас-
смотренные проблемы. Затем устанавливаются
возможные направления вмешательства и об-
щая потребность в инвестициях. На заключи-
тельном этапе анализа выявляются нормы и
источники внешней финансовой помощи.

Подобный анализ, проводящийся МБРР или
консультантами от заинтересованных стран,
позволяет им выработать природоохранную
стратегию. По-видимому, такой подход следо-
вало бы взять за основу при подготовке госу-
дарственной программы охраны природы,
что дало бы возможность обоснованно отби-
рать мероприятия, включаемые в эту про-
грамму.

Выше речь шла о специальных направлениях
по оздоровлению окружающей среды, финан-
сируемых МБРР. В рецензируемом издании
приводятся конкретные примеры наиболее
важных программ: организация управления за-
щиты окружающей среды и использования
естественных ресурсов на Филиппинах, охрана
природы Средиземноморского региона, защита
тропических лесов и др.

Интересна программа защиты Средиземноморского региона. Несмотря на то что государства этого региона предпринимали усилия по нормализации в нем экологической обстановки, их активность оказалось недостаточно: потребовалось вмешательство МБРР. Только выйдя за рамки интересов одного государства, можно всерьез говорить о решении проблемы региона. Этот пример демонстрирует важность целостного подхода к решению экологических проблем на территории СССР и неконструктивность попыток отдельных республик, особенно Прибалтийских, проводить собственную экологическую стратегию. Основные проблемы Прибалтики, Кольского полуострова и других прилегающих территорий останутся за рамками компетенции республик.

Для Средиземноморского региона было выделено четыре проблемы, в равной степени касающиеся всех расположенных там государств: деградация прибрежных территорий, управление водными ресурсами, загрязнение моря нефтью и химикатами, переработка, в том числе циклическая, и размещение твердых и вредных отходов. Эксперты МБРР пришли к выводу, что основной путь решения этих проблем — реализация мер по консервации ресурсов и предотвращению вредных воздействий на окружающую среду. Этим мероприятиям отдается предпочтение по сравнению с мерами по компенсации последствий загрязнения природы, что требует проникновения в базовые производственные процессы. Таким образом, на этом примере иллюстрируется

принцип сочетания обеспечения экономического роста с решением экологических проблем.

Всего в 1989 финансовом году МБРР предоставил кредиты на 11 самостоятельных природоохранных проектов и 107 проектов с природоохранными компонентами (это составляет 50% всех проектов, поддержанных им).

Но природоохранная направленность так или иначе затрагивает каждый проект, финансируемый банком. Прежде чем выделять средства, МБРР в обязательном порядке проводит оценку вредного воздействия на окружающую среду (ОВОС) по каждому проекту. ОВОС — необходимый элемент принятия решения по проектам, и от ее результатов зависит решение банка. К сожалению, у нас для собственных проектов ОВОС не выполняется или осуществляется чисто формально, и наши традиционные зарубежные партнеры также пренебрегают этой стадией анализа. Поэтому часто приходится встречаться с нареканиями в адрес иностранных инвесторов. Создается мнение, что привлечение капитала из-за рубежа губительно для природы. Это не так. Просто надо более взыскательно относиться к отбору и партнерам, и проектов.

Времена меняются, и может быть в недалеком будущем МБРР выйдет на наш рынок. Рецензируемая публикация в этом смысле — его визитная карточка. Управлениям и экспертам было бы очень полезно с ней ознакомиться.

Струкова Е.Б.

Susskind L., Cruikshank J. Breaking the Impasse (Consensual Approaches to Resolving Public Disputes). N.Y., 1990. — 276 p.

Сасскинд Л., Крукшанк Дж. Выходя из тупика (как добиться консенсуса в диспутах). Н.-Й. 1990. — 276 с.

Развитие всегда сопряжено с противоречиями и конфликтными ситуациями. Почти любое решение вызывает неодинаковую реакцию различных социальных групп, политических течений и т. п. В демократическом обществе каждая такая группа в той или иной мере имеет возможность выразить свое отношение к готсящемуся решению, поддержать его или воспрепятствовать, добиться корректировки и т. п. Разворачивается дискуссия, и если она проходит неорганизованно, то теряется много времени. Нередки случаи, когда в конце концов принимается такое решение, которое не удовлетворяет ни одну из спорящих сторон. Традиционно противоборствующие стороны рассуждают в терминах побед и поражений. Они не представляют себе другой линии поведения. В результате получается игра с нулевой суммой — выигрыш

одного равен проигрышу другого. Может быть, с позиций выигравшего — это успех, но с точки зрения общества в целом — топтание на месте.

В последние годы на помощь спорящим приходят профессионалы по разрешению конфликтных ситуаций. Их участие дает возможность сэкономить время, силы и энергию сторон, вовлеченных в конфликт. Л. Сасскинд — профессор Массачусетского технологического института, один из ведущих специалистов в этой области. За его плечами немалый опыт практической работы, который позволил сделать серьезные теоретические обобщения и заложить основы теории разрешения конфликтов.

Рецензируемая книга содержит важные теоретические положения по данной проблеме, богато проиллюстрированные конкретными примерами.