

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Львов Д.С. Эффективное управление техническим развитием. М.: Экономика, 1990 г. — 255 с.

Рецензируемая монография содержит результаты многолетней работы известного экономиста над проблемой эффективности и управления научно-техническим развитием. Уже оглавление дает представление об эволюции взглядов автора на этот вопрос, которые развивались вместе с разработкой методологических основ его исследований — теории оптимального функционирования экономики — и под влиянием изменения общей экономической ситуации.

Главное, как мы полагаем, к чему пришел Д.С. Львов, — это решение проблем управления техническим развитием под углом зрения теории технологических укладов. Что она представляет собой? Возьмем на себя смелость утверждать, что эта теория является органическим синтезом СОФЭ и кондратьевской теории длинных волн. За что часто критиковали сторонников СОФЭ? За то, что она не дает ответов на вопросы, связанные с развитием, ибо сам факт развития не укладывается в классические оптимизационные модели. Структурные сдвиги приводят к изменению оптимальных цен, оценок и т. п. Это не дает возможности использовать их в расчетах, а равновесные цены могут и не приводить к равновесию. Теория технологических укладов разрешает это противоречие. Эволюционное (относительно равномерное) развитие и революционные скачки сменяют друг друга. Структурные сдвиги не размазаны во времени, а сконцентрированы в какие-то определенные моменты. Именно в период смены технологических укладов происходят скачкообразные изменения ценностных параметров. На стадии эволюционных изменений цены "ведут себя" более или менее хорошо. Из этого следует вывод автора о том, что подход к формированию стратегии управления экономикой должен быть дифференцированным. В период структурной перестройки, когда экономические рычаги не дают желаемого результата, усиливаются методы централизованного управления. Его роль и состоит в том, чтобы обеспечить долгосрочное развитие, причем не эволюционное — рыночные регуляторы успешно справляются с этой задачей — а такое, которое подразумевает смену этапов,

когда не ясны будущие эффекты, высока степень неопределенности, т. е. действуют факторы, препятствующие принятию решений исходя из рыночных ориентиров. Этот взгляд на процесс управления НТП был положен в основу концепции определения приоритетов долгосрочного научно-технического развития, подготовленную при участии автора рецензируемой книги.

Обоснованию новой модели управления научно-техническим развитием предшествовала работа в рамках "классической" теории оптимального функционирования экономики. В первой главе речь идет о методике определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений 1977 г. Автор возвращается к спорам тех лет, которые велись вокруг нее, к дискуссии о том, каким должен быть норматив эффективности — единым или дифференцированным. Конечно, в те годы эти споры имели важное значение и для теории, и для практики, ибо от решения вопроса зависела общая концептуальная направленность методики. Можно было бы вполне согласиться с Д.С. Львовым, если бы целью его работы было исследование истории современной экономической мысли, но в общей логике изложения первые два параграфа представляются затянутыми. Кроме того, они перегружены числовыми примерами.

Более важным мы полагаем рассмотрение опыта использования рекомендаций по комплексной оценке мероприятий, направленных на повышение эффективности НТП. На наш взгляд, это первая из серии методик (начиная от упомянутой), которая нашла действительно массовое применение в народном хозяйстве, и не только потому, что была лучше других (методику можно совершенствовать до бесконечности), а главным образом вследствие изменения экономической ситуации.

Опыт применения методики позволяет автору сделать существенный вывод: методика должна быть не директивно утверждаемым и обязательным к использованию документом, а выполнять роль справочно-методического обеспечения принятия решений. Она

призвана восполнить недостаток опыта предпринимателей, помогать им грамотно производить расчеты, как бы комментирует стоящие перед ними конкретные задачи. Поэтому не случайно именно последняя методика была снабжена комментариями.

Итак, роль измерений (эффективности и т. п.) меняется в преобразуемой экономике. В современных условиях приобретает иное звучание проблема соотношения народнохозяйственной и локальной эффективности. Жизнь показывает, что меняется само содержание общесистемных интересов. В последнее время при обсуждении данных проблем преобладают политические оценки, поэтому особенно интересно ознакомиться со сбалансированным подходом, опирающимся на научную аргументацию. И хотя этот подход вовсе не бесспорный, в целом мы разделяем многие позиции автора. Каким бы сильным ни было стремление к суверенитету, до тех пор пока сохраняются общесистемные интересы, остается актуальной задача согласования с ними и локальных.

Иллюстрацией одного из приложений рассмотренной в начале книги теории технологических укладов стала глава, посвященная анализу структурных сдвигов в машиностроении. Автор хорошо знаком со спецификой этого комплекса, поэтому данный раздел содержит много ценной информации.

Особое внимание привлекает та часть книги, которая посвящена хозяйственному механизму технического развития. Выше отмечалось, что его неравномерный характер определяет необходимость дифференцированного подхода: на различных стадиях развития экономики преобладают разные типы механизмов. К сожалению, автор недостаточно разработал этот аспект и отдал дань традиционному "порядку" изложения материала по хозяйственному механизму. Тем не менее, он

предложил целостный подход к решению этой проблемы. Быть может, благодаря этому многие высказанные им идеи оказались инвариантны относительно бурных изменений в экономике.

Интересным представляется видение Д.С. Львовым новой модели управления. Она подразумевает разумное сочетание рыночных методов с мерами централизованного управления. Государственное воздействие на сферу НТП крайне необходимо, об этом свидетельствуют не только теоретические исследования, но и практика стран Запада, где долгосрочное техническое развитие целиком находится под опекой правительства. Но и рыночные меры могут дать мощный импульс к развитию и становлению нового.

Долгосрочный НТП, по сути дела, не имеет конкретной и зримой отдачи в утилитарных терминах. Точно так же, как вроде бы нет пользы от фундамента дома, и с точки зрения обывателя куда важнее обои... Конкретную отдачу дает "краткосрочный" НТП, а для его стимулирования вполне достаточно рыночных механизмов. Опыт нашей страны показал, что на этот тип НТП попытки применить директивные методы не имели ровно никакого влияния.

Автор справедливо указывает, что централизованное управление должно быть ориентировано именно на реализацию долгосрочных целевых программ, быть адресным и конкретным.

Мы остановились на тех результатах и тех спорных местах, которые интересовали нас в наибольшей степени. Уверены, что читатели книги найдут для себя в ней много нового и полезного, ибо сегодня это — одна из лучших отечественных книг, посвященных вопросам управления научно-техническим развитием.

Голуб А.А., Гурвич Ф.Г.

Шагалов Г. Л. Внешнеэкономическое сотрудничество СССР в условиях перестройки: механизм, прогнозирование, эффективность. (Под ред. акад. С.С. Шагалина) М.: Экономика, 1990. — 240 с.

В условиях, когда в СССР полным ходом идет экономическая реформа, связанная не только с корректировкой хозяйственного механизма, но и с изменением форм собственности на средства производства, неизбежно возникает необходимость в существенном пересмотре практики внешнеэкономического сотрудничества. А это, в свою очередь, требует переосмысления места и роли административных и экономических инструментов управления процессами включения в международное разделение труда, а также аналитических методов оценки состояния и перспектив развития внешнеэкономической деятель-

ности. Этим проблемам и посвящена рецензируемая монография. Ее автор — видный специалист в данной области, известный своими книгами и статьями Г.Л. Шагалов — показывает, что господствовавшая в стране на протяжении последних 70 лет структура экономических отношений с ее монополизацией, централизованным планированием и чрезмерным вмешательством отраслевых министерств в текущее управление производственными процессами, обусловила незавидное место СССР в международном разделении труда. Он особо подчеркивает порочность так называемой государственной монополии внешней торговли, носящей чисто ведомственный характер.