

## К ТИПОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

© 1994

Тамбовцев В.Л.

(Москва)

Вводится понятие хозяйственного устройства экономической системы как соотношения различных форм обмена. Последние классифицируются по избирательности, симметричности и гарантам. Возникающее многообразие вариантов проецируется на виды ресурсов. Оцениваются возможности трансформации нынешнего хозяйственного устройства России.

Перестройка и последовавшие за ней процессы потребовали выбора нового хозяйственного устройства России. Утверждения о том, что таковым должны стать рыночная или смешанная экономика, являются слишком общими. Отсутствие ясности здесь препятствует уже сейчас принятию последовательных решений.

В связи с этим было бы полезно выявить и проанализировать возможные варианты макроэкономических систем, описать все множество тех форм, в которых способен осуществляться производственный процесс, удовлетворяющий совокупность индивидуальных, групповых и общественных потребностей. Такое описание позволит идентифицировать текущее положение России, обсудить траектории в этом "пространстве".

Очевидно, для решения указанной задачи мало пригоден так называемый формационный подход с его альтернативой "социализм – капитализм", чрезмерно абстрактно противопоставление "рынок – нерынок". Вместе с тем очень детальное описание экономической системы способно привести к фактографии, скрупулезному анализу всех существующих страновых экономических систем, не облегчая проблему выбора перспективы.

Часто, говоря об экономической системе той или иной страны, в качестве ведущего фактора называют характер собственности на средства производства. Однако он не позволяет однозначно идентифицировать экономические системы, поскольку разные ресурсы имеют различных собственников. Неприемлемо и выделение средств производства как определяющего фактора, поскольку производственный процесс невозможен при отсутствии хотя бы одного из таких компонентов (помимо средств производства), как работник, технологическая информация, организационно-управленческие условия.

Кроме того, формальная (юридически зафиксированная) собственность и фактическое распределение прав собственности далеко не всегда совпадают, что превращает обсуждаемый типологический признак в трудно идентифицируемый. К этому нужно добавить, что поведение разных типов собственников в хозяйственной жизни может быть почти неразличимым.

Все сказанное позволяет предположить, что конструктивным оказывается подход "среднего уровня", описывающий экономические системы исходя из их хозяйственного устройства. Под последним будем понимать соотношение различных форм взаимодействия производственных организаций (ПО) для получения (включения в технологию) важнейших типов ресурсов, а под ПО – в частности, и семьи, поэтому конечное потребление также рассматривается как получение и использование ресурсов производственной организацией.

Основные виды обменов

| Симметричность | Признак вариантности                                   |                                   |
|----------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------|
|                | неизбирательный                                        | избирательный                     |
| Симметричный   | 1.1<br>Внешнее предписание обоим субъектам, кооперация | 1.2<br>Рыночные сделки            |
| Асимметричный  | 2.1<br>Кооперация, принуждение одного из субъектов     | 2.2<br>Монопольные рынки, дарение |

Все основные формы взаимодействия ПО суть, с нашей точки зрения, разновидности социального обмена. Обмен "вообще" в системе хозяйства, производства представляет собой изменение прав собственности субъектов – участников обмена, партнеров относительно предметов обмена как части их имущества. Социальный обмен в этом смысле означает, что одним из его предметов может выступать не вещь или услуга, а тот или иной феномен, имеющий чисто социальную (позиционную) природу: статус, принадлежность к группе и т.п.

Важнейшим элементом обмена является его гарант – тот общественный феномен, который обеспечивает фиксацию и признание (защиту) изменений в распределении прав собственности, сложившиеся после обмена.

Обмен как процесс характеризуется по крайней мере двумя признаками, в зависимости от значений которых и будут находиться его конкретные разновидности. В качестве первого выделим признак вариантности обмена, различая обмен без выбора (неизбирательный) и избирательный. Второй признак – симметричность. Соответственно неизбирательный обмен может быть симметрично неизбирательным и асимметрично неизбирательным. В первом случае для обоих субъектов обмена отсутствует выбор партнера и (или) обмениваемых благ, во втором – для одного из них.

Аналогично избирательный обмен может быть симметрично (или взаимно) избирательным, когда оба субъекта самостоятельно, добровольно и согласованно принимают решение о партнере и обмениваемых благах, и асимметрично избирательным, когда возможностями такого выбора обладает лишь один из субъектов (см. табл. 1).

Как видно из приведенной таблицы, даже использование чисто формальных признаков обмена позволяет выделить его "чистые" виды, имеющие свои прообразы в реальном хозяйствовании; некоторые из них названы в клетках этой таблицы. Вместе с тем сам факт заполнения клеток более чем одним из известных видов обмена говорит о том, что эта классификация слишком груба, имеет низкие различительные способности. Усилить их можно, введя в анализ еще один признак – тип гаранта обмена.

Гарантом могут выступать: 1) один из субъектов обмена; 2) оба субъекта; 3) третий субъект; 4) норма, обычай; 5) государство (закон и "силовые" государственные организации, обеспечивающие выполнение закона).

Наложение выделенных градаций на каждый из четырех основных типов обмена позволяет (формально) получить 20 вариантов обменных взаимодействий, лишь некоторые из которых могут быть содержательно проинтерпретированы.

Рассмотрим возникающие при этом разновидности.

Неизбирательный симметричный обмен.

1.1.1. – не существует;

1.1.2. – представляет собой кооперационную форму связи, образующуюся на базе такого разделения труда, при котором продукция каждого субъекта полезна только его партнеру, например, отношения в рамках семейного нетоварного – натурального

хозяйства, внутри части комбината (части, поскольку какой-то из его цехов или заводов может производить продукцию, уходящую с комбината);

1.1.3. – принудительный для обеих сторон обмен, осуществляемый по приказу какого-то третьего субъекта – собственника или обладателя средств физического насилия (например, некоторые обмены в корпорациях);

1.1.4. – традиционный обмен, в котором участники "не видят" возможностей иных, более выгодных им обменов, хотя объективно таковые имеются;

1.1.5. – централизованно планируемые поставки.

**И з б и р а т е л ь н ы й с и м м е т р и ч н ы й о б м е н .**

1.2.1. – не существует;

1.2.2. – купля-продажа на неформальном (например, черном) рынке;

1.2.3. – страхование сделок либо охрана их частными (легальными или нелегальными) силовыми структурами;

1.2.4. – "бесконтактный" обмен, практиковавшийся в торговле с первобытными племенами; современные "бесбумажные" сделки, основанные на взаимном доверии;

1.2.5. – любой белый рынок с государственной защитой сделок.

**Н е и з б и р а т е л ь н ы й а с и м м е т р и ч н ы й о б м е н .**

2.1.1. – принудительное присвоение одним субъектом продукции другого (военное завоевание, грабеж и т.п.);

2.1.2. – "односторонняя кооперация", где поставщик технологически лишен возможности выбора потребителя, а последний может воспользоваться услугами другого поставщика;

2.1.3. – принудительное заключение сделок под давлением, невыгодное для одной из сторон, при этом "гарант" – третий субъект – формально может быть не связан с получателем выгод;

2.1.4. – феодально-вассальные отношения, взимание церковной десятины и другие виды традиционного асимметричного обмена;

2.1.5. – взимание налогов, акцизов, сборов государством.

**И з б и р а т е л ь н ы й а с и м м е т р и ч н ы й о б м е н .**

2.2.1. – сделки с абсолютным (физическим) монополистом;

2.2.2. – частное дарение;

2.2.3. – не существует;

2.2.4. – наследование в догосударственных обществах;

2.2.5. – передача имущества в наследство, благотворительность в условиях государства.

Итак, в рамках трехпризнаковой типологии обменов удалось насчитать 17 значимых вариантов, для которых существовали или существуют их экзemplификации. Теперь для построения теоретической типологии хозяйственных устройств экономических систем достаточно соединить выделенные виды связей с типами ресурсов, необходимых и достаточных для осуществления производственных процессов, т.е. с компонентами технологий. Тогда вариантом хозяйственного устройства будет набор пар (ресурс, способ включения в технологию), где первая позиция "пробегают" упомянутые выше типы ресурсов – предметы, орудия труда, работники, технологическая информация, вещественные (земля, здания) и организационно-управленческие условия соединения и взаимодействия остальных ресурсов\*. Очевидно, в зависимости от детальности описания ресурсов мы можем получать характеристики хозяйственного устройства экономических систем разного масштаба – от единичной организации до национальной экономики. Формальное построение и содержательная интерпретация всех возможных наборов пар упомянутого вида выходит за пределы статьи, поэтому здесь ограничимся лишь макроресурсами, с одной стороны, и некоторыми из выявленных видов связей – с другой. Дело в том, что далеко не все из форм обмена в состоянии

\*Седьмой компонент технологии – мотивы и стимулы деятельности – неотделим от работника, но зависит от управленческих структур, поэтому в качестве самостоятельного объекта обмена не рассматривается.

Возможные макрохозяйственные устройства

| Ресурсы                              | Формы обмена |             |              |             |
|--------------------------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
|                                      | 1.1.4        | 1.1.5       | 1.2.3        | 1.2.5       |
|                                      | (I)          | (II)        | (III)        | (IV)        |
| Предметы труда, <i>A</i>             | <i>A I</i>   | <i>A II</i> | <i>A III</i> | <i>A IV</i> |
| Орудия труда, <i>B</i>               | <i>B I</i>   | <i>B II</i> | <i>B III</i> | <i>B IV</i> |
| Работники, <i>C</i>                  | <i>C I</i>   | <i>C II</i> | <i>C III</i> | <i>C IV</i> |
| Технологическая информация, <i>D</i> | <i>D I</i>   | <i>D II</i> | <i>D III</i> | <i>D IV</i> |
| Земля, <i>E</i>                      | <i>E I</i>   | <i>E II</i> | <i>E III</i> | <i>E IV</i> |
| Управленческие условия, <i>G</i>     | <i>G I</i>   | <i>G II</i> | <i>G III</i> | <i>G IV</i> |

обеспечить функционирование народного хозяйства, действуя в то же время вполне успешно в каких-то его частных, локальных секторах и сферах (например, дарение или насильственное изъятие, грабеж).

Исходя из этих соображений, для построения типологии хозяйственных устройств национальных экономик отберем следующие разновидности обменов:

- 1.1.4. – традиционный;
- 1.1.5. – централизованно планируемые поставки;
- 1.2.3. – частная силовая защита сделок;
- 1.2.5. – белый рынок с государственной защитой сделок.

Возникающее разнообразие вариантов хозяйственных устройств представлено в табл. 2. Каждый теоретически возможный вариант представляет собой набор из пяти пар, первые компоненты которых последовательно принимают значения от *A* до *G*, а вторые могут быть любыми цифрами от *I* до *IV*. Например, набор {*A.I*, *B.I*, *C.I*, *D.I*, *E.I*, *G.I*} соответствует традиционному (общинному, племенному) хозяйству; {*A.IV*, *B.IV*, *C.IV*, *D.IV*, *E.IV*, *G.IV*} – "либеральной мечте", хозяйству, где государство полностью устранилось из экономики, оставив за собой лишь защиту любых, в том числе институциональных, сделок. Набор {*A.II*, *B.II*, *C.II*, *D.II*, *E.II*, *G.II*} – народное хозяйство как "единая фабрика", тот "идеал", который в бывшем СССР был почти реализован в 1930–1940-х годах; {*A.III*, *B.III*, *C.III*, *D.III*, *E.III*, *G.III*} – "гоббсовское" хозяйство – "война всех против всех", где стабильность обменов обеспечивается корпоративными и частными армиями, мафиозными структурами и т.п. Перечисленные типы хозяйственного устройства, подчеркнем, являются "чистыми", т.е. никогда не были, по-видимому, реализованы в истории (хотя это не исключает возможности их реализации в будущем), поэтому характеристика фактических хозяйственных устройств различных национальных экономик в терминах форм обмена *I–IV* будет существенным огрублением реальности. Однако такое упрощение позволяет одновременно и более четко представить особенности упомянутых хозяйственных устройств.

Как в системе введенных понятий может быть описано нынешнее хозяйственное устройство России? По нашему мнению, его "формулой" является такой набор: {*A.II–III*; *B.II–III*; *C.I*, *III*, *IV*; *D.III*; *E.II–III*; *G.I–IV*}. Другими словами, обмен практически всеми ресурсами многоканален, но нигде нет "чистого" белого, эффективно охраняемого государством рынка. Налицо переходная ситуация, ибо "гоббсовское" хозяйство малоэффективно (чрезвычайно велики транзакционные издержки) и, как показывает история, стремится (самоорганизуется) к типу *A–G.IV*, совмещаемому для ряда ресурсов со связями типа 2.1.5, 2.2.2 и 2.2.5\*.

Является ли такой естественный ход изменений единственным вариантом выхода

\* Собственно говоря, 2.1.5 по поводу специфического, универсального обмениваемого товара – денег, имманентна всякому государству.

из сегодняшнего состояния? В печати последнее время широко обсуждается идея построения в России смешанной экономики. Само понятие последней весьма неопределенное. Смесь чего – каких видов обменов – может быть такая экономика?

Практика употребления соответствующего термина, наиболее известные модели смешанной экономики – германская и шведская – свидетельствуют о том, что в ее основе лежит либеральный вариант А.-Г.IV, "отягощенный" связью 2.1.5 – сбором налогов и асимметричным распределением их по типу 2.2.2 между работниками и субъектами производства.

Регулирование такой экономики (как в рамках кейнсианской, так и монетаристской идеологии) сводится к использованию связи 2.1.5 и 1.1.5 между государством и деньгами. Прочие ресурсы включаются в производство посредством связи 1.2.5 с частным регулированием цен на отдельные их виды (минимальная ставка оплаты труда; пособие по безработице – цена отказа в праве на труд, т.е. плата за отказ от снижения эффективности производства как следствия соединения средств производства с избыточным числом работников; предельные цены на горючее и т.п.). Таким образом, государственное регулирование практически существующих вариантов хозяйства, именуемых смешанной экономикой, – это регулирование потоков денег, но не распоряжение другими ресурсами.

Поскольку нынешнее хозяйственное устройство России включает связи 1.2.5 разве что для управленческого ресурса, т.е. в ней фактически отсутствует рыночный обмен, гарантированный государством, и, напротив, сохраняются элементы государственного планового управления, путь к смешанной экономике для нее непрост. Мы вовсе не хотим сказать, что для этого сначала нужно устроить "гоббсовское" хозяйство. Необходимо прежде всего, чтобы государство выполняло свою главную экономическую функцию, т.е. стало реальным и эффективным гарантом заключаемых сделок, создало белый рынок для всех основных ресурсов производства. Ведь только на этой базе возможно эффективное перераспределение денежного ресурса, составляющее базу смешанной экономики. Попытки же перейти от состояния А.-Г.III (как стержня хозяйственного устройства сегодня) непосредственно к смешанной экономике, т.е. пытаясь аккумулировать и перераспределять денежный ресурс, не могут быть действенными по указанной причине.

Итак, анализ обобщенных вариантов хозяйственного устройства показывает, что в нынешних условиях у России есть три варианта дальнейших макроизменений. Первый – к устройству А.-Г.III, второй и третий связаны с усилением государственного влияния, но в различных направлениях: либо к восстановлению устройства А.-Г.II, либо к формированию А.-Г.IV и на его основе смешанной экономики.

Поступила в редакцию  
15 XI 1993