

VI МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “ФОНЕТИКА СЕГОДНЯ”

Организованная отделом фонетики Института русского языка им. В.В. Виноградова конференция проходила в пансионате РАН “Звенигородский” 7–10 октября 2010 г. В ней участвовали прежде всего российские научно-исследовательские и образовательные учреждения (Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Красноярска, Магадана, Тулы, Череповца), а также представители Великобритании, Греции, Казахстана, Нидерландов, Польши, Франции. Всего на конференции было прослушано 58 докладов (из них 13 пленарных и 45 секционных), а также проведены мастер-класс и презентация. Среди докладчиков были как ведущие специалисты в области фонетики, фонологии, орфоэпии, так и молодые ученые. Работа велась в шести секциях.

Первое пленарное заседание открылось докладом д.ф.н. *А.В. Венцова* (Санкт-Петербург), в котором предлагалось строить правила акцентной разметки корпусов устной речи с учетом физиологии речеобразования. Так, по мнению *А.В. Венцова*, показателями просодического выделения следует считать не любые изменения частоты основного тона в речевом сигнале, а только те, что происходят на участках гласных и носовых сонантов, произнесение которых не сопровождается заметным повышением внутриротового давления.

Д.ф.н. *Н.Д. Светозарова* (Санкт-Петербург) в докладе “Фонетические особенности русских антропонимов” обратила внимание на расширение возможностей фонетического оформления личных наименований в связи с их высокой частотностью в устной речи, клишированностью и употреблением в различных интонационных контурах.

В докладе д.ф.н. *С.А. Мызникова* (Санкт-Петербург) рассматривались рефлексы прибалтийско-финской фонемы [h] в начале слова в севернорусских говорах. На взгляд автора, при анализе материала финноугорского происхождения уместнее говорить не о фонетической субституции, а об адаптации фонетически исконных моделей после перехода в славянскую речь.

К.ф.н. *А.М. Красовицкий* (Великобритания) представил в своем докладе “Развитие нейтрализации гласных в севернорусском говоре” одну из

возможных моделей перехода от полного различения к полному неразличению фонем /a/ и /o/ в безударных слогах на материале говора деревни Сафоново Мезенского района Архангельской области. В этом говоре наблюдается фонологическая перестройка, связанная со сменой моделей редукации.

В докладе к.ф.н. *А.А. Соколянского* (Магадан) предпринята попытка объяснить нейтрализации русского вокализма через призму синтагмофонологии. Автор связывает понятия синтагмофонемы, получающей свою характеристику в той позиции, в которой она функционирует, и архифонемы, через которую выявляется связь между разными позициями.

Особый ракурс зрения, избранный *С. Гжибовским* (Польша), – взгляд на русскую фонетику сквозь польское “зеркало”, позволяет сделать наблюдения, которые незаметны при одностороннем внутреннем анализе. Так, автор отметил в русской речи наличие носового среднеязычного глайда, подтвердил дифтонгоидный характер русского ударного [o] и обратил внимание на особенности русского ударения.

На секции “Сегментная фонетика” было прочитано 7 докладов. *А.Д. Андреева* показала в своем докладе роль вокализма как конкретизатора функций клитических частиц. В докладе *Е.Л. Арзиани* с позиций многофакторного анализа рассматривались особенности реализации фонемы /j/. К.ф.н. *Е.С. Скачедубова* выявила закономерности распределения гласных звуков в приставке *вы-* во втором предударном слоге в словах с одним корнем. Новизной проблематики был отмечен доклад к.ф.н. *Е.М. Большевой*, предложившей классификацию фонетических анекдотов, в основе которой лежит принцип значимости фонетической реалии для достижения комического эффекта. В докладах д.ф.н. *Е.Л. Бархударовой* и *Е.Ф. и Т.Б. Журавлевых* (Греция) русская фонетика рассматривалась с точки зрения преподавания русского языка в иноязычной аудитории. *Е.Л. Бархударова* подчеркнула необходимость исследования особенностей функционирования фонем в иноязычных системах в сопоставлении с русской при работе по устранению ошибок, связанных с планом функционирования фонем.

Е.Ф. и Т.Б. Журавлевы обобщили опыт написания практической части учебного пособия по фонетике русского языка для греческой аудитории. К.ф.н. *Е.И. Литневская* связала распространение графических признаков “живой речи” в художественной литературе с появлением таких жанров письменной речи, как чат, смс-сообщения и др.

Секция “Просодия” начала свою работу с совместного доклада *А.В. Павловой* и д.ф.н. *Н.Д. Светозаровой* (Санкт-Петербург), посвященного анализу акцентного контура фразеологических единиц. При изучении акцентной структуры устойчивых выражений авторы предложили различать идиомы-словосочетания и идиомы-высказывания. Д.ф.н. *Ю.А. Клейнер* (Санкт-Петербург) рассмотрел в диахроническом аспекте фонетические корреляты ударения, характерные для индоевропейских языков. *Е.М. Алтайская* выявила основные закономерности изменения произносительной нормы энклиноменов. В докладе к.ф.н. *Р. Кондыбаевой* (Казахстан) были намечены проблемы, связанные с определением природы словесного ударения в казахском языке (в сопоставлении с русским). *И. Фужерон* (Франция) представила результаты эксперимента, в ходе которого информанты дважды прочитали текст, лишенный знаков препинания. Анализ данных позволяет понять, в каких местах высказывания возможна пауза. Д.ф.н. *Т.Е. Янко* представила обзор различных принципов выбора словоформ-носителей акцентных пиков в звучащих текстах. Д.ф.н. *А.В. Циммерлинг* в своем докладе, разделяя тональный алфавит и интонационную грамматику русского языка, предлагает набор маркировок для синтаксически значимых преобразований, влияющих на акцентуацию составляющих.

Секция “Диалектная и региональная фонетика” открылась докладом д.ф.н. *Л.Э. Калнынь*, в котором на материале славянских диалектов рассматривалась проблема влияния уровня артикуляционного контраста на фонетические изменения – применительно к изменению гласного *е по ряду и согласных по твердости/мягкости. *Н.А. Волкова* (Череповец) рассмотрела в диахроническом аспекте особенности произношения аффрикат в курских говорах, сопоставляя данные памятников деловой письменности и современные наблюдения над речью информантов. Д.ф.н. *С.В. Кодзасов* и *Е.В. Щигель*, проанализировав просодические особенности русской региональной речи, пришли к выводу об унификации произносительной нормы на всей территории России. Как отмечают авторы, унификация затрагивает как сегментную, так и просодическую фонетику. *С.В. Дьяченко* посвятила свой доклад особенно-

стям протекания процесса преобразования системы предупредных гласных после отвердевших согласных в южнорусских говорах с архаическим типом вокализма. В докладе к.ф.н. *И.И. Исаева* было обращено внимание на то, что для изучения диалектных различий в области вокализма принципиально важно “видеть” зону артикуляции. Для этого от схематического изображения системы гласных в виде треугольника нужно перейти к описанию формантной картины гласных. Именно такой подход будет представлен в альбоме русских диалектных систем.

Г.Н. Межецкая (Череповец) доказала, что в говоре с. Рогово, для которого раньше было характерно диссимилятивное аканье архаического типа, представлено недиссимилятивное аканье. В докладе *Р.Э. Кульшариповой* (Казань) проблемы русской фонетики в условиях межнационального общения рассматривались с точки зрения Казанской лингвистической школы. Было показано, что решению ряда проблем, характерных для современной языковой ситуации, может способствовать обращение к прикладной фонетике.

В рамках секции “Фонология” было заслушано 6 докладов. Д.ф.н. *Д.Д. Беляев* (Тула) представил 5 схем нейтрализации гласных фонем современного русского языка. Д.ф.н. *Д.И. Эдельман* рассмотрела некоторые результаты действия правила RUKI в ареальном и хронологическом аспектах. Её исследование основывалось на материале славянских, балтийских и арийских языков. В докладе д.ф.н. *И.Г. Добродомова* и *Л.А. Щербаковой* была отмечена двойственность облика пограничного сигнала между предлогом и вокалическим началом следующего слова. Д.ф.н. *С.В. Князев* привел факты, свидетельствующие о том, что мягкие заднеязычные не являются фонемами. Однако, по мнению докладчика, их все же следует включать в инвентарь фонем СРЛЯ для удобства фонологического описания. Д.ф.н. *М.Б. Попов* (Санкт-Петербург), основываясь на случаях произнесения редуцированного [ъ] под дополнительным ударением, рассмотрел возможность обретения этим аллофоном фонемного статуса. Д.ф.н. *Е.Ф. Киров* обратился к проблемам, связанным с фонетической терминологией, и поставил вопрос о ее усовершенствовании. Докладчик обосновал необходимость выстраивания терминосистемы фонетики русского языка с позиций говорящего, слушающего и наблюдателя.

Секция “Орфоэпия” открылась докладом д.ф.н. *Ж.В. Ганиева*, в котором особое место было уделено методике проведения орфоэпического эксперимента. Д.ф.н. *Т.М. Григорьева* (Красноярск)

говорила о необходимости формирования лингвистической компетентности носителей языка вообще и в особенности журналистов, которые часто не имеют представления о языковой норме. В докладе к.ф.н. *С.К. Пожарицкой* рассматривались эллиптические явления в устной речи, подчеркивалось, что эллипсис – лишь факультативное дополнение к описанию грамматической системы, на которой основана кодифицированная речь. В диалектной речи, в которой давление нормы ощущается менее жестко, эллиптические явления получают дальнейшее развитие. В докладе к.ф.н. *М.А. Штудинер* отмечалось, что речь, звучащая сегодня с экранов, в связи с частотностью в ней просторечных произносительных вариантов, может служить объектом для изучения фонетических процессов. *Л.А. Карев* (Франция) рассказал о проблемах, связанных с выбором орфоэпической нормы для русской вокальной музыки XIX века. Исследование было продиктовано все более усиливающимся стремлением к аутентичному исполнению произведений прошлого в большинстве европейских вокальных школ. В докладе к.ф.н. *О.В. Антоновой* анализировалось в диахроническом аспекте произношение заднеязычных согласных в конце основы прилагательных на *-кий, -гий, -хий*. Произношение окончаний с твердым согласным, вероятно, не знавшее исключений в начале XX века, в настоящее время практически исчезло из спонтанной речи говорящих москвичей.

Д.ф.н. *И.М. Логинова* обратила внимание на особый статус согласного [j] и рассмотрела те случаи, когда орфоэпической норме не соответствуют правила графики и орфографии (произнесение сильной разновидности [j] на месте буквы *й*, произнесение обозначенного на письме [j], произнесение [j] на месте букв *ю, я*). *С.В. Зотова*, определив факторы, которыми вызвана вариативность употребления предлога *О/ОБ/ОБО* (среди них – фонетические, лексические, грамматические), показала, что ни один из них нельзя считать доминирующим, так как, во-первых, часто действует совокупность факторов, а во-вторых, значимость их хронологически лабильна и меняется от “старшей” к “младшей” норме произношения. К.ф.н. *А.И. Рыко* и к.ф.н. *С.Б. Степанова* (Санкт-Петербург) в совместном докладе проанализировали фонетические реализации слов *что, чего* на материале звукового корпуса “Один речевой день”. Авторы показали зависимость произнесения того или иного варианта ([sho], [ch'o], [shto], [ch'ivo]) от социальных характеристик информанта, фонетической позиции слова и его синтаксической роли во фразе. В докладе

д.ф.н. *А.В. Венцова* и к.ф.н. *Е.И. Риехакайнен* (Санкт-Петербург), посвященном проблематике компьютерной обработки естественной речи, обсуждались вопросы, связанные со стяжением звуков на стыке словоформ в спонтанной речи. В докладе *В.В. Тимофеева* произносительная норма приставок рассматривалась в диахроническом аспекте. Доклад *М.Р. Ильиной* затрагивал проблемы акцентуации профессионализмов. На примере медицинской терминологии автор показал, что основными факторами, влияющими на постановку ударения, являются ритмический рисунок слова, освоенность, историческое развитие слова и действие аналогии.

На секции “Современные методы фонетических исследований” было прочитано 6 докладов. Д.ф.н. *А.В. Венцов* и к.ф.н. *Н.А. Слепокурова* (Санкт-Петербург) обобщили опыт создания просодически аннотированного корпуса русской спонтанной речи. Чл.-корр. РАН *Т.М. Николаева*, *М.В. Ослон* и *С.Е. Шешенин* в совместном докладе “Новая лаборатория института славяноведения РАН и ее задачи” рассказали о том, как планируется исследовать словесную и фразовую просодию различных языков с применением современных компьютерных программ (например, при изучении системы словесных тонов в современном сербском языке). В докладе д.ф.н. *О.Ф. Кривновой* анализировалась длительность дыхательных пауз в зависимости от их текстовой локализации. Особое внимание уделялось также соотношению длительностей дыхательных пауз и чистых интонационных пауз с аналогичной текстовой локализацией. *С.А. Воробьева*, *Е.В. Маркасова*, *С.Б. Степанова* (Санкт-Петербург) представили в своем докладе результаты исследования, в ходе которого были проанализированы акустические характеристики слова *конечно* на материале расшифровок корпуса “Один речевой день”. Затем был проведен перцептивный эксперимент: информанты слушали вырезанные из реплик слова *конечно* и пытались описать в произвольной форме всё, что услышали. В докладе д.ф.н. *К.И. Долотина* на материале русского и китайского языков были проанализированы инвариантные спектральные характеристики квазисегментной структуры речевого сигнала. Д.ф.н. *Е.И. Ягунова* (Санкт-Петербург) представила результаты эксперимента, в ходе которого информанты записывали на слух бессмысленный текст, членя его на слова и проставляя ударения. По данным докладчика, словесная разборчивость составляет 44%.

Заключительное пленарное заседание открыл доклад д.ф.н. *Л.А. Вербницкой* (Санкт-Петербург) “Основные тенденции развития произносительной

нормы русского языка”, в котором говорилось, что влияние на языковые процессы могут оказывать как экстралингвистические факторы (изменения в политическом устройстве общества, в экономических и социальных отношениях), так и собственно языковые. Среди последних были названы законы аналогии и экономии. При этом подчеркивалось, что нормативными становятся те варианты, которые не противоречат системе языка.

К.ф.н. *Е.А. Брызгунова* рассматривала проблемы, связанные с фонологическим методом в изучении интонации, который, как было показано, имеет много специализаций, обусловленных структурой звучащей речи. Подробно анализировались различительные возможности интонации, а также подчеркивалось, что общей чертой интонационной системы является полифункциональность интонационных средств.

В докладе д.ф.н. *Р.Ф. Касаткиной* отмечалась важность разграничения разных типов высказываний для классификации фразовых позиций. Так, идея контраста применительно к акцентному выделению наиболее ярко выражается в диалоге, а в нарративе преобладает интонационная сглаженность. Подчеркивалось, что самыми слабыми, допускающими максимальную фонетическую деформацию слов, являются предтопикальные и постфокальные позиции.

Доклад д.ф.н. *Л.Л. Касаткина* был посвящен орфоэпеме – основной единице орфоэпии, представленной варьирующимися в одной и той же фонетической позиции звуками или фонемами и варьирующимся в одной и той же словоформе или в первой основе сложного слова местом ударения. Обсуждался вопрос о том, какие явления должны включаться в орфоэпические словари и какие – нет.

Тема доклада д.ф.н. *Н.В. Богдановой* (Санкт-Петербург) – редуцированные формы в языке. В нем говорилось о необходимости изменить взгляд на редуцированные формы как на свидетельства снижения общей культуры речи и признать их фактом эволюции языка. Следует признать целесообразным собрать полный корпус редуцированных форм, включить их в словарь, а также уделять им внимание в практике преподавания русского языка как иностранного.

Д.ф.н. *М.Л. Каленчук* рассмотрела вопрос о взаимодействии фонетики и грамматики. Было

показано, что фонетика отвечает потребностям грамматики и все изменения, происходящие в фонетике, могут быть объяснены грамматическими процессами. Проанализировав ряд фонетических процессов, происходивших на протяжении XX века, М.Л. Каленчук пришла к выводу, что причина этих изменений не грамматическая.

Доклад к.ф.н. *Д.М. Савинова* посвящен гдовскому оканью на острове Пийриссаар (Эстония), которое, как было показано, связывает исследуемый ареал с гдовской диалектной группой. Собранные данные существенно уточняют историю появления и развития неразличения предупредных гласных в старообрядческих говорах Эстонии, а также свидетельствуют в пользу большей древности количественной диссимилиации.

В докладе к.ф.н. *И.А. Вещиковой* говорилось, что задача орфоэпии не сводится к ответам на вопросы: как правильно? что уместно? что запрещено? Орфоэпия должна также проанализировать, осмыслить данные науки и оптимально представить их в практических руководствах и справочниках.

Работа конференции не ограничилась заседаниями секций. *С. Оде* (Нидерланды) провела для участников конференции мастер-класс по использованию программы PRAAT при изучении интонации на примере интонации русского языка, а д.ф.н. *Н.В. Богданова* (Санкт-Петербург) – презентацию звукового корпуса “Один речевой день”, в основе которого лежат данные информантов-волонтеров, записывающих свою речь в течение дня с помощью диктофона. Корпус “Один речевой день” дает богатый материал для исследователей русской повседневной речи на разных лингвистических уровнях, в том числе на фонетическом, позволяя перейти от инструментального анализа “лабораторной речи” и наблюдений над речью разговорной к инструментальному анализу материала, записанного в буквальном смысле слова “на улице”.

Как отмечали участники, конференция прошла очень плодотворно. Во многих случаях велись горячие споры и высказывались противоположные точки зрения, дискуссии были конструктивными и полезными. По итогам работы конференции были изданы материалы докладов и сообщений.

В.В. Тимофеев