

Н.И. Бухарин. РОССИЯ – ПОЛЬША. ОПЫТ ДВАДЦАТИЛЕТНИХ ОТНОШЕНИЙ. 90-е годы XX века – первое десятилетие XXI века. М. – СПб.: Нестор – История, 2013, 290 с.

Выход в свет монографии рано ушедшего из жизни Н.И. Бухарина “Россия – Польша. Опыт двадцатилетних отношений” – достойный памятник талантливому ученому, посвятившему свою жизнь изучению внутренней и внешней политики, экономики и культуры Польши. Он любил эту страну, легко ориентировался во всех хитросплетениях ее политики, тонко чувствовал биение пульса этого крупного центрально-европейского государства, влиявшего и влияющего и в настоящее время на европейскую безопасность.

Одной из важнейших характеристик положения дел на Европейском континенте всегда являлись отношения между Россией и Польшей, народами этих двух стран, в которых существует немало мрачных событий, отравлявших и отравляющих, к сожалению, и сейчас сознание русских и поляков, формировавших восприятие друг друга в течение всей предшествующей истории их совместного сосуществования. Распад Советского Союза и крах социализма в Польше в очередной раз в длительной истории взаимоотношений двух народов привели к возникновению новых геополитических и геоэкономических условий, в которых Москве и Варшаве пришлось налаживать сотрудничество. Как отмечает автор, «после окончания “холодной войны” пути двух стран в известной мере разошлись. Россия позиционирует себя в системе современных международных отношений как самостоятельный экономический и политический центр. Польша же стала составной частью Европейского Союза и евроатлантического пространства – членом НАТО» (с. 5). Одновременно наружу вырвались “демоны исторического наследия”, различного рода “черные и белые пятна”, которые до того скрывались от общественности двух стран, а теперь стали играть весьма значительную роль в формировании климата доверия, а точнее, недоверия во взаимоотношениях между двумя государствами, народами, и самое главное, правящими элитами. По существу отношения пришлось налаживать заново, так как прежние культур-

ные связи, широкомасштабное политическое и экономическое сотрудничество практически сошли на нет. Автор показывает, как проходил процесс становления взаимоотношений между новой Россией и новой Польшей, выявляя при этом расхождения их интересов, а также те области взаимодействия, где они совпадали. И здесь большой интерес представляет оценка Н.И. Бухариным причин, обусловивших ориентацию Варшавы на НАТО как важнейшего элемента евроатлантической системы безопасности. Как отмечается в монографии, “Польша быстро, резко и однозначно самоопределилась как составная часть Запада, переориентировавшись на него в военно-политическом и экономическом отношении”, так как “после крушения социалистической системы у Польши не было другой альтернативы, кроме присоединения к западному центру сил и решений, снимавшего таким образом проблемы безопасности, модернизации экономики и повышения жизненного уровня населения. Польские политики увидели в этом свой исторический шанс, который определит судьбу страны на многие десятилетия вперед” (с. 12). А собственно говоря, была ли у Польши и тогда и сейчас иная геополитическая альтернатива? С позиций сегодняшнего дня можно с уверенностью сказать, что такой альтернативы у нее не было. Этим и объясняется настойчивое стремление польского правящего класса добиться членства в НАТО и ЕС. Ориентация на Россию исключалась, так как Российская Федерация переживала стадию становления своей государственности и не могла содействовать решению задачи модернизации экономики, повышения жизненного уровня и создания устойчивой системы демократии. Как отмечает автор, в начале 1990-х годов в польской внешней политике РФ рассматривалась как “большая проблема”, а польской элитой – как “больной человек Европы”. Большинство польских политиков, вышедших из “Солидарности”, видели в новой России “генератор анархии и дестабилизации в регионе, страну, политическая эволюция которой является не-

предсказуемой, а имперские корни – прочными. Они выступали за сведение отношений с ней до минимума. Эти аргументы стали обоснованием как можно более быстрого решения проблемы безопасности Польши путем ее вступления в НАТО” (с. 15).

В свою очередь российская политическая элита не сразу смогла определить значимость сотрудничества с Польшей для России. Основное внимание уделялось США, великим державам, и, как ей на первых порах казалось, именно там можно было решать все вопросы, касающиеся обеспечения интересов РФ в Европе. Видимо, этим и объяснялась странная готовность Б.Н. Ельцина не препятствовать вступлению Польши в НАТО, что означало согласие Москвы на расширение НАТО на Восток. Однако затем эта позиция была пересмотрена и российская дипломатия начала длительную и безуспешную борьбу против вхождения бывших социалистических стран Европы, в том числе и Польши, в НАТО, что во многом предопределило характер двусторонних отношений в последующие годы.

В монографии подробно рассматриваются многочисленные болевые точки в двусторонних отношениях, под влиянием которых и проходило становление взаимоотношений между двумя странами: различная интерпретация исторических событий, наложивших свой отпечаток на судьбу двух народов, польская оценка российской политики в Чечне, “дело Станкевича”, заигрывание с чеченскими боевиками и в первую очередь с Басаевым, высылка из Польши в январе 2000 г. девяти российских дипломатов, обвиненных польской стороной в проведении разведывательной деятельности на польской территории, конфликт вокруг строительства второй очереди газопровода Ямал – Европа и др. Поэтому автор с полным основанием делает вывод о том, что “к концу XX века российско-польские отношения превратились в значительной мере в череду скандалов, демаршей и взаимных обид... В итоге это привело к открытому кризису в российско-польских отношениях. Политическая ткань взаимных отношений на время практически перестала существовать” (с. 35).

Улучшение взаимоотношений между двумя странами, наметившееся на рубеже двух веков, автор связывает с избранием на пост президента Польской республики А. Квасневского и приходом к власти осенью 2001 г. левоцентристских сил, которые последовательно выступали за нормализацию отношений с Россией. Следует отметить, что в Польше проявилась общая тенденция, характерная для подавляющего большинства бывших социалистических стран Восточной Европы, когда

левые и левоцентристские партии, приходя к власти, начинали проводить на российском направлении более взвешенный внешнеполитический курс с очевидным позитивным содержанием по сравнению с правыми партиями. Эта динамика в российско-польском диалоге показана убедительно на основе анализа большого количества фактического материала.

Исследование, проведенное автором, приводит к выводу о том, что главным раздражителем и главным ограничителем развития российско-польских отношений наряду с другими факторами, является расхождение геополитических интересов, о чем свидетельствует в том числе и политика Польши на постсоветском пространстве. Особенно рельефно эти различия оформились в ходе так называемой “оранжевой революции” на Украине в 2004 г., когда Польша открыто поддержала В.А. Ющенко в его противостоянии с В.Ф. Януковичем, который в Варшаве рассматривался как пророссийски настроенный политический деятель. Столкновение геополитических интересов двух стран стало особенно очевидным во время президентства Л. Качинского. При нем польский политический класс начал проводить более активную, или, как отмечает автор, “наступательную политику в международных делах” (с. 47). Оформившаяся к этому времени польская “восточная политика” провозгласила главной своей задачей создание условий для сохранения независимости Украины и Белоруссии, что предполагало их переориентацию с России на Запад, т.е. вступление в НАТО и ЕС. В принципе это была общая политическая линия ЕС, членом которого ПР стала в 2004 г. Но Варшава принялась ее проводить наиболее рьяно и настойчиво, рассматривая достижение этой цели в качестве своей собственной национальной идеи, и ради этого она была готова бросить вызов России.

Как же относилась Россия к Польше в этот период времени, проявляла ли она какие-либо инициативы по развитию сотрудничества с ней или же равнодушно и холодно взидала на все потуги польского правящего класса подорвать позиции Москвы в Европе, ослабить ее влияние на постсоветском пространстве, заставить считаться с особой своей ролью в Центрально-Восточной и Восточной Европе. В книге показано, что на рубеже двух столетий российское руководство начинает масштабный диалог с польским правящим классом, и это приводит к установлению неформальных отношений между президентами двух стран – В.В. Путиным и А. Квасневским, росту доверия и взаимопонимания между правящими элитами двух стран. Автор с полным основанием пишет о том, “что В.В. Путин стремился

к улучшению российско-польских отношений и 2002–2004 гг. войдут в новейшую историю российско-польских отношений как наиболее плодотворный для их развития период” (с. 53).

Однако расхождения геополитических интересов двух стран не были устранены, что и продемонстрировала польская внешняя политика в ходе “оранжевой революции” на Украине. Ее действия не могли негативно не отразиться на двусторонних отношениях. Отсюда и вывод автора о том, что как следствие “Россия наконец-то рассталась с определенными иллюзиями в отношении Польши, которые существовали вплоть до конца 2004 г. Российская политика стала более реалистичной. Для нее стал характерен холодный, просчитанный, осторожный, прагматичный подход к РП как к государству, которое по ряду вопросов противостоит российским геополитическим и энергетическим интересам. В политике РФ в отношении Центрально-Восточной Европы в 2005–2007 гг. Польша отошла на задний план. На передний план вышли Венгрия и Чехия” (с. 55). От себя добавим, что эта особенность внешнеполитического курса РФ на польском направлении сохранилась и в настоящее время.

Гибель 10 апреля 2010 г. в авиакатастрофе под Смоленском польского президента Л. Качинского с супругой, представителей общественно-политической и военной элиты Польши на какое-то время осложнила двусторонние отношения, но новые политические силы, возглавившие ПР, с вновь избранным президентом Б. Комаровским и премьер-министром Д. Туском взяли курс на развитие сотрудничества с Россией и нашли понимание в Москве, которая была в нем также заинтересована. Хотя противоречия в геополитических интересах двух стран устранены не были, о чем говорят различные оценки Москвой и Варшавой планов ЕС по реализации программы “Восточное партнерство”, тем не менее, как отмечается в монографии, в настоящее время “несмотря на трудности, российско-польские отношения в целом приобрели определенную стабильность. Субъективизм политиков уже не в состоянии их основательно разрушить” (с. 73). Пройдя длительный период становления, характеризовавшийся чередой взлетов и падений, отношения между Российской Федерацией и Польской Республикой обрели то качество, которое так необходимо обоим нашим народам. Конечно, пока еще не приходится говорить о том, что сложился устойчивый климат доверия и взаимопонимания, но основа для этого создана. Рассматривая динамику двусторонних российско-польских политических отношений, автор, к сожалению, обошел

вниманием влияние взаимоотношений России и Запада и в первую очередь российско-американских связей на характер российско-польского сотрудничества. Совершенно очевидно, что иногда они становились функцией этих отношений, отражали всю противоречивость их природы. Поэтому перед российскими и польскими политиками стоит очень важная задача придания им своей собственной логики эволюции, сведения к минимуму влияния на них внешнего фактора.

Что может гарантировать сохранение достигнутой стабильности? Автор дает убедительный ответ на этот вопрос. Это развитие торгово-экономического сотрудничества и культурных связей. Более половины объема книги посвящено анализу именно этих аспектов взаимоотношений двух стран. Глава о становлении и развитии торгово-экономического сотрудничества насыщена большим количеством фактического материала о различных его аспектах. Она подводит к выводу о том, что по мере роста объемов товарооборота и расширения взаимовыгодных торгово-экономических связей, появления все новых форм делового взаимодействия возрастал и уровень стабильности в отношениях двух стран. По существу эти факторы начали играть роль своеобразной страховки, удерживающей политические элиты двух стран от резких движений, могущих нанести ущерб друг другу. Тем самым подтверждается старая истина о том, что дружба на бизнесе гораздо прочнее, чем бизнес на дружбе. В главе содержится ряд весьма важных обобщений, которые позволяют прогнозировать перспективы двусторонних торгово-экономических связей. Как отмечает автор, “к середине 2000-х годов в польской экономике наступили важные качественные изменения, которые повлияли на польский экспорт. Произошла ее техническая модернизация. Польша выросла в структуру мирового производства с организационной и финансовой... стороны. Это обеспечило высокое качество товаров и их конкурентную цену” (с. 80). Техническая модернизация в России, о чем так любят говорить в российском правительстве, проходит гораздо медленнее, чем отражается и на структуре взаимного товарооборота. Как отмечает Н.И. Бухарин, “в 2000-х годах структура российского экспорта в Польшу существенным образом не изменилась. Она по-прежнему сохраняет свой резко выраженный сырьевой характер... Структура польского экспорта в Россию, наоборот, за 20 лет претерпела важные изменения. С середины 2000-х годов на первое место в польском экспорте вышли машины, оборудование и транспортные средства” (с. 84). По замечанию автора, “условия

доступа российской продукции на польский рынок после вступления РП в ЕС практически не ухудшились” (с. 93). Это весьма ценный вывод, так как он устраняет опасения российских предпринимателей перед возможными негативными последствиями расширения Европейского Союза на Восток. Как оказывается, в результате российский бизнес в целом получает даже более благоприятные условия для осуществления торговых операций по сравнению с теми, которые он имел до вступления РП в ЕС.

Большой интерес представляет раздел монографии, посвященный проблемам диалога и сотрудничества в сфере энергетики. Поставки российских энергоносителей в РП имеют весьма важное значение для стабильного функционирования польской экономики. Это один из важнейших факторов обеспечения национальной безопасности страны. И это обстоятельство в Варшаве хорошо понимают. Также, по мнению автора, “относительно дешевые российские нефть и газ... делали польские товары конкурентноспособными на рынках ЕС” (с. 95). Чтобы уменьшить зависимость от поставок российских энергоносителей, польские власти ищут возможности для диверсификации поставок нефти и газа в страну. Но, как подчеркивается в книге, “Россия в среднесрочной перспективе, скорее всего, сохранит ведущее положение в польской энергетической сфере. Вместе с тем в книге отмечается, что Газпром “утратит монопольную позицию на польском газовом рынке. Конкуренция на этом рынке может обостриться” (с. 113). Это означает, что Газпром и российские нефтяные компании должны проводить гибкую ценовую политику на польском рынке, с тем чтобы удержаться на нем. Слабой стороной российско-польского экономических связей является весьма незначительный объем инвестиционного и производственного сотрудничества.

В постиндустриальный период такие формы взаимодействия становятся наиболее перспективными, определяющими будущее экономического взаимодействия. Здесь, как говорится, работы еще непочатый край.

И, наконец, нельзя не отметить раздел монографии, посвященный сотрудничеству в области науки и культуры. Здесь собран и проанализирован очень большой фактический материал, представляющий интерес для политологов, специалистов в области культуры, международных. Заслуживает внимания вывод, сделанный автором в результате проведенного анализа. И с ним можно согласиться. Как он пишет, “культура подтвердила свою роль наиболее разносторонней, содержательной и успешной сферы двустороннего сотрудничества... Культурные контакты и связи способствуют преодолению негативных стереотипов и фобий между россиянами и поляками” (с. 168–169). В этой связи хочется лишь выразить надежду, что политическое руководство двух стран будет и в будущем руководствоваться этим принципом, что, несомненно, пойдет на пользу нашим народам.

Рецензируемая монография убедительно свидетельствует о большом творческом потенциале российской науки и российского обществоведения. Книга покойного Н.И. Бухарина представляет собой весомый вклад в российскую полониистику, будет солидным подспорьем для всех тех, кто изучает Польшу, российско-польские отношения, и одновременно вечным памятником целеустремленному и талантливному труженику на научно-исследовательском поприще, каким был Николай Иванович Бухарин.

Б.А.Шмелев,

доктор исторических наук, профессор,
руководитель Центра внешней политики

России

Института экономики РАН

W. Jastrzębski. DIE DEUTSCHE MINDERHEIT IN POLEN IM SEPTEMBER 1939. Quellen und Darstellungen zur Geschichte Westpreussens, Nr. 35. Münster: Westf. Nicolaus-Copernicus-Verlag, 2012, 207 S.

В. Ятшембский. НЕМЕЦКОЕ МЕНЬШИНСТВО В ПОЛЬШЕ В СЕНТЯБРЕ 1939 г. Источники и исследования по истории Западной Пруссии, № 35. Мюнстер, 2012, 207 с.

История немецкого национального меньшинства в трагические дни сентября 1939 г. на протяжении последних 10 лет вызывает острые споры польских и германских историков. Начало Второй мировой войны было ознаменовано многочисленными антинемецкими акциями на территории Польши. Наиболее

известной и драматичной из них стало “кровавое воскресенье” в Бромберге (Быдгощи) 3 сентября 1939 г.: его жертвами стали мирные этнические немцы (фольксдойче), преимущественно женщины, дети и старики, проживавшие в этом западнопольском городе.