

© 2010 г.

В.И. ЯКУНИН

ИНИЦИАТИВЫ МИРОВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ФОРУМА “ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ”

Мировой общественный форум (МОФ) “Диалог цивилизаций” является международной неправительственной организацией, которая объединяет в сетевое сообщество ученых, интеллектуалов, политиков, бизнесменов, деятелей искусства и культуры, представляющих многообразие традиций, культур и верований из различных стран мира, работает с государственными, общественными и религиозными институтами на основах осуществления и развития принципов сотрудничества, взаимопонимания и диалога между цивилизациями. В настоящее время в деятельности сетевого сообщества Мирового общественного форума “Диалог цивилизаций” участвуют представители ведущих международных неправительственных организаций, мировых средств массовой информации, крупнейших научно-исследовательских центров Северной и Южной Америки, Европы и Азии.

С 2003 г. в Греции на острове Родос проводится ежегодная сессия Мирового общественного форума “Диалог цивилизаций”, также известная как Родосский форум. Конференции, семинары и “круглые столы” форума проходят в различных регионах мира.

В Международный координационный комитет форума, который возглавляет бывший Генеральный секретарь Совета Европы В. Швиммер, входят президент Международной организации за прогресс Г. Кехлер (Австрия), профессор Университета Нотр Дам Ф. Даллмайер (США), почетный директор Национального центра научных исследований Франции А. Фавр и многие другие выдающиеся ученые и исследователи современного “диалога цивилизаций”.

Форум работает со многими общественными организациями и международными институтами по всему миру. Среди них – Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Организация Лиги арабских государств по вопросам образования, культуры и науки (АЛЕКСО), Азиатско-Европейский фонд, Международная ассоциация межкультурного образования, Инициатива “Глобализация для всеобщего блага” и другие неправительственные организации, которые составляют сетевое сообщество МОФ “Диалог цивилизаций”.

Седьмая ежегодная сессия Родосского форума состоялась 8–12 октября 2009 г. В работе форума приняли участие более 400 человек из 60 стран мира. Среди них были бывший федеральный канцлер Австрии А. Гузенбауэр, король Ганы Адамтей I, заместитель министра иностранных дел России А.В. Салтанов, президент Бруклинского института С. Тэлботт, аятолла М.-А. Тасхири, сопредседатель Ассоциации за международную мобильность Б. Маккинли, профессор Университета Кент Р. Саква. Содержанием дискуссий форума стало обсуждение современной глобальной ситуации,

Якунин Владимир Иванович – доктор политических наук, президент-основатель Мирового общественного форума “Диалог цивилизаций”.

требующей концептуально ясной основы и особых усилий для сохранения “структурной целостности” мирового сообщества. Секции и “круглые столы” прошедшего форума были посвящены диалогу и альтернативным моделям политического устройства, социально-экономическим условиям как репрезентациям ведущих ценностей в финансово-экономической деятельности, цивилизационным идентичностям в современной культуре, межконфессиональному сотрудничеству, вопросам образования и молодежи. Особенное внимание на форуме было уделено социальным практикам и стратегиям, эффективным в нестабильных и кризисных условиях развития мира. В результате работы седьмой сессии была принята Родосская декларация, обобщившая дискуссии по указанной теме.

В данной статье мы более подробно остановимся на ценностях и перспективах инициатив МОФ “Диалог цивилизаций” и представим, как они нам видятся по прошествии более чем семи лет работы форума в самых разных цивилизациях мира, а также учитывая итоги седьмой сессии Родосского форума.

* * *

Конец XX и начало XXI в. ознаменовались фактически непрогнозированным ростом напряженности по всему фронту международных отношений, что нашло свое отражение в популярности концепций “конфликта цивилизаций” и “конца истории”. Социальные драмы XXI столетия разворачиваются на фоне глобализации “общечеловеческих ценностей” западного образца, параллельно с усилением социально-политических противостояний и крушением биполярного устройства мира. Можно с уверенностью утверждать, что текущий финансово-экономический кризис – глобальный, по сути и форме, – стал квинтэссенцией тектонических изменений в новейшей исторической эпохе.

Необходимость осознания причин и необратимости структурных изменений мирового порядка в силу названных симптомов, а также потребность конструктивного реагирования на данные вызовы побудила инициативную группу ученых, предпринимателей и общественных деятелей создать в 2002 г. Мировой общественный форум “Диалог цивилизаций”.

Идея диалога сразу нашла позитивный отклик и обрела многочисленных сторонников в самых широких кругах мировой общечеловечности. Сегодня на концептуальных основаниях и лексике диалога стали строить свои проекты и решения многие политики, дипломаты, экономисты.

Диалог цивилизаций, направленный на формирование и развитие цивилизационных контактов, призван построить новое видение мирового взаимодействия. В современных условиях возможности диалога как базового типа человеческого общения открывают реальную перспективу создания нового общественного института международных отношений.

Новые и альтернативные подходы к моделям мировой политики уже показали, что залогом существования цивилизации являются ее открытость, способность к воспроизводству и возобновлению своей идентичности и благодаря этому готовности к ответу на вызовы времени. Постоянно обновляясь и поддерживая потенциал существования человека, цивилизация находится в непрерывном диалоге с миром. Соответственно, меняются природа и характер межцивилизационного взаимодействия.

Деятельность МОФ “Диалог цивилизаций” принципиально основывается на том, что мировые цивилизации взаимодополняют друг друга в ходе истории. И сейчас настало время не только констатировать потенциал взаимодополнительности, но и сделать его решающим фактором мирового развития.

В условиях политических противостояний последнего времени, усиления международной коммуникативной сети и преобладания последней над системой государственных связей каждого сообщества уже недостаточно отстаивания собственного интереса только силами государства.

Диалоговая составляющая в жизни любого сообщества на земле делает неизбежным предшествование диалога политическому и правовому оформлению интересов конкретных сообществ. Поэтому диалоговое мировое сообщество является той сферой межкультурного и международного сотрудничества, которая создает среду для реально демократического процесса осуществления достоинства и прав каждого гражданина Земли. Собственно, будущий гражданин любого общества – это человек, участвующий в многостороннем диалоге.

Диалог цивилизаций в современных условиях оказывается уникальным общественным движением, создающим такой горизонт охвата мировой системы, который позволяет вынести на общественный уровень обсуждения любую международную проблему в любом из возможных аспектов. Примером этому может служить активное участие религиозных и духовных лидеров в работе МОФ “Диалог цивилизаций”.

Церкви мира и основные конфессии должны, как мы считаем, помогать в деле создания эффективного диалога народов. Исторически проблематичность широкого общественного диалога заключается в том, что основные общественные силы и участники международного взаимодействия обычно ориентированы на отстаивание собственной позиции, на убеждение других в собственной правоте, на утверждение собственного разума. Религии, напротив, всегда призывали встать на точку зрения общечеловеческой истины, отказаться от рамок собственного неизбежно временного, приземленного разума и открыть для себя пути обновления, совершенствования человека. Только собственный разум – всегда грех и заблуждение в глазах религиозного сознания.

Нам представляется, что церкви и конфессии в деле совершенствования общественного диалога призваны продолжать эту форму служения человеку и расширять собственно практическую сферу реализации истины и силы своих откровений. Несомненно, усилия церквей и конфессий позволяют поднять уровень и культуру диалога общественных организаций и международных структур.

Очевидно, что общественный диалог не может замыкаться на безусловно важной, но только текущей проблематике социальной жизни и политики. Действенный и постоянно действующий диалог должен все время развиваться, включать в себя как вновь возникающие проблемы, так и новые повороты в сценариях решений старых вопросов, которые в силу тех или иных причин были вытеснены из сферы современного общественного сознания.

Благодаря усилиям МОФ “Диалог цивилизаций” прозвучала идея необходимости принять, наконец, точку зрения общечеловеческой истины и утвердить примат ценностей диалогового взаимодействия в качестве новой реальности человеческого существования. Это означает, что индивидуальное развитие человека получает новые перспективы только тогда, когда диалог становится новым ресурсом общественной практики и отношения человека и общества приобретают новое качество и открывают новое измерение человеческого бытия и развития, соответствующие вызовам современной эпохи.

В общем виде ценностно значимые результаты, полученные благодаря совместным усилиям участников МОФ “Диалог цивилизаций” за последние семь лет работы кратко сводятся к следующему:

- форуму удалось активно содействовать смене политической лексики, связанной, в частности, с европейским клише “права человека”, которое десятилетиями продвигалось в качестве мерила демократичности той или иной страны, сообщества или цивилизационной общности. На практике это оборачивалось фактическим отказом соблюдать права тех, кто принадлежит к другим сообществам. Решение же подобных задач состоит в том, что человеческое достоинство и возобновление цивилизационной идентичности должны оставаться непреходящими ценностями;

- был утвержден принцип “инклюзивности” как мера равенства в межкультурных отношениях, как права на участие в принятии интегративных решений;

- произошло безусловное признание легитимности за каждой цивилизационной идентичностью, принимающей участие в диалоге;

– состоялось признание за цивилизационной идентичностью права на возрождение утраченных или утрачиваемых традиционных духовных и историко-культурных ценностей, накопленных в ходе исторического становления цивилизации;

– признана ценность и новое значение суверенности национального государства как результата исторического творчества народа;

– осуждена практика слома традиционных институтов власти национального государства путем навязывания политических и экономических реформ под любым флагом;

– подтвердилась легитимность противодействия практике применения двойных стандартов при оценке экономических, общественных и политических действий и деятельности национального государства (например в экономике: во всем мире США считаются высоко эффективной державой, тогда как страна с 13 трл. долл. долга по определению не может считаться ни эффективной, ни финансово добропорядочной);

– получила безусловное осуждение практика опрометчивых силовых решений проблем по надуманным основаниям и мотивам, а также ложно понимаемым политико-экономическим интересам;

– созданы диалоговые механизмы и институты общественной легитимизации политических, финансово-экономических и иных структур, а также очерчены контуры реально достижимого мирового порядка.

Седьмая ежегодная сессия МОФ “Диалог цивилизаций” была посвящена проблемам посткризисного мироустройства. Участники Родосского форума исходили из того, что каждая цивилизация как субъект международной жизни является макро-региональным образованием, включающим в себя различные этносы и государства. В этой связи уместно говорить об объективно сложившейся карте цивилизаций, на которой происходит диалог таких макрорегиональных образований. Очевидно, что участвующие в диалоге макросубъекты имеют исторически сложившиеся тренды развития, их необходимо учитывать в проектах формирования миросистемы на любой стадии локального и глобального развития мирового сообщества.

Остановлюсь более подробно на факторах, что на наш взгляд стали причинами тех кризисных процессов, о которых много говорилось на секционных заседаниях Родосского форума.

В современных обсуждениях особенностей состояния нынешнего мирового устройства можно с достаточной долей уверенности выделить несколько основных интеллектуальных аналитических потоков и типов аргументации.

Одни настаивают на том, что, несмотря на временные трудности, порожденные сбоями финансовой системы современного капитализма, ценность принадлежности к постиндустриальному миру более значима, нежели собственная культурная идентичность или конкретная государственная принадлежность.

Другие с не меньшим энтузиазмом предрекают скорый закат США, Европы и капитализма в целом. Если тема окончания европейского проекта оставалась практически неисчерпаемой вот уже на протяжении нескольких столетий, то утверждение о том, что экономическая структура современного западного общества не выдержит напряжения социальных изменений – тема, которая вызывает ассоциации скорее с радикально левым течением, преобладавшем в начале XX в.

Наконец, соотносимый с логикой сторонников постиндустриального рая актуализируется новый, претендующий на приоритетность, глобальный проект, который призван убедить людей в том, что возможно и даже целесообразно “управлять изменениями климата”. Очевидно, что за этой темой прочитываются дальнейшие попытки легитимизации альтернативных инновационных решений в сфере нетривиальных источников энергии.

Принято считать, что современное цивилизованное общество есть информационно обустроенное общество, в котором обеспечен максимальный спектр всевозможных контактов его членов, максимальная открытость информации в любой сфере деятель-

ности, неограниченное право голоса и выступления по актуальным проблемам, право на личную инициативу и т.д.

В этой связи возникает вопрос, почему, например, отлаженная в целях управления международной экономикой инфраструктура рейтинговых агентств проглядела наступление системного кризиса, а сейчас не может вскрыть его причины, спрогнозировать течение и определить способы выхода из него? Общеизвестно, что многочисленные рейтинговые и аналитические службы различного профиля упорно твердили о продолжающемся устойчивом развитии. Политические элиты при этом также были вполне удовлетворены текущими оценками.

Наиболее очевидный ответ состоит в том, что все были заинтересованы в получении стандартных ответов и принятии привычных решений. Это свидетельствует о том, что система не столько не хочет, сколько не может адекватно отвечать на вызовы современности. Похоже на то, что сложившаяся общественная мировая система способна воспринимать только те вызовы, на которые может отвечать, и, наоборот, отвечает только на то, что способна воспринять. Перед нами классический случай порочного круга, порождающего бездействие, когда возникает эффект замещения живого и реального диалога неким механическим авто-диалогом. Понятно, что для того, чтобы такой “диалог с собой” мог продолжаться и дальше, в ситуацию необходимо, так или иначе, включить как можно больше стран и общественных систем.

Продолжающийся кризис, сопровождаемый ожиданиями второй волны экономических неурядиц, все больше напоминает абсурдистское шоу, поскольку до сих пор не наступило осознание причин и природы тяжелой экономической рецессии.

Комментаторы и политики, экономисты и аналитики – все говорят примерно на одном языке, на одни и те же темы, обсуждая привычные рецепты спасения мировой экономики. В этих дискуссиях все более активно участвуют и религиозные лидеры. Католическая и Православная церкви представили свои социальные программы и свои предложения по разрешению кризисной ситуации. И следует заметить, не в осуждение, а в качестве полезного примера, что в этих программах очень естественно сочетаются элементы и принципы феодального, капиталистического и социалистического способов организации общества! Очевидно, что в любом настоящем присутствует прошлое так же, как в настоящем всегда вырисовывается абрис желательного будущего. Сегодня нашей насущной проблемой является необходимость увидеть в настоящем само настоящее во всей совокупности реальных общественных, экономических и политических вызовов.

В потоке политологических диспутов непрерывно смешиваются термины и догматические постулаты, характерные для идеологий “коммунизма – социализма”, “капитализма – либерализма” или “демократии – неолиберализма”.

Отсутствие желания критически оценить скрытые за этими идеологическими терминами сходства, различия и общую основу известных политэкономических концепций, пожалуй, выходит за рамки здравого смысла и перерастает в демонстрацию неумения идти в ногу со временем. И это в то время, когда требуется решительный отказ от умирающих догм и переход к осмыслению реальности, сложившейся как промежуточный этап текущего кризиса либеральной экономики!

На фоне нарастающей социальной апатии и отсутствия трезвых подходов к формулированию имеющихся вызовов и выработке ответов на них создается ситуация растущей неопределенности, в которой запрограммировано мало прогнозируемое развитие событий, происходящих, как правило, по наихудшему сценарию.

Современный миропорядок сложился в результате глобализации европейской модели цивилизационного развития. Содержанием этой модели является сложный социо-культурный механизм “производства” (или промышленности), связавший триаду “человек – природа – общество” в единое целое. Вряд ли кто-то будет спорить с тем, что именно промышленное развитие Европы стало направляющей доминантой всех изменений современной европейской цивилизации в духовной, материальной и социальной сферах.

Очевидно, что сложившийся уровень промышленного развития отличает европейскую цивилизацию от других цивилизаций. Другой не менее важной отличительной чертой является ориентированный на индивидуализм европейский либерализм, сформировавшийся во времена Просвещения конца XVIII в. Во многом благодаря либеральной среде промышленность в Европе первоначально формировалась как система капитализма.

Венцом развития капитализма стало “общество потребления”, что вполне соответствует системе, в которой без развитого потребления не может быть и производства: вполне либеральная идея, в соответствии с ней свободным считается тот, кто может удовлетворить любую свою потребность. Та же самая идея в рамках коммунистической идеологии была реформатирована как цель общественного развития: от каждого по способностям, каждому по потребностям.

В свое время К. Маркс полагал, что могильщиком капитализма будет пролетарий. Что касается противоречий между трудом и капиталом, то они всегда были и остаются и по сей день. Но вместе с тем в системе либерального капитализма все участники производства (и, конечно, потребления) являются, если иметь в виду различные формы акционирования, как бы равноправными предпринимателями, принимающими на себя задачу создания прибавочной стоимости. Труд как собственность рабочего и одновременно специфический товар, приносящий его покупателю прибавочную стоимость, является источником капитала и, например, делает осмысленным денежное обращение в капиталистической системе.

По сути именно баланс труда и капитала долгое время позволял сохранять видимость эквивалентного обмена на капиталистическом рынке товаров и услуг. Первичная экспансия капитализма и создание колониальной системы способствовали укреплению ресурсной базы капиталистического производства, но лишь отчасти решали задачу роста капитала.

Но поскольку здесь нет продуктивного движущего противоречия, которое обычно создает импульсы к развитию и способствует изменению социального содержания общества, начинает формироваться замкнутая финансовая система, призванная обеспечивать экономический обмен во всех его аспектах и поддерживать иллюзию общественной стабильности.

С возникновением транснациональных корпораций появилась возможность существенного повышения эффективности капиталистического производства за счет привлечения дешевых трудовых ресурсов “третьих” стран и переноса производства в трудоизбыточные регионы мира. Но более важным следствием неоколониальной экспансии стало окончательное формирование международных финансовых институтов, деятельность которых фактически не ставилась в зависимость от состояния реальной экономики.

Наконец, система международных финансовых институтов превратилась в базис неолиберального проекта виртуальной финансовой экономики. Учитывая прямую зависимость мировой экономики от доллара, проект предназначался на экспорт и должен был служить средством контроля всей мировой промышленности и экономики в целом, а также средством поддержки американского бизнеса и собственности за рубежом.

Сейчас важно понять: был ли срыв в кризис запланирован или он стал результатом плохо контролируемой гиперактивности финансовых рынков и “пролетариев умственного труда”, которые могут стать – почти по К. Марксу – могильщиками американской промышленности и американского капитализма?

Позиция уверенности в своей правоте и настойчивое желание предложить свою модель развития всем странам говорят об убежденности сторонников “неолиберальной системы хорошего общества” в том, что постиндустриальное развитие общества якобы состоялось, поскольку появилась глобальная взаимосвязь всех стран.

Основанием данного убеждения является факт успешного экономического, технологического и социального развития западных стран. Опорой западного пути разви-

тия послужило исторически сложившееся взаимосоответствие социальной структуры общества и производственно-хозяйственного способа освоения мира. Содержанием социального взаимодействия и общения стала хозяйственная деятельность на принципах успеха и экономической эффективности.

На первом этапе европейского варианта развития общественного субъекта стало появление на “рынке” социального взаимодействия такого “товара”, как рабочая сила. После того, как развитие капитализма свело социальные отношения к отношениям предпринимателя и пролетария, следующим этапом трансформации социального взаимодействия стало совместное участие в прибылях. В результате произошел постепенный отрыв финансовой системы от реального производства. При этом все члены такого социума стали приобретать благополучие в основном за счет финансового обмена. Тем самым интерес общественного субъекта ушел из сферы производства и сосредоточился в сфере накопления прибылей за счет финансовой деятельности, получения ренты и т.п., что разогрело рост взаимных обязательств, образования деривативов и иных инструментов виртуальной экономики.

Так виртуальная финансовая игра превратилась из общепризнанной в единственно адекватный “институт” легитимной рулетки, способной заместить любое человеческое содержание. А человеческая жизнедеятельность во всем ее богатстве стала сводиться к одномерному, абстрактно-формальному выражению. В результате в современной мировой экономике финансовая деятельность и соответствующие институты стали доминирующим центром экономической и хозяйственной деятельности. Ущербность этого положения наглядно продемонстрирована нынешним кризисом, поскольку судорожные попытки восстановить финансовую систему не только не оздоравливают экономику, но и разрушают социальные системы разных государств и мирового сообщества в целом.

Деструкция человеческой активности в хозяйственной сфере, или, что то же самое, сведение ее к исключительно финансовому успеху, затрагивает и все остальные стороны человеческой жизнедеятельности и социального мироустройства как такового. Очевидно, что выход из кризиса требует обновления всего социального миропорядка, а главное – актуализации иных качеств человеческой активности в деле освоения мира и достойного бытия в нем.

В настоящий момент наиболее неопределенно и тревожно выглядит позиция сторонников неолиберальной модели. Суть ее, коротко, в следующем. На вызовы, перед лицом которых стоят творцы западной модели общественно-экономического развития, предлагается отвечать другим странам. Стремление сохранить перспективы собственного развития и рецепты собственного оздоровления конвертируются в программы действий – обязательные для других стран и сообществ. Есть ощущение, что США и Европа на вызовы, стоящие перед ними, желали бы получить ответы за счет других стран, исходя, видимо, из установки, что “все мы в одной лодке”.

Вообще говоря, любое сообщество может ответить адекватно только на свои собственные вызовы, но тогда процесс “исправления” и “перестройки/перенастойки” этих сообществ под неолиберальные задачи можно продолжать до бесконечности, сохраняя тем самым привычную позицию центра власти и вдохновителя мирового порядка. Под эту вывеску вполне удобно устраивать передел собственности в мировом масштабе. Испытанным средством при этом может, к примеру, послужить международная делегитимизация туземных элит и формирование глобального мышления по европейским и американским меркам. В конечном счете можно построить восходящее к единому центру (“автономное самоуправление”) “многополярное” мировое сообщество, приятное для его устроителей во всех отношениях.

Изменение содержания человеческой субъективности, редуцирование ее до форм деятельности “экономического животного”, виртуализация, в том числе, и социального взаимодействия членов общества разрушают уже устоявшееся соответствие социальной структуры общества и хозяйственной деятельности по освоению мира. Неолиберальные идеологи “третьего пути” срочно разрабатывают модели “хорошего

общества” и пытаются в рамках этой модели все-таки сохранить ценности свободной экономической деятельности.

К сожалению, как отмечает основоположник модели “третьего пути” современный английский социолог Э. Гидденс¹, – природа и характер структурных изменений социума порождают самые сложные для понимания и решения проблемы не только для теоретиков общественного развития, но и для практиков – политиков, глав управленческих структур, лидеров политических партий и общественных движений. Политики вообще столкнулись с чуждым для них явлением: необходимостью отстаивать интересы социальных групп, имеющих преимущественно экономическое содержание (обеспечение прибыли, рынков сбыта, энерго- и продуктобезопасность и т.д.).

Ясно, что реализация программ сугубо политического регулирования выхода из кризиса неизбежно приведет к политическому хаосу. И уже приводит – так как заявления о совместных усилиях на деле оборачиваются ростом протекционизма с упором на внутреннее потребление, защиту энерго-инфраструктуры и т.п.

Самое негативное в этой ситуации заключается в том, что перспектив восстановления прежней стабильности на сколько-нибудь длительный срок не вырисовывается, в то время как социально-политические изменения приобретают необратимый характер. При таком развитии событий не поможет даже сильная диктатура, полицейское государство и подобные рецепты из прошлого. Общественный субъект, потерявший ориентиры, лишенный норм социального общежития и нравственности, ценности своей цивилизационной идентичности, уже не нуждается ни в революционном восстановлении порядка, ни в захвате чужих стран, ни в идеях общего благополучия. Однако при таком раскладе возрастает вероятность игры inferнальных сил и передела мира по необнародованным рецептам.

К сожалению, осознание столь пессимистичной перспективы и, соответственно, необходимости решительного противодействия ей отсутствует в современном информационном обществе.

В течение истории человеческих цивилизаций вырабатывались те или иные механизмы выхода из различных кризисов. Следует отметить, что в сложных ситуациях на перекрестках путей развития на первое место выходили критерии цивилизационной идентичности, ценности согласия и предотвращения конфликтов, создание переговорного процесса и диалогового взаимодействия. Например, Вестфальская система есть результат таких договоров, так же как и “Священный союз” после наполеоновских войн и, наконец, появление ООН в конце Второй мировой войны.

В настоящее время в быстро меняющемся мире возникла острая необходимость создания институтов постоянного диалога общественных сил основных мировых цивилизаций. В режиме открытого и всем доступного обсуждения эти институты могли бы легитимно формулировать основные ценностные критерии взаимодействия мирового сообщества, а также пути формирования проверенных временем лучших человеческих качеств как главной цели международного сотрудничества и мирового сообщества.

Одним из таких институтов, как нам кажется, стал Мировой общественный форум “Диалог цивилизаций”, уникальность которого состоит в том, что на его объективно независимых площадках реализуется право и приветствуется соотнесение позиций различных общественных, политических и религиозных сил и движений современного мира. Эта особенность, подтвержденная семилетней практикой работы форума,

¹ Речь идет о теоретическом обосновании нового пути политического развития современных стран, суть которого в сочетании социальной солидарности с динамическим развитием капиталистической экономики: *Giddens A. The Third Way. The Renewal of Social Democracy. Cambridge, 1998; idem. The Third Way and Its Critics. Cambridge, 2000; The Global Third Way Debate. Ed. by A. Giddens. Cambridge, 2001; The Progressive Manifesto. New Ideas for the Centre-Left. Ed. by A. Giddens. Cambridge, 2003.*

позволяет решать такие фундаментальные задачи современности, как выявление разумных границ действия творцов международной политики на основе типологии межцивилизационных отношений; проектирование возможных сценариев будущего с учетом сохранения исторически сложившегося цивилизационного разнообразия сообществ; оценка целесообразности экономической, технологической, научной и иной деятельности, затрагивающей глобальные интересы в целом.

Наш форум ставил перед собой такие задачи с самого момента своего возникновения, и его многочисленные участники уверены, что в перспективе деятельность Мирового общественного форума “Диалог цивилизаций” будет и дальше способствовать достижению всеми заинтересованными сторонами реальной, справедливой и честной системы межцивилизационных взаимоотношений.