

И.В. Григорьева. ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ НОВОЙ И НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ СТРАН ЕВРОПЫ И АМЕРИКИ. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2012, 288 с.

Источниковедческий анализ и его методология, вероятно, представляют собой одну из наиболее сложных дисциплин в ряду гуманитарных наук. Не всякий историк отважится уйти в проблематику источниковедения: это потребует от него высокого профессионализма, знания теории и методологии исторической науки, огромной эрудиции. К числу таких специалистов относится представитель исторической школы Московского университета д.и.н. И.В. Григорьева – автор новой (в значительной степени переработанной, измененной и дополненной) редакции книги “Источниковедение новой и новейшей истории стран Европы и Америки”.

В книге она рассматривает такие первостепенные для исторической науки вопросы, как понятие источника – первичного непосредственного свидетельства о прошлом, который заключает в себе как выраженную, так и скрытую информацию, место источника в процессе исторического познания. Автор дает обзор становления и развития источниковедения в тесной связи с развитием исторической науки в целом, а также новых тенденций в историографии XX в. и источниковедении (с. 6-19). В связи с этим интересны ее рассуждения о таком явлении современной культуры, как постмодернизм, о введении в научный оборот понятия “дискурс” и связанного с ним особого подхода к изучению истории.

Говоря о том, что развитие гуманитарных наук влечет за собой, с одной стороны, их более дробную специализацию, с другой – необходимость их взаимодействия, И.В. Григорьева верно указывает на то, что поля общественных наук взаимодействуют, однако их научные интересы имеют различную направленность, в частности при изучении одних и тех же источников. Так, например, происходит при изучении политических партий и партийных систем историками и политологами (с. 152-153).

И.В. Григорьева долгие годы читала специальный курс на историческом факультете МГУ по источниковедению. Узкое прикладное его значение заключается в том, чтобы научить студента критически анализировать источники (проверяя в первую очередь их авторство, происхождение, содержание, достоверность и

полноту). Одновременно следует снабдить его информацией о способах дополнительного поиска источников (библиографии, справочники, состояние архивов в той или иной стране) соответственно избранной им региональной специализации, познакомить с организацией архивного дела, в том числе и электронного.

Именно этот прагматический подход и представления автора о том, что источниковедение по профилю специализации имеет по преимуществу прикладное, практическое значение легли в основу структуры книги. Классифицируя состав и особенности источников, И.В. Григорьева выделяет 15 основных их видов и, соответственно, в книге 15 разделов. Это акты государственного законодательства; парламентские документы; документы органов государственного управления; судебно-следственные материалы; официальные дипломатические документы; материалы статистики; опросы общественного мнения; документы политических партий, массовых организаций и общественных движений; памфлетная публицистика; листовки, прокламации и политические афиши; периодическая печать; мемуарные источники; эпистолярные материалы; произведения художественного творчества; кино-фотофонодокументы. Источниковедческие проблемы, связанные с использованием Интернета, рассматриваются не в специальной главе, а по ходу изложения отдельных тем: такое решение автора было обусловлено ее стремлением более органично вписать этот материал в общую структуру пособия.

Автор справедливо полагает, что источниковедческий анализ должен основываться на точном и всестороннем определении типа и видовой принадлежности исследуемого документа. Конкретные задачи и приемы анализа документа зависят от того, имеет ли он официальный или неофициальный характер, является ли продуктом индивидуального или коллективного творчества, сложным или простым по составу, основан ли на других источниках и каких именно, и т.д. (с. 39).

После того, как проверена подлинность, выяснено авторство, дана оценка качества публикации источника на предмет его целостнос-

ти, установлены время и место его создания, необходимо обратиться к детальной характеристике исторической обстановки того времени. “Объективные условия эпохи, – полагает И.В. Григорьева, – свойственные ей противоречия и проблемы определяют ту общественную атмосферу, в которой создается исторический памятник и которая по преимуществу питает слой содержащейся в нем косвенной, скрытой информации. Лишь в неразрывной связи с этими условиями может быть дано правильное *истолкование* изучаемого документа, т.е. раскрыта его общая направленность, понятии те или иные особенности избранной автором аргументации и формы подачи материала (не только индивидуальные, но и воспроизводящие определенные стереотипы). Расшифрованы адресованные современникам намеки и т.д.” (с. 40). При этом исследователю важно избежать невольной модернизации документа, подойти к нему именно с позиции историзма.

Наконец, задача анализа источника по существу заключается в том, чтобы выявить объем и характер заключенной в источнике исторической информации (как прямой, так и косвенной) и степень ее полноты, достоверности и ценности в связи с изучаемой темой, привлекая для критической взаимопроверки и сопоставления как можно более широкий и разнообразный круг дополнительных источников (с. 42–43). По сути дела критика источников включает в себя не только их анализ, но и синтез: выполнение самих аналитических операций уже предполагает элемент синтеза, а “синтез на уровне отдельного источника – это воссоздание его целостности как исторического явления, явления культуры” (с. 283).

Задача любого учебного пособия – найти наилучший способ объяснения материала. И.В. Григорьевой удалось добиться примерной равновесности всех 15 глав по объему. Исключение сделано лишь в отношении разделов, посвященных официальным дипломатическим документам и источникам, которые являются произведениями литературного творчества (сами эти произведения, а также публицистика, частная переписка, воспоминания и дневники).

Избранная общая схема анализа, которой в целом придерживается автор учебника в каждой из глав (особенности и научно-историческое значение конкретного вида источника, система публикации таких документов, специфика их источниковедческого анализа), способствует лучшему структурированию материала. Это позволяет решать поставленную автором задачу обучить правильной методике изучения каждого вида источника на конкретных, весьма доходчивых, действительно ярких

примерах, избегая абстрактных утомительных рассуждений.

Такие категории источников, как законодательные акты, парламентские материалы, документы органов государственного управления, официальные дипломатические документы, документы делопроизводства, данные официальной статистики, автор с полным основанием объединяет в группу материалов официального характера, по своему происхождению так или иначе связанные с деятельностью государства, трех ветвей власти – законодательной, исполнительной и судебной (с. 21, 44–137).

Методику анализа подобных источников И.В. Григорьева сопровождает рассуждениями, касающимися природы правовых и политических отношений в обществе, источников и систем права, моделей и принципов государственного устройства, управленческой деятельности различных министерств и ведомств, в том числе дипломатической службы, организации и функций парламента, специфики избирательных систем в странах Европы и Америки, статистики как науки и как метода в других отраслях знания.

Опросы общественного мнения как вид источников (с. 138–150) близки материалам официальной статистики. Однако их проводят не только государственные службы статистики, но и независимые или принадлежащие различным коммерческим или некоммерческим организациям социологические службы. Анализ результатов таких опросов должен учитывать репрезентативность выборки (ее количественного и качественного состава), профессиональный уровень организации опроса, отношение в обществе к социологическим опросам вообще и к проведению данного опроса в частности, сравнение материалов разных опросов, представление об общеисторическом контексте, в который вписывалась реакция общественного мнения на предложенные в опросах темы.

Общая публицистическая направленность источников объединяет в другую большую группу памфлеты, листовки (легальные и нелегальные), прокламации, политические афиши и политическую печать – бумажные и электронные газеты и журналы (с. 168–213).

Памфлетная публицистика и средневековые “летучие листки”, от которых ведут свое происхождение листовки и прокламации, стали историческими предшественниками периодической печати. При этом любые газета или журнал являются не только средством информации, но и инструментом, формирующим общественное мнение. И.В. Григорьева предлагает анализировать материалы прессы как традиционными методами, так и с помощью контент-анализа, а также лексико-синтаксического анализа различных газетных жанров (с. 205–213).

С появлением в новое время политических партий и различного рода массовых общественных и общественно-политических организаций (профсоюзных, женских, молодежных и т.д.) их документы (протокольные и стенографические отчеты съездов, программы и уставы, резолюции, манифесты, воззвания и т.п.) становятся все более важным источником (с. 151–167). При этом партии, общественно-политические организации и движения для оказания более активного воздействия на массы населения и обеспечения себе их поддержки, в том числе электоральной, используют такие средства агитации и пропаганды, как, например, листовка, плакат, периодическая печать, телевидение и интернет-сайты.

В третью большую группу источников личного происхождения и неофициального назначения И.В. Григорьева относит мемуарные источники, памятники эпистолярного характера, а также произведения художественного и научного творчества. Особое внимание автора к этим источникам обуславливается их важностью, при этом в целях научного исследования надо находить верную трактовку для их понимания.

Для И.В. Григорьевой ценность мемуарных источников в том, что они отражают неповторимо-индивидуальное восприятие событий. Одновременно она отмечает присущую им субъективность, отрицательно влияющую на точность отображения исторических фактов и их взаимосвязей (с. 215).

Говоря о том, что правильное понимание источниковедческого значения мемуарных произведений выработалось далеко не сразу (до начала XIX в. историки отводили мемуарным источникам первостепенную, если не исключительную роль), И.В. Григорьева считает ключом такого анализа возможно более полную характеристику автора – личностную, психологическую, возрастную, общественно-политическую и т.д. Важна и его осведомленность об описываемых событиях (с. 224).

Не всегда просто для исследователя отделить повествование о произошедшем от более

поздних, сформировавшихся под воздействием других событий оценок автора. Порой он поступает так непроизвольно, а иногда подобная модернизация осуществляется намеренно – ведь мемуары всегда пишутся с расчетом на опубликование (с. 227–228).

Особую группу источников, присущую только новому и новейшему времени, составляют кино-фото-фонодокументы. В практику исторических исследований эти материалы введены еще относительно слабо. Специфическая методика анализа и научного использования источников такого рода начала разрабатываться лишь во второй половине прошлого века, поэтому намеченные И.В. Григорьевой подходы к изучению этих документов особенно ценны.

Заявленная как учебное пособие для студентов исторических факультетов вузов, рецензируемая книга И.В. Григорьевой имеет фундаментальный научный характер, при этом “скучных” тем не оказалось вовсе – автор, вне всякого сомнения, достигла того, чтобы все главы были написаны увлекательно и стали одинаково интересны для самых разных категорий читателей.

Помимо студентов-историков, избравших региональную специализацию определенного исторического периода, монография будет полезна всем специалистам в любой отрасли гуманитарного знания.

Любознательный читатель, далекий от гуманитарных наук и науки вообще, найдет много интересного для себя в плане общих представлений о том, как развивается процесс исторического познания, как организует историк свою исследовательскую деятельность, анализируя различные виды источников, поможет самому обрести навыки научной работы.

И.Л. Прохоренко,
кандидат политических наук,
ведущий научный сотрудник Института
мировой экономики и
международных отношений РАН

Г.С. Остапенко, А.Ю. Прокопов. НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ XX – начала XXI века. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2012, 472 с.

В работе ведущего научного сотрудника Института всеобщей истории РАН, доктора исторических наук Г.С. Остапенко и старшего научного сотрудника того же института, кандидата исторических наук А.Ю. Прокопова впервые за долгие годы предпринимается попытка представить комплексную картину развития

Великобритании в новейшее время. Последняя книга аналогичного плана, посвященная новейшей истории Великобритании, была издана еще в 1958 г. академиком В.Г. Трухановским. В дальнейшем выходил целый ряд интересных и заслуживающих внимания отечественных исследований по новейшей истории, однако ни