

ВЕРА ИВАНОВНА АНИШИНА – ЧЕЛОВЕК, УЧЕНЫЙ, ПРАКТИК

*Посвящается памяти нашего учителя,
коллеги и лучезарного человека
Веры Ивановны Анишиной
(30.10.1966–11.10.2015 гг.)*

В нашей жизни многие события уникальны. Возможность работать, общаться и учиться у великих людей, готовых поделиться своими научными знаниями, практическим опытом и навыками, – это большая удача для молодых ученых, так как эти люди формируют у молодого поколения отношение к праву, науке, человеку. Одним из таких уникальных событий в нашей жизни является период общения и работы с Верой Ивановной Анишиной.

Жизнерадостная, отзывчивая и открытая, она всегда с теплом и пониманием относилась ко всем своим коллегам и ученикам. За почти 12 лет знакомства с ней мы никогда не слышали, чтобы она с кем-то разговаривала на повышенных тонах, не видели, чтобы у нее было плохое настроение или она была чем-то недовольна. Она всегда заряжала своей позитивной энергией и энтузиазмом, служила примером активной жизненной позиции, преданности делу и оптимизма.

Большую часть своей жизни Вера Ивановна посвятила судебной власти и российской науке.

Сферу научных интересов В.И. Анишиной составляли актуальные вопросы организации и функционирования судебной власти, конституционного контроля и конституционного судопроизводства, конституционных принципов судебной власти, реализации международных норм и решений международных судебных органов в системе российского права.

Значительное внимание в своих работах В.И. Анишина уделяла вопросам конституционно-правовой модели судебной власти и вопросам ее совершенствования. Отмечая, что в настоящее время сохраняется проблема большой нагрузки судей судов общей юрисдикции, она подчеркивала необходимость ее разрешения. При этом, обращая внимание на необходимость упрочнения позиций судебной власти в плане защищенности конституционно-правовыми средствами, В.И. Анишина предлагала законодательно закрепить требование того, что судья не может быть привлечен к ответственности за высказанное мнение при рассмотрении конкретного дела, а также более четко установить случаи и процедуры лишения неприкосновенности судьи¹.

В.И. Анишина впервые в научной литературе выполнила комплексное исследование по теме “Запрос суда в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности закона”. В своей работе она обосновала возможность выделения запроса суда в отдельный институт права в системе конституционного судопроизводства, определила его составные элементы, законодательное закрепление и

место в системе права. Помимо этого ею были проанализированы социально-правовая природа и содержание, правовое регулирование, механизм реализации данного института, а также практические проблемы, связанные с порядком и основаниями направления запроса судами в Конституционный Суд РФ, вопросы допустимости запроса суда. В работе также проведен комплексный анализ проблем, возникающих при исполнении судами общей юрисдикции решений Конституционного Суда РФ в деятельности по осуществлению правосудия по конкретным делам².

Вера Ивановна внесла огромный вклад в развитие идеи самостоятельности судебной власти³. Проанализировав основные элементы, составляющие характеристики статуса судебной власти, в монографии “Конституционно-правовая доктрина самостоятельности судебной власти в современной России: проблемы теории и практики реализации” она выявила некоторые тенденции в процессе развития как научного знания, так и практики реализации действующей правовой модели судебной власти, сделала предложения по оптимизации правового регулирования.

В.И. Анишина отмечала, что “понятие самостоятельности, которое содержится в статье 10 Конституции РФ и является базисным для определения статуса каждой из ветвей власти, не получило адекватного внимания и исследования в науке конституционного права. Это понятие, как убеждает практика, зачастую используется некорректно или вовсе не используется, что не позволяет представить статус судебной власти в его полном объеме и истинном конституционно-правовом значении”⁴.

В.И. Анишина также разграничивала принципы независимости и самостоятельности. “Независимость, – писала она, – это важнейший принцип статуса судебной власти, самостоятельность же предполагает сущность статуса, его конституционно-правовой объем и содержание, основную базисную характеристику правового положения судебной власти как в системе российской государственности, так и во взаимоотношениях с общественными институтами, отдельными субъектами права (гражданами и организациями)”⁵.

¹ См.: Анишина В.И. Судебная власть в современной России: конституционно-правовая модель и проблемы ее совершенствования // Росс. правосудие. 2012. № 8. С. 23–27.

² См.: Анишина В.И. Запрос суда в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности закона. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

³ См.: Анишина В.И. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти. Дисс. ... доктора юрид. наук. М., 2006.

⁴ Анишина В.И. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации: формирование, содержание и перспективы развития. М., 2006. С. 22.

⁵ Там же. С. 23.

Исходя из анализа конституционно-правового содержания понятия самостоятельности судебной власти, ученый делает вывод о том, что это – системообразующий признак статуса суда как ветви государственной власти, который включает в себя принцип независимости судей при осуществлении правосудия, а также автономное образование системы судебных органов, собственные полномочия и прерогативы, особые функции в правовой системе и собственные средства и методы взаимодействия с другими ветвями государственной власти. Самостоятельность органов судебной власти и независимость судьи – носителя государственной судебной власти суть разные понятия, и обеспечиваются они принципиально разными организационно-правовыми механизмами, хотя цель у них одна и та же – гарантировать обществу объективное, независимое и беспристрастное, основанное на законе рассмотрение любого конфликта правового характера между субъектами правоотношений⁶.

Много внимания уделяла Вера Ивановна изучению практики Европейского Суда по правам человека и формированию механизма судебного применения норм Конвенции и решений ЕСПЧ, отмечая, что влияние решений международных судов во многом имеет так называемое косвенное воздействие на национальное право, когда решение выносится в отношении норм или практики одного государства и, приобретая силу прецедента, становится ориентиром для иных участников соглашения. Это – серьезное превентивное воздействие на правовую систему государства, его нормотворчество и формирование правоприменительной практики судов.

Безусловно, такое мощное подспорье авторитету судебных решения, как ссылка на решения ЕСПЧ, заставляет и государство в целом, и его отдельные структуры в национальном правовом пространстве уважать и исполнять решения российских судов. Российские же суды самостоятельно корректируют (толкованием, дополнением новыми процедурами) нормы действующего законодательства до его изменения законодателем, исходя из практики Европейского Суда по правам человека⁷.

В своих работах Вера Ивановна, исследуя вопрос о международных стандартах в сфере трудовых отношений, обращала внимание на то, что международно-правовые документы, которым принадлежит первенствующая роль в сфере защиты прав человека и основных свобод, применяются судами непосредственно, так как согласно ст. 5 Федерального закона “О международных договорах Российской Федерации” от 15 июля 1995 г. положения опубликованных международных договоров Российской Федерации не требуют издания внутригосударственных актов для их применения, а правоприменение строится по принципу прямого применения международных норм, в том числе и в случаях, когда ими установлены иные правила, чем предусмотренные национальным законом, либо национальное законодательство вовсе не регламентирует определенные правоотношения в сфере труда⁸.

В.И. Анишина также активно развивала идею о необходимости применения Конституции РФ⁹. Она отмечала, что полномочия судов по осуществлению правосудия реализуются в логической последовательности: правовая квалификация спорных отношений, выбор норм, их оценка, принятие итогового акта. При этом во всех необходимых случаях применяются нормы Конституции как акта прямого действия. Только новое понимание Конституции как действующего права позволяет вывести суд на качественно новый уровень правоприменения – правоприменения в конституционном, правовом измерении¹⁰.

Подчеркивала В.И. Анишина и то, что прямое применение Конституции РФ есть один из серьезнейших и действенных механизмов самостоятельности судебной власти. Оно обеспечивает защиту прав и свобод в конкретных ситуациях вопреки и в дополнение нормативного регулирования, принимаемого законодателем, придает суду и его решениям конституционный уровень, уровень высшего нормативного регулятора в государстве, не ограничивает его деятельность предписаниями другой ветви власти¹¹.

В.И. Анишина в своих работах последовательно отстаивала идею о том, что единство судебной системы должно быть выражено в содержании и результатах ее работы, т.е. в единообразии судебного толкования, понимания и применения правовых принципов, норм и положений Конституции и законов, единстве судебной практики по отдельным категориям дел всех судов Российской Федерации.

В юридической литературе в последнее время уделяется много внимания исследованию понятий, правовой природы и классификации принципов судебной власти. В ходе научных дискуссий появились новые доктринальные принципы. Однако необходимо отметить, что одной из первых систему конституционных принципов судебной власти исследовала именно В.И. Анишина.

В настоящее время многие исследователи, занимающиеся вопросами судебной власти, ссылаются на фундаментальные труды В.И. Анишиной в этой области.

В.И. Анишина (помимо указанных монографий) – автор курса лекций “Основы судебной власти и правосудия в Российской Федерации” (М., 2007), учебных пособий “Правовые основы судебной власти в Российской Федерации” (в соавт. с П.А. Гуком) (М., 2015); “Судебный запрос в конституционном судопроизводстве” (М., 2002) и более 100 работ по вопросам конституционного права, судебной власти и правосудия.

Вера Ивановна была уважаемым преподавателем. Она проводила занятия у студентов по дисциплине “Конституционное право Российской Федерации”. При ее непосредственном участии на кафедре были разработаны специализированные курсы “Конституционно-правовой статус судьи в Российской Федерации” и “Конституционные основы судебной власти”.

Она была постоянным лектором и на факультете повышения квалификации и переподготовки судей, работников

⁶ Подробнее см.: Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / Под ред. В.В. Ершова. М., 2006.

⁷ См.: Анишина В.И. Влияние решений Европейского Суда по правам человека на российское правосудие // Международное публичное и частное право. 2007. № 3. С. 5–8.

⁸ См.: Анишина В.И. Применение российскими судами международных трудовых норм. Учеб.-метод. пособие. М., 2003. С. 9.

⁹ См.: Анишина В.И. Прямое применение Конституции РФ как критерий самостоятельности судебной власти // Росс. судья. 2006. № 9. С. 18–20.

¹⁰ См.: Анишина В.И. Конституционно-правовая доктрина самостоятельности судебной власти в современной России: проблемы теории и практики реализации. М., 2008.

¹¹ См.: Анишина В.И. Прямое применение Конституции РФ как критерий самостоятельности судебной власти.

аппаратов общих судов и кандидатов в судьи в Российской Федерации, где разбирала с судьями актуальные и проблемные вопросы правоприменения и нормоконтроля.

Под ее руководством были защищены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в том числе на темы: “Конституционные принципы и права в сфере труда и их защита в Российской Федерации” (В.А. Бражник) (2007), “Конституционно-правовое регулирование и реализация принципа состязательности судопроизводства в Российской Федерации” (Ю.А. Курохтин) (2007) и др.

Отмечая вклад В.И. Анишиной в юридическую науку, следует сказать, что ее идеи активно изучаются и развиваются учеными и практиками. По ее учебникам и научным работам учатся и будут учиться не только студенты, магистры и аспиранты, но и судьи.

Последние годы В.И. Анишина много сил отдавала практической работе в качестве судьи Верховного Суда РФ. При этом она умело сочетала науку и практику. Участвовала в разработке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Вера Ивановна старалась всегда делиться своими мыслями, идеями с коллегами и учениками, передавала свои знания и свой опыт. Всегда была открыта для общения, для обсуждения любой проблематики. Не боялась делать выводы. Всегда умела создать дружелюбную и творческую атмосфе-

ру, способствовавшую развитию и реализации научных потенциалов.

Восхищает и то, что она при определенной занятости по работе в качестве судьи Верховного Суда РФ всегда находила время, чтобы дать дельный совет, когда к ней обращались молодые ученые, написать отзыв на научную работу, высказать замечания и предложения.

Жизненный путь Веры Ивановны Анишиной является примером самоотверженного служения раз и навсегда избранной профессии, трудолюбия. Эту любовь к профессии, умение отдавать всю себя любимому делу она старалась передать своим ученикам.

Вера Ивановна до последнего верила в чудо и учила нас всегда верить в лучшее.

Мы с любовью и глубоким уважением будем передавать нашим ученикам свои ощущения от общения с уникальным человеком, ученым, практиком – Верой Ивановной Анишиной.

Ирина Александровна Алешкова, канд. юрид. наук, доц.;

Юлия Касимовна Макеева, преподаватель;

Надежда Александровна Марокко, канд. юрид. наук, доц.

Irina Aleshkova, PhD in Law, associate Professor;

Yulia Makeeva, lecturer;

Nadezhda Marocco, PhD in Law, associate Professor

Сдано в набор 18.01.2016 г. Подписано в печать 14.03.2016 г. Дата выхода в свет 23.04.2016 г. Формат 60 × 88¹/₈
 Офсетная печать Усл.печ.л. 16.0 Усл.кр.-отт. 11.8 тыс. Уч.-изд.л. 16.0 Бум.л. 8.0
 Тираж 716 экз. Зак. 33 Цена свободная

Учредители: Российская академия наук, Институт государства и права РАН

Издатель: ФГУП «Академиздатцентр «Наука», 117997 Москва, Профсоюзная ул., 90

Оригинал-макет подготовлен ФГУП «Академиздатцентр «Наука»»

Отпечатано в ФГУП «Академиздатцентр «Наука»» (Типография «Наука»), 121099 Москва, Шубинский пер., 6