

ОБЗОР ВТОРОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «АБОВСКИЕ ЧТЕНИЯ»

© 2021 г. Л. В. Борисова*, К. А. Лебедь**, Н. В. Летова***,
М. С. Лизикова****, И. Н. Лукьянова*****, А. В. Пушкина*****

Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва

*E-mail: lilya-borisova@yandex.ru

**E-mail: konst.leb@mail.ru

***E-mail: letovanv@mail.ru

****E-mail: lizikova_m@mail.ru

*****E-mail: irinluk@bk.ru

*****E-mail: ann-pushkina@yandex.ru

Поступила в редакцию 29.01.2021 г.

Аннотация. В статье представлен обзор докладов и выступлений по проблемам возникновения гражданских, семейных прав, судебной и внесудебным формам защиты гражданских и семейных прав на Второй Международной научно-практической конференции «Абовские чтения», посвященной памяти заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Тамары Евгеньевны Абовой. Круг вопросов, поднимавшихся в докладах, охватил проблемы возникновения гражданских прав в сфере договорного, авторского, семейного права, статуса отдельных видов субъектов гражданского и семейного права, влияния судопроизводства на единообразие судебной практики и гарантии процессуальных прав, реализации принципов гражданского и арбитражного процессов, внедрения искусственного интеллекта в гражданское и арбитражное судопроизводство Российской Федерации и других государств, использования технологий веб-конференцсвязи в судебном и арбитражном разбирательствах, содержания категории справедливости судебного решения. Отдельные доклады были посвящены проблемам арбитража и примирительных процедур.

Ключевые слова: возникновение гражданских прав, возникновение семейных прав, право автора на вознаграждение, ликвидация благотворительного фонда, единообразие судебной практики, семейное предприятие, защита прав детей-сирот, основания к отмене арбитражных решений, виды договоров, сравнительное правоведение, служебные результаты интеллектуальной деятельности, имущественная ответственность, ликвидация организации, благотворительный фонд, конституционные права, право на семью, права детей, оставшихся без попечения родителей, алименты, судебное примирение, принцип контроля искусственного интеллекта пользователем, упрощенное производство, принцип гласности, обеспечение иска, арест морских судов, арбитрабельность споров, вебконференцсвязь, искусственный интеллект, судебные извещения, электронное судопроизводство

Цитирование: Борисова Л.В., Лебедь К.А., Летова Н.В., Лизикова М.С., Лукьянова И.Н., Пушкина А.В. Обзор Второй Международной научно-практической конференции «Абовские чтения» // Государство и право. 2021. № 3. С. 137–146.

DOI: 10.31857/S102694520014030-4

REVIEW OF THE SECOND INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE “ABOVA READINGS”

© 2021 L. V. Borisova*, K. A. Lebed**, N. V. Letova***,
M. S. Lizikova****, I. N. Lukianova*****, A. V. Pushkina*****

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow

*E-mail: lilya-borisova@yandex.ru

**E-mail: konst.leb@mail.ru

***E-mail: letovanv@mail.ru

****E-mail: lizikova_m@mail.ru

*****E-mail: irinluk@bk.ru

*****E-mail: ann-pushkina@yandex.ru

Received 29.01.2021

Abstract. The publication is a review of reports and speeches on the problems in the fields of the civil and family law, the emergence of a right, judicial and non-judicial forms of protection of civil and family rights, which were delivered at the Second International scientific and practical conference “Abova Readings” dedicated to the memory of the Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor Tamara E. Abova. The range of issues in the reports covered the problems of the emergence of a right in the contract law, copyright law, family law, the new types of contracts in Russia, the status of certain types of subjects in civil and family law and the impact of the judicial system form on the uniformity of judicial practice and the guarantees of procedural rights, the implementation of the principles of civil and arbitration process, the introduction of artificial intelligence in civil and arbitration procedure of the Russian Federation and other states, the use of the web-conferences technology in litigation and arbitration, the content of the category of justice in judicial decisions. Some sets of reports were devoted to the problems of arbitration and conciliation procedures.

Key words: the emergence of a right in Civil Law, the emergence of a right in Family Law, the author's right to remuneration, liquidation of a charitable foundation, uniformity of judicial practice, family enterprise, protection of the rights of orphans, grounds for refusal in enforcement of arbitral awards, types of contracts, Comparative Law, employees results of intellectual activity, property liability, liquidation of an organization, charitable foundation, constitutional rights, the right to a family, the rights of children left without parental care, alimony, judicial reconciliation, the principle of control of artificial intelligence by the user, simplified proceeding, the principle of publicity, injunction, arrest of sea vessels, arbitrability, web conference hearings, artificial intelligence, summons, e-justice.

For citation: Borisova, L.V., Lebed, K.A., Letova, N.V., Lizikova, M.S., Lukianova, I.N., Pushkina, A.V. (2021) Review of the Second International scientific and practical conference “Abova Readings” // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 3, pp. 137–146.

18 ноября 2020 г. в Институте государства и права Российской академии наук (ИГП РАН) состоялась Вторая Международная научно-практическая конференция «Абовские чтения», посвященная памяти заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Тамары Евгеньевны Абовой.

Тема Вторых «Абовских чтений» — «**Возникновение гражданских и семейных прав и их защита: традиционные и новые подходы**» не случайно включала в себя не только гражданское право, но также семейное право, гражданский и арбитражный процесс. Цивилистические конференции, которые организовывала Т.Е. Абова в Институте, обычно охватывали все три направления и объединили значительное число коллег — постоянных участников конференций в ИГП РАН в круг единомышленников, и эта традиция продолжается.

Вторая традиция «Абовских чтений» — ее проведение в день рождения Тамары Евгеньевны, 18 ноября,

и выступления коллег с воспоминаниями о выдающемся ученом-правоведе.

Противоэпидемические ограничения продиктовали новый формат работы конференции. Впервые конференция, на которую всегда собиралось более ста участников, была проведена в смешанном формате: в Институте в очном формате работали модераторы, остальные участники конференции работали в режиме веб-конференции.

Масштаб конференции соответствовал заложенному Т.Е. Абовой уровню: к конференции присоединились 162 коллеги из 42 вузов и научных организаций из 18 городов Российской Федерации, Казахстана и Республики Беларусь. Состав участников конференции впечатляет: 81 канд. юрид. наук, 26 д-ров юрид. наук, судьи Верховного Суда РФ и Суда ЕАЭС, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, 22 практикующих юриста, сотрудники, преподаватели, аспиранты и студенты ИГП РАН, МГУ им. М.В. Ломоносова, Института

законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП), Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ), МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Московского государственного института (Университета) международных отношений МИД России (МГИМО), Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития РФ (ВАВТ), Уральского государственного юридического университета (УрГЮУ), Саратовской государственной юридической академии (СГЮА), Российского государственного университета правосудия (РГУП), Всероссийского государственного университета юстиции (ВГУЮ) (РПА Минюста России), Сибирского федерального университета, Казанского федерального университета, Самарского национального исследовательского университета, Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН), Воронежского государственного университета, Финансового университета при Правительстве РФ, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), Тольяттинского государственного университета, Университета ФСИИ России, РГУ нефти и газа им. Губкина, Московского гуманитарного университета, Тверского государственного университета (ТвГУ), Сибирского института управления – филиала РАНХиГС, Белорусского государственного университета, Северо-Кавказского федерального университета, филиала Российского государственного социального университета (РГСУ) в г. Клин Московской области.

С приветственным словом обратился к участникам конференции **директор ИГП РАН, член-корр. РАН, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ А.Н. Савенков**, открыв пленарное заседание, *модераторами* которого выступили *и.о. зам директора ИГП РАН по научной работе, д-р юрид. наук Н.В. Летова* и *и.о. зав. сектором гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, д-р юрид. наук, проф. С.С. Занковский*.

В своем докладе, посвященном *творческому наследию Т.Е. Абовой*, А.Н. Савенков отметил, что умение ставить острые вопросы, активно отстаивать свою позицию, искреннее желание помочь гражданам, малому и среднему бизнесу отличали Тамару Евгеньевну и отражались в ее исследованиях и выступлениях. Многосторонние интересы позволили ей стать признанным специалистом не только в гражданском и хозяйственном праве, но также в транспортном, кооперативном праве. Именно Т.Е. Абова разработала сначала концепцию законодательства о производственных кооперативах, на основе которой затем появился инициативный проект закона «О производственных кооперативах». Положения этого проекта легли в основание действующего с 1996 г. Федерального закона «О производственных кооперативах».

Одной из крупнейших работ, которая была осуществлена Центром цивилистических исследований, действовавшим в ИГП РАН под руководством Т.Е. Абовой, остается Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, выдержавший неоднократное переиздание. Лично Т.Е. Абовой написаны комментарии к главам Кодекса: «Осуществление гражданских прав», «Исковая давность», «Перевозка», «Транспортная экспедиция».

Созданные в 60–80-е годы труды легли в основание современной доктрины арбитражного процессуального права, а Т.Е. Абову сделали одним из апологетов арбитражного процесса.

Т.Е. Абова участвовала в разработке проекта действующего Гражданского процессуального кодекса РФ,

концепции Единого кодекса гражданского судопроизводства. В течение многих лет являлась активным членом Научно-консультативных советов Высшего Арбитражного Суда РФ, Суда по интеллектуальным правам, Арбитражного суда Московского округа, Арбитражного суда г. Москвы.

Она несколько десятилетий была активно действующим арбитром Международной коммерческого арбитражного суда и Морской арбитражной комиссии при ТПП РФ.

Заслуги Т.Е. Абовой были отмечены государством и профессиональным сообществом. За вклад в развитие арбитражных судов и арбитражного процесса она была награждена медалью «За заслуги перед судебной системой РФ», юбилейной медалью «20 лет арбитражным судам», Премией «Фемида» в номинации «Юридические науки», Премией «Юрист года» в 2014 г., общественной премией альтернативного разрешения споров – «Арбитраж и примирение».

Идеи Т.Е. Абовой не утрачивают своей актуальности, а напротив, находят практическую реализацию в настоящее время. Дискуссии с Тамарой Евгеньевной о перспективе развития науки, ее идеи о том, что все цивилистические направления права – гражданское, трудовое, семейное, предпринимательское – должны развиваться комплексно, во взаимосвязи, легли в основание создания междисциплинарных центров в ИГП РАН.

А.Н. Савенков высказал уверенность в том, что научное наследие Тамары Евгеньевны актуально по сей день и будет изучаться еще много лет.

Ректор МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), канд. юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ В.В. Блажеев отметил многолетнюю связь между ИГП РАН и Университетом им. О.Е. Кутафина, в основании которой в т.ч. тот факт, что Тамара Евгеньевна была первой аспиранткой проф. М.А. Гурвича – основателя процессуальной школы ВЮЗИ (сегодня – МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА)). В.В. Блажеев рассказал о встречах с Тамарой Евгеньевной в Научно-консультативном совете Высшего Арбитражного Суда РФ, о ее интересных, острых выступлениях, ее умении аргументированно и убедительно излагать свою новую позицию. В связи с внесенными в 2020 г. изменениями в ст. 118 Конституции РФ В.В. Блажеев напомнил, что Т.Е. Абова всегда поддерживала идею самостоятельности арбитражного судопроизводства, которая теперь реализована.

Судья Верховного Суда РФ, канд. юрид. наук, доц. Т.Н. Назаренко в своем докладе подчеркнула, что укрепление и защита семьи как фундаментальной основы общества, сохранение традиционных ценностей, повышение роли семьи в жизни общества, обеспечение благополучного и защищенного детства являются одними из основных национальных приоритетов Российской Федерации и постоянно находятся в поле зрения Верховного Суда РФ: в 2014 г. в Судебной коллегии по гражданским делам был создан судебный состав по семейным делам и делам о защите прав детей.

Из 21 млн 700 тыс. зарегистрированных в 2019 г. исковых заявлений, заявлений и жалоб, обращений в порядке гражданского судопроизводства, из которых окончены производством более одного миллиона дел по спорам, вытекающим из семейных правоотношений, в т.ч. 492 867 дел о расторжении брака, 38 405 – о разделе совместно нажитого имущества между супругами, 765 – о признании брака недействительным, 800 – об изменении, расторжении и признании недействительным брачного договора, 923 – о выделе доли супруга-должника из общего имущества

супругов для обращения на нее взыскания, 304 078 – о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, 5329 – на содержание совершеннолетних, 45 785 – о лишении родительских прав, 7942 – об ограничении родительских прав, 2884 – о восстановлении в родительских правах, 15 832 – об установлении отцовства, 11 605 – об оспаривании отцовства (материнства), 30 597 – по спорам, связанным с воспитанием детей, 9563 – по спорам, возникающим при реализации Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», 4054 дела по спорам, связанным с реализацией прав на материнский (семейный) капитал.

Семейные дела – одни из наиболее сложных, это очень чувствительная сфера области частного права, которая касается практически всех граждан. При рассмотрении таких споров суд должен учитывать конкретные обстоятельства дела и по своему усмотрению призван оценивать те или иные факты с точки зрения их правовой значимости. В этой категории споров проявляются такие свойства права как справедливость и гуманность.

Среди приоритетов Верховного Суда РФ при рассмотрении семейных дел докладчик выделила повышение уровня защиты особой категории детей – детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; рассмотрение дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами Российской Федерации; соотношение гражданского и семейного права, особенно в области имущественных отношений супругов.

Судья Суда Евразийского экономического союза, зав. кафедрой международного права РГУП, д-р юрид. наук, проф. Т.Н. Нешатаева в своем выступлении отметила два качества Т.Е. Абовой, восхищавшие в своем сочетании: твердость по вопросам судебной практики и женственность. Она рассказала, что с Тамарой Евгеньевной они познакомились в Высшем Арбитражном Суде РФ именно на обсуждении перестройки судоустройства.

В своем докладе *«Влияние судоустройства на процесс защиты гражданских прав»* Т.Н. Нешатаева рассказала о проблемах, связанных с созданием единообразной судебной практики для пяти государств – участников Евразийского экономического союза, и провела параллели с подходами к решению проблемы единообразия арбитражной судебной практики в Российской Федерации.

В 1998 г., когда к арбитражным судам предъявлялись претензии в связи с отменой судебных актов, вступивших в силу, без достаточных к тому оснований и в рамках процедуры, которая начиналась по инициативе административных лиц – заместителей Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ, две идеи были положены в основание пути к преодолению этих проблем в арбитражном процессе. Во-первых, были выработаны основания к отмене судебного акта после его вступления в силу: нарушение единообразия судебной практики, нарушение прав человека и нарушение публичного порядка. Во-вторых, инициация процедуры отмены вступившего в силу судебного акта была передана судье, который свободен выдвинуть предложение начать процедуру проверки вступившего в законную силу судебного акта, но его могут критиковать два других судьи, которые коллегиальным составом с ним решали вопрос о передаче дела для проверки в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. Реализация обеих идей в Арбитражном процессуальном кодексе РФ привела

к троекратному снижению количества отмен вступивших в законную силу судебных актов. Позднее идея о включении в систему арбитражных судов апелляционных и кассационных судов завершила создание основы для образования системы, которая и сейчас действует. Ее успех выражается в поддержке такой системы российскими предпринимателями.

Т.Н. Нешатаева отметила, что согласно Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. основной задачей Суда ЕАЭС, которая в целом успешно выполняется, является обеспечение *единообразного* применения государствами – членами Договора о Евразийском экономическом союзе, международных договоров в рамках Союза, международных договоров Союза и решений органов Союза. Спустя восемь лет деятельности Суда, выполняющего функцию нормоконтроля в переданных под правовое регулирование ЕАЭС сферах (в т.ч. таможенное регулирование, антимонопольное, обращение товарных знаков), произошел сбой в единообразии правоприменения. Единообразие нарушается по вопросам переноса бремени доказывания в делах с участием административной власти, когда административная власть и предприниматель начинают расцениваться как равные субъекты и от предпринимателя требуют представить документы, которые находятся у административной власти, а предприниматель их никак не может представить. Кроме того, требуют внимания случаи немотивированного отказа от тех конвенций, в которых участвуют государства-члены.

Причина таких нарушений в единообразии правоприменения, как полагает докладчик, кроется в теоретической нестыковке материально-правовой и процессуально-правовой нормы. Для исправления складывающихся подходов, которые в практике Суда ЕАЭС приводят к нарушению единообразия, нужны судоустroительные изменения, в частности: 1) установление процедуры назначения Председателя Суда ЕАЭС; 2) изменение порядка отбора судей ЕАЭС; 3) изменение порядка рассмотрения споров Судом ЕАЭС: каждое дело должны рассматривать все 10 судей Суда ЕАЭС. Такие изменения позволили бы устранить условия, в которых складываются «заговоры» против российских предпринимателей.

В завершение Т.Н. Нешатаева подчеркнула, что в целом Суд ЕАЭС состоялся, для интеграции соседних государств форма ЕАЭС оказалась удачной. При выработке подходов к совершенствованию Суда ЕАЭС невозможно полностью ориентироваться на опыт Европейского Союза, который состоит из государств одной цивилизации, приверженных одной системе ценностей. Государства ЕАЭС основаны на различных ценностных системах и культурах, поэтому надо искать новые формы и подходы к совершенствованию деятельности Суда ЕАЭС.

Председатель Международного коммерческого арбитражного суда и Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате РФ, зав. кафедрой международного частного и гражданского права МГИМО, канд. юрид. наук, проф. А.А. Костин выступил с докладом *«О Тамаре Евгеньевне Абовой – Арбитре и Учителе»*. Он рассказал о ее многолетней работе на кафедре международного частного права МГИМО в качестве преподавателя транспортного права и отметил, что Тамара Евгеньевна являлась одним из идейных лидеров кафедры. Напомнил, что свою деятельность в качестве арбитра она начала в Морской арбитражной комиссии при ТПП СССР и в течение нескольких десятилетий являлась активно действующим авторитетным

арбитром МАК и МКАС при ТПП РФ, тонко понимавшим различия между процедурой арбитража и разбирательством в государственных арбитражных судах.

В докладе была подвергнута критике практика арбитражных судов, отменяющих решения международного коммерческого арбитража на основании нарушения публичного порядка. В некоторых случаях в качестве нарушения публичного порядка указывается на нарушение принципов российского права или на иные основания к отмене решений международного коммерческого арбитража. А.А. Костин отметил, что законных оснований к тому не существует, а объяснения мотивов такого использования нарушения публичного порядка для обоснования отмены решений международного коммерческого арбитража в судебных актах арбитражных судов отсутствуют. Он предостерег от продолжения такой судебной практики и отметил, что игнорирование значения «публичного порядка» как основания *ultima ratio* — последнего довода, когда никакие другие основания не применимы — влечет рост числа отменяемых судами третейских и арбитражных решений. В свою очередь, это демонстрирует «непроарбитражный подход» российских государственных судов. А.А. Костин полагает, что с учетом постановления Пленума Верховного Суда от 10 декабря 2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» можно надеяться на изменение подходов государственных судов к использованию нарушения публичного порядка как основания к отмене решений международного коммерческого арбитража.

На пленарном заседании состоялась презентация сборника материалов Первой Международной научно-практической конференции «Абовские чтения» — «Фундаментальные проблемы и перспективы гражданского и предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса в современных экономических условиях», состоявшейся 18 ноября 2019 г. Профессор С.С. Занковский и Е.В. Абов, сын Т.Е. Абовой, вице-президент Союза предприятий печатной индустрии, член Исполкома Всемирной информационно-издательской ассоциации, напомнили о том, как 18 ноября 2019 г., в день рождения Тамары Евгеньевны, прошли Первые «Абовские чтения» и рассказали об издании сборника материалов конференции. Е.В. Абов поблагодарил участников конференции за теплые слова о маме.

Заведующая кафедрой коммерческого права и основ права Введения МГУ им. М.В. Ломоносова, д-р юрид. наук, проф. Е.А. Абросимова представила доклад «*Развитие российского договорного права под влиянием иностранных моделей*». В начале своего доклада она вспомнила, что Тамара Евгеньевна всегда настаивала на том, что экономическое и хозяйственное законодательство имеет свои особенности. В развитие такого подхода Е.А. Абросимова высказала точку зрения, согласно которой становление единого товарного рынка предполагает конвергенцию правовых конструкций и влияние зарубежного законодательства на российское и обратилась к новым договорным моделям, которые появились в российском праве под влиянием зарубежных моделей, отметив сложности адаптации в российском гражданском праве институтов, существующих в зарубежном праве: корпоративного договора, факторинга, каршеринга, договоров об интегрированных маркетинговых коммуникациях, договорах о программах лояльности. Введение новых терминов вызвано отсутствием в российском праве аналогов, объясняющих правовую природу новых явлений и терминов, что неизбежно порождает большое количество исследований,

которые посвящены поиску в зарубежной доктрине особенностей соответствующих договоров и их адаптации к существующим в российском праве конструкциям. На примерах договоров о партнерских программах лояльности, об интегрированных маркетинговых коммуникациях Е.А. Абросимова показала, как изменяющиеся потребности экономики влекут появление новых для российского права видов договоров. Сравнив правовое регулирование заверения об обстоятельствах в Гражданском кодексе РФ с аналогичным институтом в проекте Европейского гражданского кодекса, она продемонстрировала, как введение новых институтов меняет российское договорное право, и призвала при разработке правового регулирования новых договорных моделей, успешно действующих в зарубежных юрисдикциях, учитывать условия, в которых внедряется новый для российского права вид договора, те проблемы, решение которых в практике требует его внедрения, а также исторический опыт правового регулирования подобных институтов.

Заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права ВГЮУ (РПА Минюста России), д-р юрид. наук, проф. М.Н. Илюшина представила доклад на тему «*Решения общих собраний как новое основание возникновения гражданских прав и обязанностей: проблемы становления института*», основное внимание уделив вопросу о том, как необходимо проводить общие собрания хозяйственных обществ, чтобы избежать рейдерских захватов.

И.о. зав. сектором гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН, д-р юрид. наук, проф. С.С. Занковский рассказал о своем многолетнем сотрудничестве с Тамарой Евгеньевной, о том, каким высокопрофессиональным юристом, организатором, ученым она была. Он подчеркнул, что Т.Е. Абова заслужила любовь коллектива ИГП РАН за сочувствие и готовность помочь, за озорной и веселый характер, за ее отношение к молодым научным сотрудникам — чуткое, но в то же время критическое, за ее трудолюбие. Будучи в преклонном возрасте, в работоспособности она опережала многих.

Пленарное заседание конференции завершилось презентацией номера журнала «Третейский суд», посвященного памяти Т.Е. Абовой. Главный редактор журнала «Третейский суд», старший преподаватель кафедры гражданского процесса СПбГУ Г.В. Севастьянов представил рубрики номера 1/2 (2020 г.) журнала, в которых можно найти неопубликованное интервью с Тамарой Евгеньевной, воспоминания о ней коллег, друзей, учеников, памятные фотоматериалы а также научные статьи, посвященные Т.Е. Абовой и развивающие ее идеи, а также статьи об арбитраже и примирительных процедурах — сферах, которые занимали значительную часть не только научных интересов Тамары Евгеньевны, но и ее преподавательской и практической деятельности.

После перерыва работа конференции была продолжена в трех секциях.

Первая секция на тему «*Возникновение гражданских прав и их защита: традиционные и новые подходы*» (модератор — проф. С.С. Занковский, д-р юрид. наук) стала площадкой для обсуждения широкого круга вопросов: от имущественной ответственности и защиты прав сторон в договоре подряда до прав автора и правового режима биологического материала человека.

Профессор кафедры гражданского и предпринимательского права ВАВТ, канд. юрид. наук, доц. Е.Н. Васильева представила доклад на тему «*Служебные результаты интеллектуальной деятельности: право автора на*

вознаграждение», отметив, что лаконичное нормативное регулирование в четвертой части Гражданского кодекса РФ порождает теоретические и практические проблемы в реализации права автора-работника на вознаграждение. Не ясно, за что полагается данное вознаграждение: за создание служебного результата или за его использование работодателем, либо это плата за переход исключительного права к работодателю. Оставляя на усмотрение работника и работодателя регулирование отношений по поводу размера, сроков, способов выплаты вознаграждения, законодатель, казалось бы, максимально реализует принцип свободы договора, не учитывая, что его стороны явно находятся в неравном положении в рамках трудовых отношений. В теории остается открытым вопрос об отраслевой принадлежности права на вознаграждение. Из судебной практики следует, что стороны могут урегулировать свои отношения по поводу вознаграждения как в трудовом, так и в гражданско-правовом договоре. Едва ли можно сделать вывод, что природа такого договора будет определять отраслевую принадлежность права на вознаграждение, так как право на вознаграждение входит в группу иных интеллектуальных прав наряду с правом наследования или правом на вознаграждение за свободное использование результатов интеллектуальной деятельности, что определяет его гражданско-правовую природу.

Старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права ИГП РАН, канд. юрид. наук, доц. М.Д. Шапсугова в своем докладе обратила внимание на *проблему неопределенности материального и процессуального статуса самозанятого гражданина*.

Доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), канд. юрид. наук, доц. Т.П. Шишмарева посвятила свой доклад *защите прав кредиторов при возникновении искусственной задолженности*.

Научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН, канд. юрид. наук Ю.С. Овчинникова рассказала о *страховании как способе защиты интересов сторон при реализации договора строительного подряда*.

Часть докладов были посвящены отдельным институтам гражданского права и проблемам их правового регулирования.

Партнер юридической фирмы «Монастырский, Зюба, Степанов & партнеры», д-р юрид. наук Ю.Э. Монастырский обратился к *проблеме договорного регулирования имущественной ответственности в Гражданском кодексе РФ*. Докладчик отметил ряд существующих противоречий между положениями ст. 15 и п. 4 ст. 401 ГК РФ и дал критическую оценку интерпретации Верховным Судом РФ нормы о заблаговременном исключении ответственности сторон за грубую небрежность.

Старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН, канд. юрид. наук А.В. Пушкина посвятила свой доклад *особенностям правопреемства в вещных и обязательственных правоотношениях*.

Младший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН И.А. Черешнева выступила на тему *правовой природы эстоппеля в российской традиции права*.

Старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права ИГП РАН, канд. юрид. наук С.М. Мотуренко в докладе *«Правовые вопросы ликвидации*

благотворительного фонда» рассмотрел существующие при реализации рассматриваемой процедуры сложности и предложил разрешить в законодательном порядке возможность ликвидации благотворительных организаций во внесудебном порядке, если это инициатива добровольная, не связанная с каким-либо административным преследованием или мерами воздействия.

Ведущий научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН, д-р юрид. наук, доц. Е.В. Михайлова выступила с докладом о *понятии субъективных гражданских прав и способах их защиты*.

Доцент Тольяттинского государственного университета, канд. юрид. наук, доц. А.А. Пестрикова обратилась к *проблеме правового режима биологического материала человека в вещно-правовых отношениях*, акцентировав внимание на этическом аспекте рассматриваемого вопроса. На примерах разрешения споров, связанных с вещно-правовым статусом рассматриваемых объектов в праве зарубежных государств, были освещены вопросы передачи этих объектов от одного субъекта другому, а также выделены признаки, благодаря которым рассматриваемые объекты могут быть включены в гражданский оборот.

Старший научный сотрудник ИГП РАН, канд. юрид. наук Ю.С. Шпинева и аспирант Финансового университета при Правительстве РФ С.Н. Жилкибаев отразили в докладах *отдельные проблемы инвестиционного права*.

Заседание второй секции «Возникновение семейных прав и их защита: традиционные и новые подходы» открыла и.о. зам. директора ИГП РАН по научной работе, д-р юрид. наук Н.В. Летова, выступившая модератором секции. В докладе на тему «*Защита семьи, детства, материнства и отцовства в свете новелл Конституции РФ*» была подчеркнута заинтересованность Российской Федерации в системной защите института семьи, поддержке семьи, основанной на традиционных семейных ценностях, создании условий для полноценного воспитания детей. Остановив внимание на поправках в Конституцию РФ, внесенных в 2020 г. по вопросам семьи, материнства, отцовства и детства, докладчик связала их с базовым положением Конституции РФ — принципом государственной защиты семьи, материнства и детства и отметила, что они направлены на развитие Конституции РФ 1993 г., первоначальная редакция которой не определяла понятие семьи и ее состав, не содержала положений о защите именно традиционных семейных ценностей. Сквозной идеей доклада стал тезис о необходимости учитывать в научных исследованиях взгляд на семью как на один из главных механизмов воспроизводства и совершенствования общества, посредством которого накапливается и передается будущим поколениям опыт, традиции и базовые ценности.

Профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д-р юрид. наук, проф. А.Н. Левушкин в своем докладе осветил *проблемы, возникающие при осуществлении супругами предпринимательской деятельности и связанные с особенностями правового регулирования брачно-семейных отношений*. Им были проанализированы права и обязанности супругов при участии в бизнес-процессах и осуществлении предпринимательской деятельности, обозначены проблемы раздела семейного бизнеса. Прозвучало предложение о законодательном закреплении статуса семейного предприятия, чтобы создать условия для оказания дополнительной государственной поддержки особой целевой группы малого и среднего бизнеса — «семейных предприятий».

Доцент кафедры гражданского права и процесса Псковского государственного университета, канд. юрид. наук, доц. А.А. Серебрякова остановилась на *категории семейной правосубъектности*, обратив внимание на защиту прав субъектов правоотношения алиментирования, и предложила уточнить категориальный аппарат действующего семейного законодательства, а также затронула вопросы права на семейное содержание.

Доцент кафедры гражданского права и процесса Института права и национальной безопасности РАНХиГС, канд. юрид. наук М.В. Лебедь обратилась к *проблемам самозащиты права несовершеннолетних на получение алиментов*, в т.ч. отсутствию в действующем законодательстве ответственности законных представителей за невыполнение обязанности по взысканию алиментов.

Старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН, канд. юрид. наук, доц. Л.В. Борисова в своем докладе отметила *рассогласованность положений федерального законодательства и санитарно-эпидемиологических правил, согласно которым на все общеобразовательные организации возложена обязанность проводить термометрию учащихся и посетителей*. Проанализировав аргументы, выдвигаемые против проведения термометрии, Л.В. Борисова предложила исключить термометрию из перечня процедур, которые могут проводиться только медицинскими или иными работниками, имеющими право на осуществление медицинской деятельности.

Доцент кафедры гражданского права РГУП, канд. юрид. наук М.В. Ульянова выдвинула *тезис о правовом характере категории «уважение»* и предложила включить принцип уважения в число принципов осуществления семейных прав и исполнения семейных обязанностей. Помимо этого было обращено внимание на проблемы субъектного состава в спорах об установлении происхождения детей и спорах о воспитании, где предметом спора являются права и законные интересы ребенка, а также на необходимость приведения в соответствие норм процессуального права и положений материального права.

Заведующая кафедрой гражданского права Пермского государственного национального исследовательского университета, канд. юрид. наук, доц. Т.В. Шершень в докладе *«Способы защиты семейных прав: традиционные и новые подходы»* отметила отсутствие в семейном законодательстве нормы, которая устанавливала бы примерный перечень способов защиты семейных прав. Докладчик указала на необходимость доктринального осмысления ч. 4 ст. 67¹ Конституции РФ о принятии государством на себя обязанности не опекуна или попечителя, а именно родителя в отношении детей, оставшихся без попечения родителей в целях обеспечения приоритета семейного воспитания. Такое осмысление предлагается основывать на допуске доктриной применения при защите семейных прав как универсальных, так и отраслевых (гражданско-правовых и семейно-правовых) и межотраслевых способов защиты.

Доцент кафедры конституционного и муниципального права Сибирского института управления Новосибирского государственного университета экономики и управления, канд. юрид. наук, доц. А.И. Маркеев посвятил свое выступление *плоруализму во взглядах на брачный союз*.

Третья секция стала местом обсуждения *актуальных проблем цивилистического процесса, арбитража*.

Работа третьей секции *«Актуальные проблемы судебных и внесудебных форм защиты гражданских и семейных прав»* прошла в *двух подсекциях*.

В *подсекции 1 «Влияние искусственного интеллекта и онлайн технологий на судебные и внесудебные формы защиты гражданских и семейных прав»* (модератор — старший научный сотрудник ИГП РАН, канд. юрид. наук И.Н. Лукьянова) выступления были объединены в несколько тематических блоков.

В рамках *первого блока* были рассмотрены *проблемы, возникающие в связи с внедрением искусственного интеллекта (ИИ) в судопроизводство*.

Заведующий кафедрой арбитражного процесса СГЮА, д-р юрид. наук, проф. С.Ф. Афанасьев задал направление *дискуссии об использовании ИИ в судопроизводстве*, во-первых, как объекта правового регулирования, предположив появление в будущем цифровых процессуальных прав, и, во-вторых, как субъекта, отправляющего правосудие. Был поставлен вопрос о том, для чего существует мораль и как она соотносится с ИИ.

Доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства МГЮУ им. О.У. Кутафина (МГЮА), канд. юрид. наук Е.Г. Стрельцова в своем докладе обосновала вывод о том, что *технологии с использованием ИИ в судопроизводстве приводят к сокращению непосредственного восприятия судом сведений об обстоятельствах дела, но не влияют на теорию судебного познания*.

Заведующая кафедрой гражданского процесса Сибирского федерального университета, д-р юрид. наук Т.В. Сахнова подчеркнула, что *внедрение ИИ не должно заменять отправление правосудия человеком*, новые технологии должны внедряться в помощь судье и заинтересованным лицам; поставила проблему реализации принципов гражданского процесса в разбирательстве с использованием информационных технологий.

Доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства РГУП, канд. юрид. наук С.Т. Багдылы обратила внимание на *необходимость соблюдения баланса между правом на неприкосновенность частной жизни и данными об участниках дела в публикуемых судами в электронном виде сведениями о деле*.

Доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, канд. юрид. наук И.Н. Спицын свое выступление посвятил *юридизации понятия «искусственный интеллект»*.

Внимание участников привлек *блок выступлений об опыте использования информационных технологий в гражданском процессе в зарубежных государствах*.

Доцент кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета Т.В. Сысцев рассказал о *внедрении информационных технологий в гражданское судопроизводство Республики Беларусь*.

Профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, д-р юрид. наук Е.В. Кудрявцева, известный исследователь гражданского процесса Соединенного Королевства, сообщила о *текущих результатах проекта модернизации судов Англии и Уэльса*, которые выявили проблему соотношения в целеполагании проекта баланса доступа к правосудию и экономической эффективности судебной деятельности.

Профессор РУДН, д-р юрид. наук Е.П. Ермакова представила *информацию о внедрении информационных технологий*

в судопроизводстве США, реализуемом в трех сферах: во-первых, в оцифровке судебных актов; во-вторых, в виде онлайн-разбирательства по мелким искам; в-третьих, в применении в уголовных делах алгоритмов оценки иска.

Старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права ИГП РАН, канд. юрид. наук **Н.И. Соловяненко** выступила с докладом, в котором обозначила основные характеристики юридической модели цифрового пространства доверия, формируемого для осуществления и защиты гражданских прав в российском и зарубежном законодательстве.

Старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН, канд. юрид. наук **И.Н. Лукьянова** рассказала о значении принципа контроля искусственного интеллекта пользователем, сформулированного в Европейской этической хартии использования искусственного интеллекта в судопроизводстве, и раскрыла его содержание.

Профессор кафедры гражданского процесса УрГЮУ **К.Л. Брановицкий**, д-р юрид. наук представил обзор современного уровня цифровизации правосудия в государствах Европы.

Заведующая кафедрой гражданского права и процесса Воронежского государственного университета, д-р юрид. наук, проф. **Е.И. Носырева**, признанный специалист в области альтернативного разрешения споров, своим выступлением открыла блок, посвященный внесудебным формам защиты гражданских прав. В своем докладе она сравнила новый институт судебного примирения с медиацией и обосновала вывод об отсутствии условий для конкуренции между этими способами АРС. Сообщив о том, что в Воронежской области был только один случай использования судебного примирения, и он был безуспешным, докладчик назвала главную причину отсутствия такой конкуренции — отсутствие спроса на эти процедуры, хотя при росте спроса конкуренция между ними все равно не возникнет. Предлагаемой в арбитражном суде бесплатной процедуре судебного примирения дана оценка как иждивенческой. По мнению **Е.И. Носыревой**, бесплатное судебное примирение в арбитражном процессе должно применяться ограниченно, а в судах общей юрисдикции, напротив, эта процедура должна широко предлагаться гражданам на бесплатной основе, а медиация — на платной основе в определенных случаях.

Старший научный сотрудник отдела гражданского законодательства иностранных государств ИЗИСП, канд. юрид. наук **Н.И. Гайдаенко-Шер** назвала в своем докладе достоинства и проблемы применения веб-конференцсвязи для проведения процедуры медиации.

Доцент кафедры международного частного права ВАВТ **Е.В. Ситкарева** обратилась к проблемам использования искусственного интеллекта в арбитраже и медиации.

Интерес участников привлек представленный профессором кафедры гражданско-правовых дисциплин РГУ нефти и газа им Губкина, д-ром юрид. наук **А.А. Карцхия** доклад о внедрении в последние годы информационных технологий в деятельность нотариата.

Проблемам арбитражного разбирательства был посвящен специальный тематический блок выступлений.

Старший преподаватель кафедры гражданского процесса СПбГУ, канд. юрид. наук **Г.В. Севастьянов** напомнил о том, что впервые в Российской Федерации видеоконференцсвязь для проведения арбитражных слушаний начал

использовать Третейский суд ОАО «ГАЗПРОМ». Отметив, что ограничения работы арбитража из-за пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 повлияли на процессуальную форму, докладчик указал на ее адаптацию к условиям пандемии. **Г.В. Севастьянов** сделал вывод о необходимости дополнительных гарантий равноправия сторон в арбитражном разбирательстве на основании документов, с использованием видеоконференцсвязи или веб-конференции для проведения слушаний; востребованность трансформации процессуальной формы и разработки ее критериев с целью обеспечения равноправия сторон; предложил закрепить в регламентах арбитражей правила «процессуального форс-мажора».

Профессор кафедры международного частного права ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, зам. Председателя Арбитражного центра при РСПП (г. Москва), д-р юрид. наук **М.Ю. Савранский** обратил внимание на способность Т.Е. Абовой быть современной, переосмыслить традиционные институты и подходы с позиций современности, а затем остановился на ключевых положениях подготавливаемого Рабочей группой 2 ЮНСИТРАЛ документа об ускоренном арбитраже: проведении разбирательства по документам одним арбитром с представлением ограниченного числа доказательств, отметив в качестве недостатка такого арбитража право стороны в любой момент просить о проведении слушаний, что сразу превращает ускоренный арбитраж в «замедленный». **М.Ю. Савранский** сообщил, что в РСПП все слушания сейчас проходят с использованием видеоконференцсвязи и претензий сторон к такой форме слушаний не возникает, связав это с добросовестностью участников. Среди достоинств использования видеоконференцсвязи докладчик указал на возможность подключать к видеоконференции, например, финансовых специалистов, которым арбитры могут задать вопросы. Высказав опасения о том, что отсутствие в регламенте арбитража указания на возможность использования видеоконференцсвязи оставляет возможность недобросовестной стороне «торпедировать» решение арбитража заявлением о несогласии с такой формой проведения разбирательства, выступающий сообщил о разработанном в 2020 г. Руководстве Королевского института арбитров по дистанционному разрешению споров, Отчете арбитражной комиссии ИСС о применении информационных технологий в арбитраже и Сеульском протоколе по использованию видеоконференцсвязи в арбитраже. Были отмечены положения последнего о прекращении сеанса в случае несправедливости в отношении одной из сторон, об идентификации сторон, о допросе свидетеля в нейтральной локации, о самостоятельной даче показаний свидетеля.

Судья Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, зам. Председателя и арбитра Морской арбитражной комиссии при ТПП РФ **А.Е. Березий** свой доклад посвятил правовой природе обеспечительных мер в морских спорах. Напомнив, что Положение о МАК наделяет Председателя МАК полномочиями принять обеспечительные меры вплоть до ареста судна и груза, находящегося в порту Российской Федерации, докладчик охарактеризовал правовую природу таких мер как двойственную. Согласно ст. 17 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» Председатель МАК может принять обеспечительные меры при выполнении ряда условий: во-первых, должно быть заключено арбитражное соглашение, во-вторых, иск должен быть предъявлен в МАК, обеспечительные меры принимаются до формирования арбитража. Возникает вопрос об исполнимости постановления МАК о применении

обеспечительных мер, т.к. из п. 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 г. № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» следует, что по такому постановлению Председателя МАК не может быть выдан исполнительный лист. Критическая оценка дана мнению о том, что предварительные меры могут применяться только арбитражными государственными судами. А.Е. Березий обратил внимание на предоставляемое Кодексом торгового мореплавания РФ от 30.04.1999 г. № 81-ФЗ (КТМ) Председателю МАК право принятия обеспечительных мер в виде ареста по морским требованиям, перечисленным в ст. 388 КТМ. В самой природе ареста судна по морским требованиям, как это предусмотрено в Конвенции об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов, 1952 г., заложена возможность принятия предварительных обеспечительных мер до обращения в суд. Иное понимание лишает смысла норму КТМ об аресте судов по морским требованиям.

Партнер московского офиса международной юридической фирмы «Бейкер Макензи», председатель правления Арбитражной Ассоциации В.В. Хвалец представил доклад на тему «*Доктрина политических вопросов и ее влияние на арбитрабельность споров*», в котором критически оценил предложение применять доктрину политических вопросов при решении составом арбитров об арбитрабельности спора в случаях, когда в рамках разрешения исковых требований арбитрам предстоит ответить на вопрос, который может иметь политическое значение. Если впоследствии судом разрешается вопрос об арбитрабельности спора в связи с решением вопроса о признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража, доктрина политических вопросов, по мнению докладчика, также не может применяться.

Старший преподаватель МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА) О.Ф. Засемкова рассмотрела основные *проблемы онлайн-арбитража на примере различных международных коммерческих арбитражей*.

В *дискуссии Г.В. Севастьяновым* была отмечена значимость лояльности самих сторон к онлайн-разбирательству.

В *подсекции 2 «Принципы и традиционные институты гражданского и арбитражного процесса: актуальные проблемы» (модератор – старший научный сотрудник ИГП РАН, канд. юрид. наук К.А. Лебедь)* первый доклад представил **судья Арбитражного суда Уральского округа, канд. юрид. наук С.В. Лазарев**, который рассмотрел *пределы дискреции судьи по вопросу о проведении онлайн-заседаний арбитражного суда* (суды могут провести онлайн-заседания, а могут отказать в удовлетворении ходатайства о проведении онлайн-заседания) *в связи с гарантиями права быть выслушанным*. Отметив наблюдавшийся в мае-июне, октябре-ноябре, а также в связи со спадом в июле-августе 2020 г. резкий рост заявлений о проведении в режиме онлайн судебных заседаний, докладчик спрогнозировал сохранение потребности в очных заседаниях после отмены противопандемических ограничений.

Доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства РГУП, канд. юрид. наук М.Е. Поскребнев рассказал *о тенденциях развития письменных (электронных) и устных процессуальных начал, осветил новые возможности процессуальных норм о веб-конференцсвязи, отметил сложности, возникающие у граждан в связи с доступом к правосудию с использованием новых технологий*. В реплике **С.В. Лазарев** указал на возникающие при проведении судом

онлайн-заседаний технические проблемы и отсутствие процессуального решения возникающих в связи с этим проблем.

Ведущий научный сотрудник ИЗИСП, канд. юрид. наук М.М. Вильданова затронула *проблемы идентификации сторон в гражданском процессе и третейском разбирательстве*, в частности вопросы установления судом личности гражданина и полномочий представителя. Выделяются последовательные действия, связанные с идентификацией и следующей за ней аутентификацией.

Старший научный сотрудник ИЗИСП, канд. юрид. наук М.О. Дьяконова в своем докладе выделила *особенности электронных судебных извещений с учетом изменений, происходящих в процессуальном законодательстве*. Рассмотрены вопросы соотношения с доступностью правосудия обязательности электронных судебных извещений, фиксации получения адресатом электронного извещения и др. Обоснована необходимость согласия лица, участвующего в деле, получать судебные извещения в электронном виде, предоставления пользователю личного кабинета в электронной информационной системе достаточного времени для ознакомления с судебным извещением.

Доцент кафедры судебной власти ТьГУ, канд. юрид. наук А.С. Федина отметила *возрастающее значение судебной практики в толковании содержания принципов гражданского процессуального права*. Применительно к содержанию принципа гласности это привело к усложнению возможностей понимания содержания принципа гласности.

Доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства РГУП, канд. юрид. наук Н.Д. Грибов в своем выступлении обратил внимание *на разницу в реализации прав стороны в очном судебном заседании и в упрощенном производстве в режиме онлайн*, в частности, на трудности реализации права задавать вопросы другим лицам, а также на особенности совершения процессуальных действий сторон, связанных с раскрытием доказательств, представлением отзыва на иск, проявлением уважения к суду и лицам, участвующим в деле.

Бурную *дискуссию* вызвал доклад **доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства РГУП, канд. юрид. наук С.И. Князькина** *о степени влияния информационных технологий на правосудность судебных актов*, в котором прозвучало предположение о том, что в обозримом будущем искусственный интеллект сможет заменить людей (судей), осуществляющих разрешение дел, и выносить при этом справедливое судебное решение. **С.В. Лазарев и М.Е. Поскребнев** высказали обоснованные сомнения в скорой и эффективной замене судей искусственным интеллектом. Большинство участников дискуссии согласились, что пока рано говорить о возможности широкого использования искусственного интеллекта для разрешения споров по существу.

Аспирант РАНХиГС, адвокат Е.Н. Толмачева раскрыла *психологические аспекты рассмотрения семейных споров* и отметила, что не всегда в результате судебного заседания конфликт исчерпывается, хотя судебное решение и выносится по спору, указала на необходимость выявления причин конфликта (дисгармонии семейных отношений), динамики развития, определения его этапов.

В работе подсекции приняли участие **аспиранты ИГП РАН. О.В. Василенко** остановилась *на реализации основных начал гражданского процесса в условиях увеличения объема использования судами новых (электронных) технологий при рассмотрении и разрешении дел* (в т.ч. онлайн-заседаний).

Н.Т. Надоян обозначил *проблемы доказывания по делам особого производства*.

Завершая работу процессуальной секции, **К.А. Лебедь** отметил значимость критерия справедливости и призвал разделять законность и справедливость судебного решения.

Поддержав предыдущего докладчика, **зам. Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, профессор кафедры гражданского процесса МГУ им. М.В. Ломоносова, канд. юрид. наук Т.К. Андреева** указала, что необходимы критерии, позволяющие выстроить целостную конструкцию,

чтобы избежать произвольное толкование категории справедливости. Т.К. Андреева обратила внимание на актуальные вопросы, связанные с внесением поправок в Конституцию РФ, в частности на расширение полномочий Конституционного Суда РФ, а также обратилась к проблеме разграничения полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

В *дискуссиях* по содержанию отдельных выступлений приняли активное участие *С.В. Лазарев, М.Е. Поскребнев, М.О. Дьяконова, С.И. Князькин, Н.Д. Грибов, О.В. Василенко, Е.Н. Толмачева, К.А. Лебедь*.

Сведения об авторах

БОРИСОВА Лилия Владимировна — кандидат юридических наук, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

ЛЕБЕДЬ Константин Александрович — кандидат юридических наук, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

ЛЕТОВА Наталия Валерьевна — доктор юридических наук, и.о. заместителя директора Института государства и права Российской академии наук по научной работе; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

ЛИЗИКОВА Марина Сергеевна — кандидат юридических наук, старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

ЛУКЪЯНОВА Ирина Николаевна — кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

ПУШКИНА Анна Викторовна — кандидат юридических наук, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

Authors' information

BORISOVA Liliya V. — PhD in Law, senior researcher, Civil Law and civil procedure Department, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

LEBED Konstantin A. — PhD in Law, senior researcher, Civil Law and civil procedure Department, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

LETOVA Natalia V. — Doctor of Law, Deputy of the Director of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences on scientific work; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

LIZIKOVA Marina S. — PhD in Law, senior researcher, Commercial and Corporative Law Department, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

LUKIANOVA Irina N. — PhD in Law, associate Professor, senior researcher, Civil Law and civil procedure Department, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia

PUSHKINA Anna V. — PhD in Law, senior researcher, Civil Law and civil procedure Department, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia