

УДК 339.1

## **ЭНЕРГОСЫРЬЕВЫЕ ФАКТОРЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ США**

© 2015 г. **О.И. Маликова, С.А. Побываев,  
С.А. Толкачёв\***

*Статья поступила в редакцию 13.04.2015.*

*Статья посвящена современным процессам реиндустриализации в США. Исследована динамика производства энергоносителей на территории страны. Выявлено воздействие драматического снижения цен на энергоресурсы на развитие американской промышленности. Проведена оценка основных программ реиндустриализации и облика американской экономики в ближайшем будущем. На основе анализа и сопоставления статистических данных и экспертных оценок авторы приходят к выводу, что развитие процессов реиндустриализации в США с учётом гигантской промышленно-экономической мощи потенциально может привести к крупномасштабным последствиям в мировом разделении труда и к изменению геоэкономической карты мира.*

**Ключевые слова:** *реиндустриализация, промышленная политика, сланцевая революция, базовые отрасли промышленности, технологический уклад, решоринг, высокие технологии, государственные программы развития.*

Острая фаза мирового финансового кризиса 2007–2009 гг. и последующее вялотекущее восстановление экономики развитых стран являются свидетельством постепенного перехода мировой экономики к освоению технологий шестого технологического уклада (ТУ). Очевидно, пятый уклад достиг пределов рентабельности, инвестиции в устаревающие технологии приносят всё меньшую отдачу, неприемлемую для окупаемости капитала. В этих условиях политическое и деловое сообщество промышленно развитых стран, прежде всего

---

\* МАЛИКОВА Ольга Игоревна – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра промышленной политики Института экономической политики и проблем экономической безопасности Финансового университета при Правительстве РФ. 125468 Москва, Ленинградский проспект, 49 (malikovaol@gmail.com).

ПОБЫВАЕВ Сергей Алексеевич – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра промышленной политики Института экономической политики и проблем экономической безопасности Финансового университета при Правительстве РФ. 125468 Москва, Ленинградский проспект, 49 (sergeypob@mail.ru).

ТОЛКАЧЁВ Сергей Александрович – доктор экономических наук, профессор, директор Центра промышленной политики Института экономической политики и проблем экономической безопасности Финансового университета при Правительстве РФ. 125468 Москва, Ленинградский проспект, 49 (tsa2000@mail.ru).

Статья подготовлена по Государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации по теме «Условия и факторы неоиндустриального развития».

США, приступило к реализации новой модели экономического развития, основная суть которой – восстановление промышленного производства или реиндустриализация.

В пользу восстановления промышленного производства на территории США говорят хорошо забытые в период постиндустриального угара факты. Вложенная в промышленность денежная единица ведёт к росту ВВП на 1,5 соответствующих единиц. Промышленность является потребителем и источником инноваций, а также источником роста производительности труда. Соответственно, эти достижения разумно распространять на другие секторы экономики, что проще сделать, обладая своей национальной промышленностью. К тому же, промышленный сектор – это крупный потребитель услуг и канала реализации различных услуг, которые было бы затруднительно продать в отсутствии промышленного сектора.

### **Динамика реиндустриализации**

Соединённые Штаты за последние 40 лет пережили период весьма масштабной деиндустриализации, выражающийся в падении доли промышленного производства в ВВП и сокращении промышленной занятости. Сегодня в американской промышленности работает 12 млн. человек (всего 143 млн. занятых), 22 млн. работает на государственные органы, а 16 млн. занято в секторе здравоохранения [1].

В то же время, укоренившееся в массовом сознании мнение, согласно которому США «ничего не производят», некоторым образом далеко от действительности. Даже при выходе из кризиса, в 2010 г., когда процесс, названный реиндустриализацией, ещё не обрёл значимых масштабов, объём добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности США составил 1,86 трлн. долл. при 1,92 трлн. китайского объёма, при том, что в Китае для этого выпуска использовалось в 10 раз больше рабочей силы, а ассортимент продукции в основном был представлен массовым ширпотребом [2].

За короткий период восстановления после финансового кризиса и «Великой рецессии» 2008–2009 гг. промышленное восстановление достигло значительных успехов. В 2009–2013 гг. промышленность США выросла на 18%. В 2013 г. её вклад в ВВП страны составил 1 трлн. долл. и обеспечил 11,3 млн. рабочих мест [3].

Валовой выпуск американской обрабатывающей промышленности к 2013 г. составил 6 трлн. долл. и вырос в реальном выражении на 60% по сравнению с 1987 г. В то же время доля валового выпуска в ВВП упала с 28% в 1959 до 20% в 2013 г. Добавленная стоимость обрабатывающей промышленности достигла 1,9 трлн. долл. к 2011 г., что составляет 12,4% ВВП [4].

К февралю 2014 г. промышленный рост в целом по сравнению с февралем 2013 г. превысил 3%, а по отдельным отраслям он составлял значительно большие значения: так, в автомобилестроении рост превысил 7%, в области вычислительной техники и электроники – около 6%. За этот же период безработица в промышленности сократилась с 7,9% до 5,5%, в то время как в целом в экономике уровень безработицы был 6,7%.

Прошедший 2014 год был достаточно благоприятным для американской промышленности: в третьем квартале её рост составил 3,2% в годовом исчислении; в обрабатывающей промышленности – 3,5%, в добывающей – 8,7%. По сравнению с сентябрём предшествующего года в сентябре 2014 г. объём промышленного производства увеличился на 4,3%, при этом коэффициент загрузки производственных мощностей достиг в сентябре значения 79,3% с тенденцией к росту.

По итогам 2014 г. объём инвестиций в промышленность США ожидается на уровне 500 млрд. долларов [5].

Как известно, одним из драйверов реиндустриализации является сравнительное удешевление рабочей силы в США по сравнению с Китаем. К концу 2014 г. тенденции не только сохранились, но и углубились. Если в целом в экономике затраты на рабочую силу в расчёте на единицу продукции со времени рецессии 2009 г. выросли на 2,3%, то по обрабатывающей промышленности они сократились на 5%. В 2006 г. Китай имел преимущество по этому показателю перед Соединёнными Штатами в 17,1 долл., к 2014 г. разрыв сократился до 9,2 долл. и, по прогнозам, он составит 6,9 долл. в 2015 году.

Одновременно цены на энергию в США были самыми низкими среди мировых промышленных лидеров – около 2 долл. за 1 млн. британских тепловых единиц (БТЕ) по сравнению, например, с Южной Кореей, где эта цена составляла 16 долл. за 1 млн. БТЕ, или Китаем – там цена была 14 долларов.

По оценкам «Ойлер Гермес», в 2015 г. ставка рефинансирования будет близка к нулевым значениям, что позволяет авторам сделать вывод о том, что коммерческий кредит для крупных компаний не превысит в 2015 г. 3% годовых, что будет способствовать дальнейшему промышленному росту.

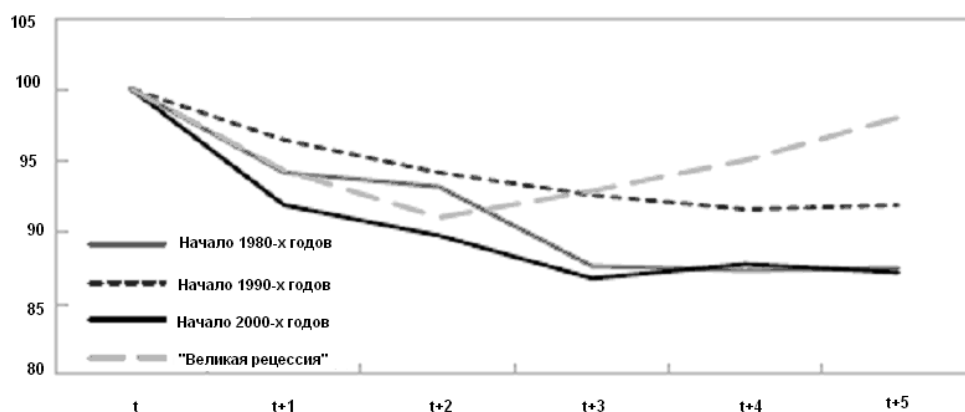
Исследовательское подразделение компании «Ойлер Гермес» в 2012 г. опубликовало доклад «Реиндустриализация Соединённых Штатов» [6].

Авторы доклада определяют причины начала реиндустриализации в стране следующим образом:

- затраты на рабочую силу в расчёте на единицу продукции одни из самых низких среди промышленно развитых стран;
- низкие цены на энергию благодаря большим объёмам сланцевого газа;
- весьма невысокая стоимость капитала благодаря политике Федрезерва;
- конкурентоспособный экспорт на большинстве рынков традиционного экспорта США в силу определённой слабости доллара;
- начало медленного роста рынка недвижимости.

О том, что происходящая реиндустриализация экономики США носит настоящий кумулятивный характер, показывают тенденции изменения доли обрабатывающей промышленности США в периоды четырёх рецессий с начала 80-х годов и последующего восстановления (рис. 1). Как известно, незначительные рецессии в экономике США пришлись на годы начала последних десятилетий – 1980, 1990, 2000. Кризис второй половины 2008 – первой половины 2009 г. уже получил название «Великая рецессия», поскольку спад объёмов производства и ВВП составил рекордные значения аж со времён «Великой депрессии» 1930-х годов.

**Рис. 1. Динамика производства обрабатывающей промышленности США  
в периоды рецессий и восстановления  
(доля добавленной стоимости обрабатывающей промышленности в ВВП)**



[7]

Рис. 1 показывает по вертикальной оси динамику доли обрабатывающей промышленности в ВВП, а по горизонтальной — периоды времени, где  $t$  — последний год до начала рецессии. Все рецессии и последующие периоды восстановления, кроме последней, сопровождались уменьшением доли обрабатывающей промышленности, либо стабилизацией и незначительным увеличением на третий–четвёртый пострецессионный год. И только период после завершения «Великой рецессии» 2008–2009 гг. привёл к восстановлению доли обрабатывающей промышленности в ВВП на докризисном уровне уже в 2013 г. Точнее, с третьего квартала 2009 г. до четвертого квартала 2013 г. американская обрабатывающая промышленность выросла аж на 20%, явно опережающими темпами по сравнению с ростом ВВП, и достигла предкризисной относительной отметки, что произошло впервые с 1980 года.

А за счёт каких отраслей американская обрабатывающая промышленность продвинулась вперед в период реиндустриализации? Оказывается, в основном за счёт базовых индустриальных видов деятельности. Более подробный отраслевой анализ динамики промышленного производства США (см. табл. в Приложении) показывает неожиданные результаты, противоречащие устоявшимся догмам о переходе к постиндустриальной экономике с приоритетным развитием таких промышленных отраслей, которые соответствуют пятому технологическому укладу, т.е. инфокоммуникационному сектору. Двухзначными темпами роста в 2010–2011 гг. отличились такие секторы, как

- производство полупроводников — 22,5%;
- производство сельскохозяйственных, строительных и горнодобывающих машин и оборудования — 15,3%;
- обработка металлов и нанесение покрытий на металлы — 13,2%;
- производство чугуна и стали — 19,1%;
- производство автомобильных запчастей — 17,7%;
- производство промышленного оборудования — 19,0%;
- производство двигателей, турбин и оборудования для передаточных устройств — 14,6 %;
- обработка цветных металлов — 10,6%.

Почти все эти отрасли в 2000–2009 гг. показывали ежегодное падение. Удивительные и впечатляющие темпы роста в производстве автомобилей – 25,8% (!), особенно на фоне ежегодного падения в 4,9% за предшествующее десятилетие!

В то же время, отрасли, которые мы привыкли ассоциировать с пятым укладом, показывали в 2010–2011 гг. либо незначительный рост, либо падение: медицинское оборудование и сопутствующие товары (+2,0%), фармацевтические препараты (-2,1%), производство коммуникационного оборудования (+2,1), производство аудио- и видеотехники (+0,1 %) [8].

Данная сухая статистика констатирует тот факт, что настоящая реиндустриализация не может носить очаговый характер, избирая лишь некоторые «точки роста» в виде узкого кластера наукоёмких отраслей и высокотехнологичных производств. Она должна носить фронтальный характер, захватывая весь индустриальный базис, состоящий из опорных машиностроительных и инфраструктурных отраслей. Самое главное, что двигателем реиндустриализации выступает частный интерес, выраженный в стратегии производственных корпораций. Его же в свою очередь определяет бизнес-среда, которую может регулировать государство.

Рассмотрим подробнее энергетические факторы реиндустриализации.

### **Влияние энергетического сектора промышленности США на реиндустриализацию**

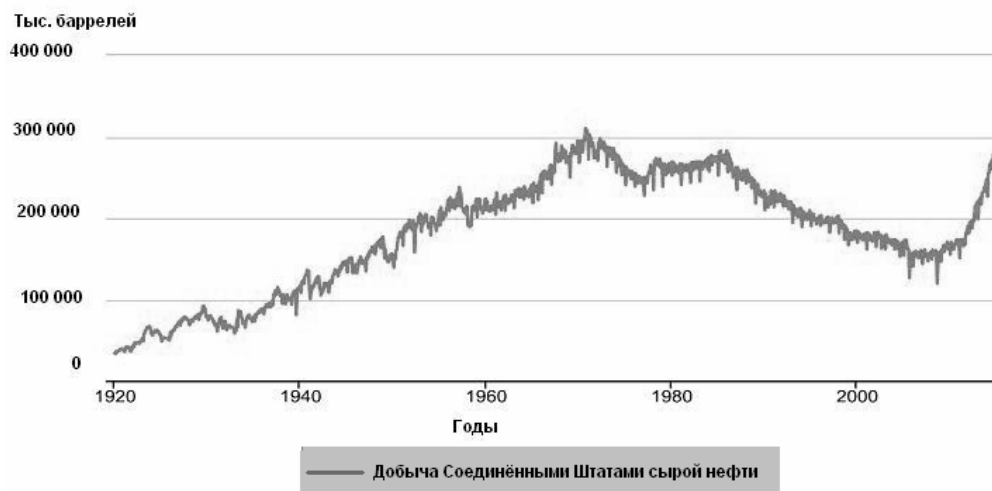
В начале XXI века Соединённые Штаты вернулись к роли крупнейшего мирового производителя углеводородных энергоресурсов, которую они занимали всю первую половину XX века. Ещё в 2009 г. страна стала крупнейшим производителем газа в мире и обогнала по этому показателю прежде бесспорного лидера этого рынка – Российскую Федерацию. В 2013 г. в США было добыто 687,6 млрд. куб. м газа, в Российской Федерации – 604,8 млрд. куб. метров.

По объёмам добычи нефти (10 003 тыс. баррелей/день) США почти вплотную приблизились к странам-лидерам – Саудовской Аравии, добывавшей в 2013 г. 11 525 тыс. баррелей/день и Российской Федерации (добыча 10 788 тыс. баррелей/день) [9, с. 8, 22]. В 2013 г. производство нефти увеличилось на 13,5%. В 2014 г. в сфере нефтегазодобычи в США продолжился рост (рис. 2., табл. 1). Среднесуточная добыча жидких углеводородов в США в 2014 г. составила 13,98 млн. баррелей/день (аналогичный показатель для Российской Федерации в 2014 г. – 10,85 млн. баррелей/день) [10].

Впервые с 1949 г. США становятся страной – чистым экспортёром нефтепродуктов и теснят Российскую Федерацию, ранее лидировавшую в сфере производства углеводородов [12].

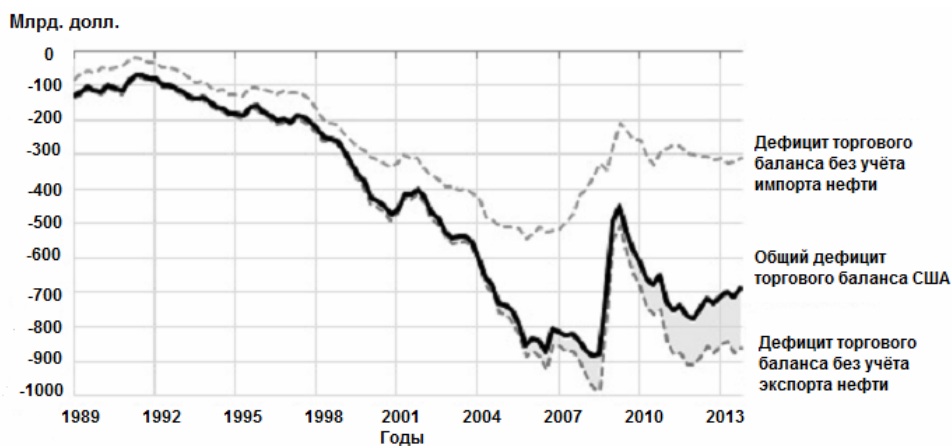
Рост объёмов добычи углеводородов за счёт применения новых технологий оказал разностороннее позитивное влияние на американскую экономику. За счёт увеличения добычи углеводородов и сокращения импорта нефти и газа США удалось заметно улучшить торговый баланс страны. С середины 70-х годов торговый баланс был отрицательным, его рекордный дефицит был дос-

Рис. 2. Динамика добычи нефти в США в 1920–2014 гг.



[11].

Рис. 3. Влияние нефтяного торгового баланса на торговый дефицит США



[13].

тигнут во втором квартале 2008 г. и составил 883 млрд. долл. Значительная доля дефицита торгового баланса была обусловлена импортом энергоносителей. Сокращение дефицита торгового баланса в 2012–2014 гг. во многом удалось достичь за счёт уменьшения импорта углеводородов, оказавшегося возможным благодаря росту добычи нефти и газа на территории США (рис. 3).

Не менее важным для американской экономики стало влияние технологического прорыва в сфере добычи энергоносителей на цены на газ и развитие американской обрабатывающей промышленности. В результате увеличения предложения газа, цены на газ на внутреннем рынке США резко снизились и оказались более чем в 2 раза ниже цен на внутреннем европейском рынке и почти в 4 раза ниже цен, существующих на азиатских рынках, в частности в Японии (рис. 4).

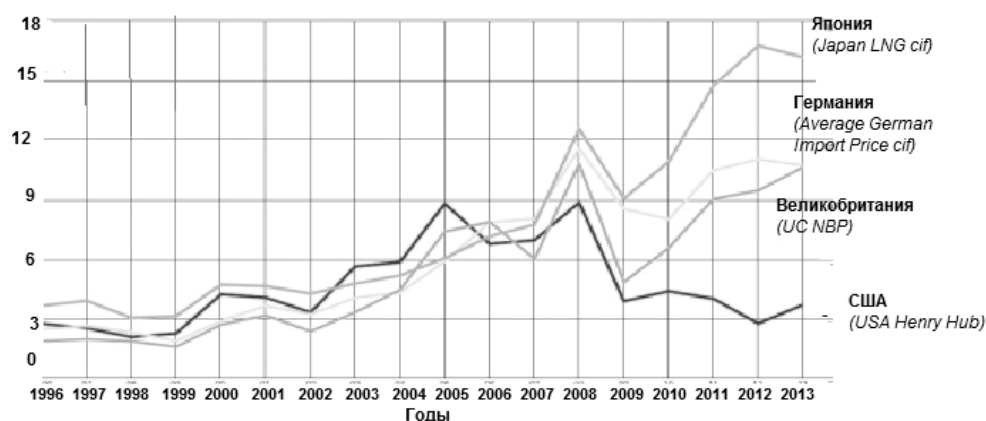
Таблица 1

**Динамика добычи нефти в США, тыс. баррелей/день**

| Годы | Январь  | Февраль | Март    | Апрель  | Май     | Июнь    | Июль    | Август  | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь  | Декабрь |
|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|---------|
| 2001 | 179,767 | 161,843 | 182,290 | 175,879 | 180,712 | 172,974 | 178,208 | 177,488 | 171,270  | 178,129 | 176,441 | 182,511 |
| 2002 | 182,076 | 164,666 | 182,460 | 175,333 | 183,057 | 176,532 | 178,275 | 179,670 | 162,336  | 166,105 | 168,706 | 177,372 |
| 2003 | 178,412 | 161,920 | 179,907 | 171,774 | 175,568 | 169,772 | 170,452 | 172,787 | 168,270  | 174,020 | 166,397 | 172,715 |
| 2004 | 173,132 | 161,583 | 174,115 | 166,810 | 172,235 | 162,208 | 170,011 | 165,072 | 152,444  | 160,270 | 162,699 | 170,815 |
| 2005 | 168,844 | 154,051 | 173,485 | 166,891 | 173,380 | 163,233 | 162,795 | 161,061 | 126,341  | 141,102 | 145,583 | 154,462 |
| 2006 | 157,652 | 140,748 | 155,758 | 152,398 | 159,652 | 154,842 | 157,884 | 156,176 | 150,896  | 158,334 | 151,922 | 160,782 |
| 2007 | 158,238 | 143,619 | 158,481 | 155,234 | 161,344 | 152,168 | 156,154 | 154,559 | 147,074  | 156,677 | 151,260 | 158,358 |
| 2008 | 158,433 | 149,511 | 160,947 | 154,639 | 159,435 | 154,095 | 160,504 | 155,263 | 119,397  | 146,833 | 152,529 | 158,415 |
| 2009 | 158,910 | 146,544 | 161,551 | 158,225 | 166,684 | 158,158 | 167,449 | 166,592 | 166,819  | 170,993 | 161,769 | 168,975 |
| 2010 | 167,502 | 155,353 | 170,922 | 161,851 | 167,408 | 161,450 | 164,727 | 168,773 | 168,259  | 173,590 | 167,297 | 173,728 |
| 2011 | 170,407 | 150,988 | 173,736 | 166,640 | 174,199 | 167,472 | 165,665 | 174,437 | 167,700  | 182,136 | 180,184 | 186,834 |
| 2012 | 190,729 | 181,592 | 195,215 | 188,892 | 196,592 | 187,566 | 198,114 | 195,858 | 197,224  | 215,177 | 211,334 | 219,512 |
| 2013 | 219,588 | 198,748 | 222,253 | 220,849 | 225,747 | 217,224 | 231,693 | 231,492 | 232,268  | 238,132 | 236,217 | 243,667 |
| 2014 | 248,036 | 226,779 | 255,268 | 255,725 | 266,316 | 259,413 | 269,588 | 271,477 | 267,696  | 280,854 | 271,169 | 286,003 |

[11].

Рис. 4. Динамика цен на газ в США, Великобритании, Германии и Японии



[9, с. 27].

Снижение цен на газ смогло стать заметным импульсом для развития таких секторов американской экономики как химическая промышленность, чёрная и цветная металлургия, производство цемента, стекла, бумаги, пищевая промышленность. По оценкам Министерства энергетики, в случае сохранения низких цен на газ и расширения предложения энергоносителей, к 2040 г. ВВП США за счёт появления конкурентных преимуществ будет на 1,2% выше, чем при базовом сценарии развития событий, предполагающем неизменность цен на газ и отсутствие расширения предложения энергоносителей. Объём промышленного производства увеличится на 5,1%, а рост производства в химической и целлюлозно-бумажной промышленности по сравнению с базовым сценарием составит 11,5% [14].

Значительное число современных американских исследований посвящено оценкам изменений в американской промышленности в связи со снижением цен на газ. Э. Сендич [15] анализировал вопрос чувствительности различных секторов американской промышленности к изменениям цен на газ. В исследовании были выделены секторы американской промышленности, характеризующиеся высоким энергопотреблением. Взаимосвязь между изменением цен на газ и объёмами промышленного производства рассматривалась применительно к химической промышленности, чёрной металлургии, производству цемента, производству стекла, пищевой промышленности. Проведённое исследование подтвердило гипотезу о положительном влиянии снижения цен на газ на развитие большинства энергоёмких видов деятельности в американском промышленном секторе.

Оценка расширения добычи сланцевого газа и его влияние на американскую экономику была дана в исследовании «Прайсуотерхаус Купер» «Сланцевый газ. Возрождение производства в США». Эксперты компании пришли к выводу, что за счёт импульса, возникающего благодаря низкими ценами на газ, американские производители, работающие в энергозависимых отраслях, к 2025 г. могли бы создать дополнительно 1 млн. новых рабочих мест [16, р. 1].

Исследование показало, что полномасштабное развитие добычи сланцевого газа до 2025 г., вероятно, способно создать серию цепных реакций для других

отраслей промышленности, особенно ярко выраженных в химической. Благодаря расширению добычи сланцевого газа и низким ценам на природный газ, американский промышленный сектор и в целом американская экономика могут извлечь выгоду за счёт:

– **Роста доступности энергетических ресурсов.** Низкие цены на сырьё могут позволить американским изготовителям уменьшить расходы на покупку природного газа на 11,6 млрд. долл. ежегодно вплоть до 2025 года.

– **Расширения спроса на продукцию.** В 2011 г. 17 химических, металлургических и машиностроительных компаний сообщили, что увеличение добычи сланцевого газа стимулировало спрос на выпускаемые ими продукты по сравнению с уровнем 2008 года.

– **Увеличения числа рабочих мест.** По существующим оценкам, благодаря удешевлению и росту доступности газа американские компании смогут дополнительно нанять к 2025 г. около одного миллиона рабочих [16, с. 1].

В большинстве исследований отмечается, что максимальную выгоду за счёт снижения цен на газ получают химическая промышленность и машиностроение. Компании химической промышленности смогут приобретать более доступное сырьё для производства и наращивать капиталовложения. Для машиностроительных предприятий расширение добычи сланцевого газа означает рост возможностей в сфере сбыта технологического оборудования, используемого для буровых работ. Эксперты «Прайсуотерхаус Купер» отмечают, что многие компании после того, как они получили информацию о долгосрочном снижении цен на газ, объявили о расширении объемов инвестиций. Так, рост инвестиций стал типичен для предприятий химической промышленности. Компания «Доу кэмикл» к 2017 г. запланировала построить новое этиленовое производство; в 2012 г. перезапустить бездействующую этиленовую установку в Луизиане; к 2015 г. построить новую установку по производству пропилена в Техасе. Сырьё для промышленности предполагалось получать из Марселлеса (штат Нью-Йорк) и Игл-Форда (штат Техас). «Формоза плэстикс» к 2015 г. планируют потратить 1,5 млрд. долл. на создание этиленового завода по нефтепереработке в Техасе. Это инвестиционное решение также в значительной степени объясняется удешевлением сырья. «Шеврон Филипс кэмикл» объявила о том, что завершила технико-экономическое обоснование постройки этиленового производства. В качестве сырьевой базы для этого производства будет использоваться газ, поступающий со сланцевых месторождений. «Байер корпорейшн» рассматривает возможности кооперации с химическими компаниями, чтобы создать производство по выработке этана в районе сланцевого бассейна Марселлеса. «Уэстлейк кэмикл» благодаря снижению стоимости сырья расширила к концу 2012 г. мощности по производству этилена в Луизиане и планировала расширить производство в Кентукки. «Шелл ойл», ориентируясь на запасы сланцевого газа Марселлеса, начала строительство нефтехимического завода в Апалачах.

Американские компании расширяют инвестиции в производство технологического оборудования для буровых работ, связанных с добычей сланцевого газа. «Ю. эс. стил» инвестировала 95 млн. долл. в завод в Огайо. «Валорек» направила 650 млн. долл. на создание нового завода в Огайо. Он будет поставлять трубы компаниям, добывающим сланцевый газ. ТМКИПСКО строит но-

вые заводы в Хьюстоне для производства оборудования, используемого при добыче газа на основе технологий гидроразрыва пласта [16, р. 6, 7].

Исследование «Прайсуотерхаус» показывает, что рост добычи сланцевого газа благоприятно влияет на рынок труда. В случае сохранения низких цен на газ и расширение его предложения к 2025 г. появится дополнительно 1,13 млн. новых рабочих мест.

В более позднем исследовании «Сити Джи-пи-эс» «Энергия 2020: Северная Америка, новый Ближний Восток?» содержались схожие оценки [12]. Расширение добычи природного газа из сланцевых месторождений на основе использования новых технологий позволило получить значительные конкурентные преимущества, распространяющиеся на многие сферы американской экономики.

Северная Америка может стать в следующем десятилетии крупнейшим поставщиком нефти и газа. Это произойдёт за счёт расширения производства нефти из нефтяных песков в Канаде; добычи на глубоководном шельфе в районе Мексиканского залива; извлечения нефти из сланца и других неконвенциональных источников; роста производства сжиженного природного газа (СПГ); производств биотоплива.

Используя эти технологии, североамериканские страны к 2020–2022 гг. могут увеличить производство жидких углеводородов почти на 11 млн. баррелей/день и нарастить добычу с текущих 15 млн. баррелей/день до почти до 27 млн. баррелей/день. Появление новых возможностей позволяет отодвинуть на более поздний срок наступление пика добычи нефти на территории США.

Изменения в энергетическом секторе оказывают значительное разностороннее воздействие на американскую экономику [17]. Помимо появления новых возможностей для развития американской обрабатывающей промышленности создаётся база для получения технологического лидерства в производстве нового, сложного оборудования для нефтедобычи, экспорта технологического оборудования в зарубежные страны и расширения объёмов сервисных контрактов американских компаний в добывающем секторе. Формирование на рынке страны избытка газа заставляет искать новые рынки сбыта и обостряет условия конкуренции на мировом газовом рынке. Опыт США позволяет под новым углом зрения видеть механизмы взаимовлияния между развитием национальной обрабатывающей промышленности и доступом к недорогим источникам сырья.

Однако в силу различных обстоятельств мировая цена на нефть с июня 2014 г. упала почти на 60%, что напоминает катастрофическую динамику нефтяных цен кризисного 2008 года.

В январе 2015 г. «Голден Сакс» понизил прогнозы по мировым ценам на нефть на 20–25 долл. за баррель, ожидая, что средняя цена марки *Brent* в 2015 г. составит 50,4 долл., а в 2016 г. – 70 долл. По нефти *WTI*, согласно «Голдман Сакс», цены будут в среднем 47,1 долл. в 2015 г. и 65 долл. в 2016 году [18].

По логике вещей такое положение на рынке энергоносителей должно создать серьёзную угрозу сланцевым проектам. Но по мнению того же «Голдман Сакс», такое влияние возможно только в случае полугодовой фиксации цен на нефть *WTI* на уровне 40 долл. за баррель или ниже, а согласно прогнозу банка, минимальных значений цена нефти достигнет во втором квартале 2015 г., после чего начнётся плавное и незначительное повышение её уровня с выходом на значения 70 долл. за баррель к началу 2016 года.

Пока что добыча нефти в США растёт, и по данным Агентства энергетической информации, в 2015 г. производство выйдет на уровень 9,3 млн. баррелей в сутки, что приблизительно совпадает с прогнозами Международного энергетического агентства (МЭА). Это будет означать, что по уровню нефтедобычи США вплотную приблизятся к России.

По прогнозам, останутся также стабильными американский рынок и уровень производства природного газа, хотя значительного роста здесь не ожидается.

Аналитики обращают внимание на тот факт, что падение цены на нефть может сыграть стимулирующую роль в нефтегазовой индустрии и подтолкнуть к внедрению более прогрессивных технологических решений. Кроме того, оптимизма добавляет тот факт, что добыча сланцевой нефти в силу технологических причин более гибка, чем конвенциональное производство: в условиях сланцевой добычи существует возможность временно приостановить извлечение полезного ископаемого, затем восстанавливать дебет в течение приблизительно недели. «Реанимация» обычной скважины может занять несколько месяцев.

Определённым резервом индустриального роста США является самый высокий в развитом мире уровень налога на прибыль корпораций – 39% против 29% в среднем в ОЭСР, при этом налогообложению подлежит прибыль американских корпораций, полученная за пределами США и ввозимая на территорию страны. По оценкам аналитиков «Блумберг» и «Джей-Пи Морган», отказ от этого принципа позволит вернуть в страну 2 трлн. долл., что эквивалентно сумме совокупных годовых инвестиций. При этом выиграют в первую очередь промышленные компании, поскольку за рубежом работают крупнейшие американские корпорации промышленного профиля. Возможное сокращение налога на прибыль также может оказать благотворное влияние на промышленный рост [19].

Понижение налога на прибыль до 25% входит в план промышленного развития, с которым выступил президент Обама в феврале 2013 г. Среди прочих мероприятий плана предусмотрено создание 25 инновационных институтов в промышленной сфере, которые призваны организовать взаимодействие между предпринимателями и университетами, налоговые кредиты для научно-исследовательских компаний, устанавливать новые, более тесные отношения между местными властями и промышленниками, увеличивать государственное содействие для проникновения американских товаров на новые рынки. Финансирование плана предполагается в размере 7 млрд. долларов.

Во многом идеология плана построена на исследовании, проведённом специалистами Массачусетского технологического института. Результаты исследований опубликованы в 2013 г. в специальном докладе об инновациях и производстве.

Исследование построено на изучении 255 промышленных предприятий самого разного профиля и размера, 178 из которых находятся в Соединённых Штатах. Среди прочих целей исследования – установление взаимосвязи между успешностью компании и местоположением её различных частей. Согласно выводам авторов, местоположение имеет большое значение, в первую очередь потому что близко расположенные промышленные предприятия образуют определённую среду, благоприятную для инноваций. Один из ключевых выводов доклада – необходимость формировать промышленно-предпринимательскую среду, причём не за счёт строительства узкоспециализированных высокотех-

нологических территориальных кластеров, а за счёт самой широкой кооперации. Главную функцию, по мнению авторов доклада, приобретает функция «собирателя» (*convenor*) – того, кто концентрирует вокруг себя кооперацию территориальных властей, бизнеса и науки. При этом, как показывают результаты исследования, таким собирателем может выступать и производственная корпорация, и орган власти, и частная посредническая компания [20].

Это весьма интересное наблюдение, оно даёт основания полагать, что «собираТЕЛЬский» бизнес может вырасти в отдельную индустрию.

Более радикальный план реиндустриализации США принадлежит Альянсу американских промышленников. Среди предложений Альянса, изложенных в письме на имя президента США, предусмотрены меры в области правоприменения, особенно в области торговли, государственных закупок, развития инфраструктуры (особенно транспортной), программ в области «зеленой энергетики» и образования, изменения налогообложения промышленных предприятий [21].

На фоне оживления в промышленности происходит процесс возвращения производств в США, получивший название решоринг. По данным «Бостон консалтинг групп» 2013 г., более половины руководителей компаний с оборотом более 1 млрд. долл. планируют вернуть производство назад в США из Китая. По данным того же опроса, общий процент планирующих возврат производств в США возрос за год с 37 до 54%.

Небезынтересны мотивы возврата. Первые три места занимают расходы на оплату труда, близость к потребителям, качество продукта. К прочим факторам возвращения относятся наличие квалифицированной рабочей силы, транспортные расходы, затраты времени, связанные с логистикой, лёгкость ведения бизнеса [22].

При возникновении какого-либо экономического тренда обычно возникает бизнес по его обслуживанию. Не стал исключением и решоринг: для привлечения бизнеса обратно в США была создана компания «Решоринг инициатив», задача которой состоит в обслуживании процесса возврата промышленности в США. Компания предоставляет консультационные услуги по минимизации текущих издержек и размещению на той или иной территории, оказывает посреднические услуги в переговорах с местными администрациями, т.е. выполняет функции «собирателя», о котором говорилось в докладе Массачусетского технологического института [23]. Деятельность компании поддерживается крупными промышленными корпорациями и банками.

В то же время ряд скептиков, например, исследовательская компания «Эй-ти Кеарни» замечает, что импорт в США товаров, произведённых американскими компаниями в зарубежных странах превысил в 2013 г. объёмы производства возвращённых предприятий и составил 630 млрд. долларов [24].

В своём докладе с показательным названием «Миф об американском промышленном ренессансе: реальное состояние американской промышленности» Фонд информационных технологий и инноваций подвергает критике некоторые не вполне оправданные восторги по поводу возрождения промышленного производства в США, обращая внимание на то, что такие факторы, как рост заработной платы в Китае, высокий уровень транспортных издержек, сланцевая революция, слабый доллар, быстрый рост производительности труда, являются не вполне серьёзным основанием для вывода о высоком потенциале промышленного развития, а иногда выводы о действии этих факторов проти-

воречат статистическим данным [25]. В заключение, тем не менее авторы доклада всё же говорят о возможности такого роста, но, по их мнению, он возможен только после радикального пересмотра политики в отношении обрабатывающей промышленности. Рекомендательная часть в отношении правительственной стратегии содержится в другом докладе фонда [26].

По мнению авторов, наиболее действенные меры это:

1. Создание 25 инженерно-технологических институтов для осуществления прикладных НИОКР в области передовых технологий.
2. Придание статуса «технологических университетов» по крайней мере 20 американским высшим учебным заведениям.
3. Увеличение финансирования программы промышленного партнёрства.
4. Значительное увеличение налогового кредитования НИОКР и перевод такого кредитования на постоянную основу.
5. Ориентирование инвестиционного налогового кредитования на закупку нового оборудования и программного обеспечения.
6. Разработка национальной торговой стратегии и увеличение финансирования американских агентств, занимающихся регулированием торговли.
7. Полномасштабное финансирование общенациональной программы повышения квалификации работников обрабатывающей промышленности.
8. Стимулирование иммиграции высококвалифицированных работников, особенно для секторов промышленности, имеющих большой рыночный потенциал.
9. Превращение «Фанни Мэй» в индустриальный банк.
10. Требование к Управлению по информации и регулированию (*Office of Information and Regulatory Affairs*) осуществлять мониторинг конкурентоспособности в общем мониторинге процесса регулирования.

Отдельно стоит проблема квалифицированной рабочей силы. В начале 2015 г. американским Институтом промышленности совместно с компанией «Делойт» опубликовано исследование, посвящённое недостаточной профессиональной подготовке. В соответствии с его результатами, 84% руководителей обрабатывающей промышленности, принявших участие в опросе, наблюдало кадровый дефицит. По тем же данным, 60% руководителей заявило, что вакантные места на их предприятиях остаются не занятыми благодаря недостатку квалифицированных кадров, и это при условии того, что 80% промышленных компаний были готовы установить уровень заработной платы выше среднерыночного. В исследовании, кроме того, отмечается, что в ближайшие десять лет (2015–2025 гг.) будут вакантными 3,4 млн. рабочих мест в обрабатывающей промышленности благодаря тому, что 2,7 млн. человек из поколения «беби-бума» выйдет на пенсию, к тому же предполагается, что будет создано 700 тыс. новых рабочих мест в ходе экономического подъёма. Авторы исследования полагают, что только 1,4 млн. рабочих мест смогут быть заполнены в течение предстоящего десятилетия, что приведёт к дефициту 2 млн. промышленных работников в силу нехватки квалифицированной рабочей силы. Очевидная и продолжающаяся расширяться нехватка квалифицированных работников может привести к сдерживанию роста сектора обрабатывающей промышленности и, тем самым, ограничить его вклад в экономический рост и занятость в США [27].

Необходимость в квалифицированной рабочей силы является едва ли не самой острой проблемой промышленного роста и промышленной политики,

поскольку, в отличие от проблемы финансирования и даже проблемы прикладных НИОКР, она не может быть решена в сжатые сроки. К тому же, чем более высокотехнологично производство, тем более высоки требования к квалификации, тем выше затраты на обучение, и тем выше риски инвестиций в человеческий капитал.

Говоря о решоринге, который не перестает быть актуальной темой деловых и экономических изданий США, необходимо отметить, что его объёмы пока что не носят масштабного характера и особых беспокойств по поводу возвращения производств обратно в США у стран-реципиентов, прежде всего Китая, не вызывают. Есть некоторое опасение по поводу продолжения высокотехнологического трансфера и относительно долгосрочной перспективы. Такие выводы были сделаны группой учёных из Шанхайского университета в работе «Влияние реиндустриализации США на китайскую обрабатывающую промышленность» [28].

О реиндустриализации как магистральном пути развития США пока что говорить рано, несмотря на энтузиазм по поводу наметившихся тенденций, который спешат выразить аналитики по обе стороны океана. Но говоря о возможном варианте развития событий, следует обратить внимание на два обстоятельства: огромный научно-технический и технологический потенциал США (46% промышленного экспорта составляет высокотехнологическая продукция [8]) и крайне высокую производительность труда занятых в промышленности США. При сохранении производительности труда на достигнутом уровне создание дополнительных 12 млн. рабочих мест способно удвоить промышленный выпуск, что может изменить геополитический расклад экономической мощи. Хотя такой вариант развития событий маловероятен, поскольку процессы реиндустриализации, как и ранее – деиндустриализации, определились не политической волей и стратегиями властей, а ситуацией на рынке ресурсов, в первую очередь на рынке рабочей силы и энергии. К 2020 г. в США прогнозируется создание не более 5 млн. рабочих мест. Но и это будет означать около 50% промышленного роста.

Процесс решоринга отчасти свидетельствует о том, что глобальный мегапроект использования значительных трудовых ресурсов Китая американским капиталом и вовлечения их в мировой хозяйственный оборот отчасти завершён. Осуществление этого мегапроекта имело не только экономические, но и геополитические последствия. Среди прочего указанное завершение свидетельствует о том, что с некоторой долей вероятности ведущая экономика мира находится на пороге осуществления нового мегапроекта, об основных чертах которого можно только догадываться. Но это предмет отдельного исследования.

Из всего сказанного рано делать далекоидущие выводы, тем более, строить глобальные прогнозы, но развитие событий таково, что можно утверждать: вектор мирового экономического развития поменяет в ближайшие годы. Возможен такой вариант переформатирования мировой системы разделения труда, когда США окончательно откажется от альянса с Китаем и сосредоточат на своей территории основную часть ранее вывезенного промышленного потенциала. При этом, США будут поддерживать многоукладный характер промышленного производства, наряду с новыми высокотехнологичными отраслями сохраняют и воссоздадут значительный сектор промышленных отраслей низкого и среднего технологического уровня для обеспечения занятости. ЕС будет пытаться удерживать

живать свои традиционные преимущества в отраслях машиностроения (ФРГ, Швейцария, Швеция) и пытаться захватить лидерство в некоторых отраслях зарождающегося шестого ТУ. Очевидно, что осуществить полноформатную реиндустриализацию как в США, Старому Свету не удастся.

Обострение торговых противоречий между основными центрами силы гарантировано как при данном, так и при любых других сценариях развития событий. Россия, несмотря на свою жесточайшую сырьевую зависимость и опустошительную деиндустриализацию, получает новые шансы при грядущей передаче карт в мировой промышленной игре. Возможности продвинуться вверх по цепочке добавленной стоимости в новой глобальной системе международного разделения труда определяются, с одной стороны, незрелостью новейших технологических звеньев шестого ТУ, а, с другой стороны, новыми шансами встроиться в высвобождающиеся элементы перестраиваемых технологических цепочек.

## Приложение

Таблица

### Средние значения темпов прироста производства по отраслевым группам промышленности США, %

| Отраслевые группы                                                               |                                                                                        | Период    |           |           |           |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                                                                                 |                                                                                        | 1988–2011 | 1990–1999 | 2000–2009 | 2010–2011 |
| Несельскохозяйственный сектор (бизнес, не связанный с сельским хозяйством)      |                                                                                        | 2,9       | 3,7       | 1,8       | 2,9       |
| Промышленное производство                                                       |                                                                                        | 1,8       | 3,6       | -1,0      | 4,7       |
| <i>Ведущие 20 отраслевых промышленных групп по темпам прироста производства</i> |                                                                                        |           |           |           |           |
| 11.                                                                             | Полупроводники                                                                         | 15,5      | 26,1      | 4,6       | 22,5      |
| 22.                                                                             | Производство компьютеров и компьютерной периферии                                      | 15,3      | 28,6      | 11,3      | -27,4     |
| 33.                                                                             | Производство прочих транспортных средств и оборудования                                | 5,9       | 7,8       | 9,7       | 0,6       |
| 44.                                                                             | Производство железнодорожного подвижного состава                                       | 5,1       | 6,1       | -0,8      | 4,4       |
| 55.                                                                             | Производство медицинского оборудования и товаров                                       | 4,4       | 5,0       | 4,2       | 2,0       |
| 66.                                                                             | Производство сельскохозяйственных, строительных и горнодобывающих машин и оборудования | 3,8       | 2,0       | 2,2       | 15,3      |
| 77.                                                                             | Производство коммуникационного оборудования                                            | 3,5       | 12,2      | -4,9      | 2,1       |
| 88.                                                                             | Обработка металлов и нанесение покрытий на металлы                                     | 3,1       | 4,5       | -1,1      | 13,2      |
| 99.                                                                             | Механическая обработка металлов, производство токарных изделий, шурупов, гаек и болтов | 3,1       | 4,6       | -1,2      | 13,9      |
| 110.                                                                            | Производство чугуна и стали                                                            | 2,6       | 1,6       | -0,3      | 19,1      |
| 111.                                                                            | Производство автомобильных запчастей                                                   | 2,5       | 6,4       | -4,4      | 17,7      |

Продолжение таблицы

| Отраслевые группы                                                                                |                                                                                              | Период    |           |           |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                                                                                                  |                                                                                              | 1988–2011 | 1990–1999 | 2000–2009 | 2010–2011 |
| 112.                                                                                             | Производство промышленного оборудования                                                      | 2,2       | 3,3       | -3,3      | 19,0      |
| 113.                                                                                             | Производство автомобилей                                                                     | 2,2       | 4,1       | -4,9      | 25,8      |
| 114.                                                                                             | Производство фармацевтических препаратов                                                     | 2,2       | 3,5       | 1,1       | -2,1      |
| 115.                                                                                             | Производство мясной продукции                                                                | 2,1       | 2,7       | 1,4       | 0,5       |
| 116.                                                                                             | Производство другой пищевой продукции                                                        | 2,0       | 2,4       | 1,6       | 2,6       |
| 117.                                                                                             | Производство мыла, моющих и чистящих средств                                                 | 2,0       | 1,4       | 2,3       | 3,4       |
| 118.                                                                                             | Производство готовых кормов для животных                                                     | 2,0       | 2,2       | 2,2       | -2,9      |
| 119.                                                                                             | Производство навигационного и измерительного оборудования                                    | 1,9       | 1,0       | 2,5       | 4,1       |
| 220.                                                                                             | Производство двигателей, турбин и оборудования для передаточных устройств                    | 1,9       | 2,6       | -2,2      | 14,6      |
| <i>20 различных отраслевых промышленных групп с крайне низкими темпами прироста производства</i> |                                                                                              |           |           |           |           |
| 11.                                                                                              | Производство шитой одежды (производство одежды, в том числе кожаной, методом кройки и шитья) | -7,4      | -0,7      | -16,3     | 0,2       |
| 22.                                                                                              | Производство трикотажных предметов одежды                                                    | -6,8      | -1,6      | -14,1     | -3,9      |
| 33.                                                                                              | Производство прочей одежды и аксессуаров                                                     | -6,1      | -1,0      | -14,0     | 1,7       |
| 44.                                                                                              | Производство обуви                                                                           | -5,1      | -4,5      | -7,5      | 2,5       |
| 55.                                                                                              | Производство скобяных изделий                                                                | -3,1      | 1,0       | -8,6      | 1,7       |
| 66.                                                                                              | Производство других изделий из кожи                                                          | -3,1      | -2,3      | -5,6      | 1,7       |
| 77.                                                                                              | Производство табака и табачных изделий                                                       | -2,8      | -0,5      | -5,6      | -2,3      |
| 88.                                                                                              | Отделка тканей и текстильных изделий                                                         | -2,7      | 0,8       | -9,2      | 8,3       |
| 99.                                                                                              | Производство ниток и пряжи                                                                   | -2,4      | 1,8       | -6,8      | -1,4      |
| 110.                                                                                             | Производство бытовых текстильных изделий                                                     | -2,3      | 1,3       | -6,6      | -1,5      |
| 111.                                                                                             | Производство тканей                                                                          | -2,3      | 0,7       | -7,5      | 3,8       |
| 112.                                                                                             | Дубление и отделка кожи                                                                      | -1,9      | 2,7       | -12,3     | 6,2       |
| 113.                                                                                             | Производство керамических изделий                                                            | -1,4      | 1,2       | -6,5      | 6,5       |
| 114.                                                                                             | Производство мебели                                                                          | -1,0      | 2,7       | -4,6      | -1,2      |

Окончание таблицы

| Отраслевые группы |                                                                | Период    |           |           |           |
|-------------------|----------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                   |                                                                | 1988–2011 | 1990–1999 | 2000–2009 | 2010–2011 |
| 115.              | Производство шпона, фанеры и деревянных строительных элементов | -0,8      | 2,0       | -4,6      | 3,3       |
| 116.              | Производство аудио- и видеотехники                             | -0,8      | 3,5       | -7,8      | 0,1       |
| 117.              | Обработка цветных металлов                                     | -0,8      | -0,1      | -4,3      | 10,6      |
| 118.              | Производство прочих изделий из дерева                          | -0,7      | 2,2       | -4,1      | 2,6       |
| 119.              | Производство извести и изделий из гипса                        | -0,6      | 2,0       | -3,3      | 2,2       |
| 220.              | Полиграфическое производство (типографии)                      | -0,6      | 1,2       | -2,7      | -0,6      |

[8].

### Список литературы

1. Пожидаев Е. Реиндустриализация США – возвращение гиганта [*Pozhidaev E. Reindustrializacija SShA – vozvrashhenie giganta*] The USA Reindustrialization – the Return of the Giant]. Available at: [http://ruskline.ru/opp/2013/2/23/reindustrializaciya\\_ssha\\_vozvrazenie\\_giganta](http://ruskline.ru/opp/2013/2/23/reindustrializaciya_ssha_vozvrazenie_giganta) (accessed: 26.02.2015).
2. Толкачёв С.А. Реиндустриализация в США: канун неоиндустриального уклада. // Экономист, 2014, № 10, С. 60. [Tolkachev S.A. Reindustrializatsiya v SShA: kanun neoindustrial'nogo uklada.[Reindustrialisation in the USA: the Eve of a New Way] // Ekonomist, 2014, No. 10, C. 60].
3. Clark M. U.S. Manufacturing Will Keep Coming Back, Government-Willing: National Association of Manufacturers. Available at: <http://www.ibtimes.com/us-manufacturing-will-keep-coming-back-government-willing-national-association-manufacturers-1557861> (accessed: 25.02.2015).
4. Moran T. H. and L Oldenski (2014), The U.S. Manufacturing Base: Four Signs of Strength. Peterson Institute for International Economics Policy Brief Number 14-18 (June 2014), p. 2.
5. North D. Reindustrialization: Reshoring Jobs To The U.S. Available at: <http://www.mbtmag.com/articles/2014/06/reindustrialization-reshoring-jobs-us> (accessed: 26.02.2015).
6. Euler Hermes. Economic Research Department Special Report The Reindustrialization of the United States. Available at: [http://www.eulerhermes.us/economic-research/economic-publications/Documents/economic\\_outlook\\_1187.pdf](http://www.eulerhermes.us/economic-research/economic-publications/Documents/economic_outlook_1187.pdf) (accessed: 29.02.2015).
7. The U.S. Manufacturing Recovery: Uptick or Renaissance? Oya Celasun, Gabriel Di Bella, Tim Mahedy, Chris Papageorgiou / IMF, Working Papers, February 2014, p. 3. Available at: [http://www.eulerhermes.us/economic-research/economic-publications/Documents/economic\\_outlook\\_1187.pdf](http://www.eulerhermes.us/economic-research/economic-publications/Documents/economic_outlook_1187.pdf) (accessed: 01.03.2015).
8. Moran T.H. and L. Oldenski. The U.S. Manufacturing Base: Four Signs of Strength, Peterson Institute for International Economics. Policy Brief. Number 14-18 (June 2014), p. 5. Available at: <http://www.iie.com/publications/pb/pb14-18.pdf> (accessed 03.03.2015).

9. BP Statistical Review, 14. Available at:  
(<http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/Energy-economics/statistical-review-2014/BP-statistical-review-of-world-energy-2014-full-report.pdf> (accessed: 03.03.2015)).
10. Short-Term Energy Outlook. Available at:  
[http://www.eia.gov/forecasts/steo/pdf/steo\\_full.pdf](http://www.eia.gov/forecasts/steo/pdf/steo_full.pdf) (accessed: 03.03.2015).
11. Данные Министерства энергетики правительства США (Data of Energy Information Administration, U.S. Department of Energy) Available at:  
<http://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=PET&s=MCRFPUS1&f=M> (accessed: 03.03.2015).
12. ENERGY 2020: North America, the New Middle East? – Citi GPS, 2012, P. 3. Available at:  
[http://csis.org/files/attachments/120411\\_gsf\\_MORSE\\_ENERGY\\_2020\\_North\\_America\\_the\\_New\\_Middle\\_East.pdf](http://csis.org/files/attachments/120411_gsf_MORSE_ENERGY_2020_North_America_the_New_Middle_East.pdf) (accessed: 05.03.2015).
13. Recent Improvements in Petroleum Trade Balance Mitigate U.S. Trade Deficit – 21.07.2014. Available at: <http://www.eia.gov/todayinenergy/detail.cfm?id=17191> (accessed: 05.03.2015).
14. Annual Energy Outlook 2014, U.S. Energy Information Administration. IF-30. 2014. Available at: (<http://www.eia.gov/forecasts/AEO/pdf/0383%282014%29.pdf> (accessed: 05.03.2015)).
15. *Sendich E* The Importance of Natural Gas in the Industrial Sector With a Focus on Energy-Intensive Industries // Working Paper Series, 28.02.2014, U.S. Energy Information Administration.
16. Shale Gas. A Renaissance in U.S. Manufacturing? – PWC, 2011. Available at:  
[http://www.pwc.com/en\\_US/us/industrial-products/assets/pwc-shale-gas-us-manufacturing-renaissance.pdf](http://www.pwc.com/en_US/us/industrial-products/assets/pwc-shale-gas-us-manufacturing-renaissance.pdf) (accessed: 05.03.2015).
17. *Маликова О.И.* Влияние технологических изменений на энергетическом рынке на условия конкуренции и цены на энергоносители.// Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика, 2015, № 1. С. 41–59. (Malikova O.I. The Influence to Technological Changes on the Energy Market on the Conditions and on Energy Sources Prices) [Malikova O.I. Vliyanie tekhnologicheskikh izmenenii na energeticheskom rynke na usloviya konkurentsii i tseny na energonositeli.// Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika, 2015, No. 1, p. 41-59] .
18. Goldman Sachs Slashes Oil Price Forecasts. Available at:  
<http://www.reuters.com/article/2015/01/12/us-research-goldmansachs-crude-idUSKBN0KL0RR20150112> (accessed: 05.03.2015).
19. *North D., Goutard B.* The Reindustrialization of the U.S. – A 2014 Update. Available at: [http://www.eulerhermes.com/mediacenter/Lists/mediacenter-documents/Economic\\_Insight\\_The\\_Reindustrialization\\_of\\_the\\_U.S\\_Update\\_March14.pdf](http://www.eulerhermes.com/mediacenter/Lists/mediacenter-documents/Economic_Insight_The_Reindustrialization_of_the_U.S_Update_March14.pdf) (accessed: 07.03.2015).
20. MIT Taskforce on Innovation and Production Reports. Available at:  
[http://web.mit.edu/pie/news/PIE\\_Preview.pdf](http://web.mit.edu/pie/news/PIE_Preview.pdf) (accessed: 07.03.2015).
21. The Alliance for American Manufacturing (AAM) Urges President Obama to Take Aggressive Action to Create 1 Million New Manufacturing Jobs. Available at:  
<http://www.lesliemarshallshow.com/the-alliance-for-american-manufacturing-aam-urges-president-obama-to-take-aggressive-action-to-create-1-million-new-manufacturing-jobs> (accessed: 10.03.2015).

22. Majority of Large Manufacturers Are Now Planning or Considering ‘Reshoring’ from China to the U.S. Available at:  
<http://www.bcg.com/media/PressReleaseDetails.aspx?id=tcm:12-144944> (accessed: 10.03.2015).
23. Reshoring Initiative. Available at: <http://www.reshorennow.org> (accessed: 10.03.2015).
24. 2014 A.T. Kearney Reshoring Index: Down 20 Basis Points Year-over-Year From 2013. Uncovers What Manufacturers Are Actually Doing. Available at:  
[http://www.atkearney.no/news-media/news-releases/news-release/-/asset\\_publisher/00OIL7Jc67KL/content/2014-a-t-kearney-reshoring-index-down-20-basis-points-year-over-year-from-2013-uncovers-what-manufacturers-are-actually-doing/10192?\\_101\\_INSTANCE\\_00OIL7Jc67KL\\_redirect=%2Fnews-media%2F-%2Fasset\\_publisher%2FJuZMaT1S7SO9%2Fcontent%2Falibaba-s-future-growth-beyond-the-singles-day-shopping-madness%2F10192%3F\\_101\\_INSTANCE\\_JuZMaT1S7SO9\\_redirect%3D%252Fnews-media](http://www.atkearney.no/news-media/news-releases/news-release/-/asset_publisher/00OIL7Jc67KL/content/2014-a-t-kearney-reshoring-index-down-20-basis-points-year-over-year-from-2013-uncovers-what-manufacturers-are-actually-doing/10192?_101_INSTANCE_00OIL7Jc67KL_redirect=%2Fnews-media%2F-%2Fasset_publisher%2FJuZMaT1S7SO9%2Fcontent%2Falibaba-s-future-growth-beyond-the-singles-day-shopping-madness%2F10192%3F_101_INSTANCE_JuZMaT1S7SO9_redirect%3D%252Fnews-media) (accessed: 10.03.2015).
25. The Myth of America’s Manufacturing Renaissance: The Real State of U.S. Manufacturing. Available at: <http://www2.itif.org/2015-myth-american-manufacturing-renaissance.pdf> (accessed: 10.03.2015).
26. Ezell Stephen J. and Atkinson Robert D. Fifty Ways to Leave Your Competitive-ness Woes Behind: A National Traded Sector Competitiveness Strategy. Available at:  
<http://www2.itif.org/2012-fifty-ways-competitiveness-woes-behind.pdf> (accessed: 10.03.2015).
27. *Hemphill Thomas* and *Perry Mark*. Putting U.S. Manufacturing Growth In Perspective. Available at:  
[http://www.realclearmarkets.com/articles/2015/02/09/putting\\_us\\_manufacturing\\_growth\\_in\\_perspective\\_101525.html](http://www.realclearmarkets.com/articles/2015/02/09/putting_us_manufacturing_growth_in_perspective_101525.html) (accessed: 10.03.2015).
28. *Wenbin Zhao, Haiyan Yan, Hui Liu*. Impacts of US Reindustrialization on Chinese Manufacturing. Available at:  
<http://www.scrip.org/journal/PaperInformation.aspx?PaperID=49166#.VP61mXysXFk> (accessed: 10.03.2015).
29. World Economic Forum: Manufacturing for Growth Strategies for Driving Growth and Employment. Available at:  
[http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_ManufacturingForGrowth\\_ReportVol3\\_2013.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_ManufacturingForGrowth_ReportVol3_2013.pdf) (accessed: 10.03.2015).
30. *Moran T. H.* and *L. Oldenski*. The U.S. Manufacturing Base: Four Signs of Strength, Peterson Institute for International Economics Policy Brief Number 14-18 (June 2014), p. 5. Available at: <http://www.iie.com/publications/pb/pb14-18.pdf> (accessed: 10.03.2015).

## ENERGY AND RAW MATERIALS FACTORS AND PROSPECTS OF THE U.S. ECONOMY REINDUSTRIALIZATION

(USA ♦ Canada Journal, 2015, no. 9, p. 3-22)

Received 13.04.2015.

*MALIKOVA Olga Igorevna; POBYVAEV Sergey Alekseevich; TOLKACHEV Sergey Aleksandrovich; the Financial University under the Government of the Russian Federation, 125468, Leningradskii prospect, 49, Moscow, Russian Federation, (tsa2000@mail.ru, malikovaol@gmail.com; sergeypob@mail.ru)*

Acknowledgments. The article has been supported by the government requirement of the Financial University under the Government of the Russian Federation: «Conditions and factors of neo-industrial development».

*The recent crisis has resulted in an appearance of new crisis strategies of the U.S. recovery. The potential key to America's long-term growth lies in the very heart of the country, it is manufacturing sector. The article is devoted to modern processes of reindustrialization in the United States. The authors note which conditions represent an opportunity for further U.S. reindustrialization such as: unit labor costs are among the lowest in the industrialized world; energy costs are low thanks to the gas bonanza; the cost of capital is very low given the Fed's ultra-accommodative monetary policy; the weak dollar makes U.S. exports very competitive in the majority of U.S. export markets; and the housing market is slowly rebounding. All these factors are paving the way for the future reindustrialization of the U.S. and mainly manufacturing could lead the U.S. economy become a major contributor going forward. The authors examine the dynamics of energy production in the United States and reveal the impact of the dramatic decline in energy prices on the development of American industry. The analysis of the main programs of re-industrialization and future shape of the U.S. economy in the near future were undertaken. The research was based on the comparative analysis, statistical data and expert estimates. The authors draw the conclusion that the development process of re-industrialization in the United States with the giant industrial and economic power could potentially lead to large-scale consequences in the global division of labor and the change of the whole geo-economic map of the world. **Keywords:** re-industrialization, industry, industrial policy, USA, shale revolution, basic industries, technological mode, reshoring, high-tech, state development programs.*

*About the authors:*

*MALIKOVA Olga Igorevna, Doctor of Economics, Professor, Chief researcher, Center for Industrial Policy, Institute of economic policy and problems of economic security, Financial University under the Government of the Russian Federation.*

*POBYVAEV Sergey Alekseevich, Candidate of Economic Sciences, Senior researcher, Center for Industrial Policy, Institute of economic policy and problems of economic security, Financial University under the Government of the Russian Federation.*

*TOLKACHEV Sergey Aleksandrovich, Doctor of Economics, Professor, Director, Center for Industrial Policy, Institute of economic policy and problems of economic security, Financial University under the Government of the Russian Federation.*