

Международная научная конференция «В. И. Вернадский – историк науки»

22 января 2013 г. в Президиуме РАН прошла международная научная конференция «В. И. Вернадский – историк науки», приуроченная к 150-летию со дня рождения выдающегося ученого-естествоиспытателя, мыслителя и общественного деятеля. Вернадский был крупнейшим организатором науки, одним из основателей и первым президентом Украинской академии наук, создателем многих научных учреждений и школ, основоположником биогеохимии. Инициатором проведения конференции выступил отдел истории наук о Земле ИИЕТ РАН. Тематика конференции привлекла широкий круг специалистов – научных сотрудников и преподавателей высших учебных заведений, почти половину из них составили представители различных регионов России, стран ближнего и дальнего зарубежья – Украины, Казахстана, Италии.

Программа конференции получилась очень насыщенной: было заслушано 11 пленарных и 27 секционных докладов. К началу конференции был опубликован сборник тезисов докладов. С приветственным словом к участникам конференции обратился президент Неправительственного экологического фонда им. В. И. Вернадского, член-корреспондент РАН В. А. Грачев. Пленарное заседание было открыто совместным докладом директора Центра исследований научно-технического потенциала и истории науки имени Г. М. Доброва НАН Украины Б. А. Малицкого и заместителя директора центра В. П. Соловьева «Творческое наследие В. И. Вернадского и исследование истории и организации науки: уроки на сего-

дня». Авторы напомнили о позиции Вернадского относительно принципов организации науки, о его взглядах на значение академической науки, которые сегодня не только не устарели, а наоборот, приобрели особое значение. Прикрываясь критикой недостатков, имеющихся в современной академической науке, псевдореформаторы Украины и других постсоветских стран пытаются ликвидировать этот общественный институт, предлагая в качестве замены, казалось бы, прогрессивную западную модель. Однако мировая организация науки, как подчеркнули докладчики, постепенно переходит на академическую модель, а в западных университетах происходит автономизация научных институтов. Не менее актуальным был доклад «В. И. Вернадский как историограф Украинской академии наук» В. И. Оноприенко (ЦИПИН им. Г. М. Доброва НАН Украины, Киев). В нем рассматривалась роль Вернадского в организации Академии наук, его полемика с М. С. Грушецким и отстаивание идеи создания академии не как общества ученых-любителей, а как государственного учреждения, объединяющего профессионалов, для которых исследовательская работа есть главное дело жизни. Докладчик также остановился на ценности опубликованного и неопубликованного наследия ученого для восстановления непростой и противоречивой истории создания Украинской академии наук.

Вернадскому как выдающемуся историку кристаллографии был посвящен доклад академика РАН, заведующего кафедрой кристаллографии и кристаллохимии геологического

факультета МГУ им. М. В. Ломоносова В. С. Урусова. Он рассказал о том, что уже в первых работах ученого проявилась его склонность к широким обобщениям, что вся его дальнейшая деятельность была пронизана «осознанием исторической эволюции знания». Представления Вернадского об эволюции природы, базирующиеся на глубоком историко-научном анализе, передают побудительный импульс научным исследованиям в наши дни. Конкретный пример этому нашел еще одно подтверждение в докладе директора Геологического института Кольского НЦ РАН Ю. Л. Войтеховского, в котором рассматривалась идея Вернадского о пространствах земной реальности в границах естественных геологических тел и перспективах ее применения в современной петрографии. Уникальный вклад учеников-соратников Вернадского – В. В. Аршинова, Н. М. Федоровского и В. А. Зильберминца в становление отечественной прикладной геологической науки, в том числе в создание и деятельность Всероссийского научно-исследовательского института минерального сырья, был ярко представлен в докладе И. Г. Печенкина (ВИМС им. Н. М. Федоровского, Москва).

Несколько докладов на пленарном заседании были представлены сотрудниками ИИЕТ РАН. В докладе С. С. Илизарова «В. И. Вернадский. Диалоги с историками науки» был поставлен вопрос об изучении круга историко-научного общения Вернадского, что стало возможно благодаря публикациям последнего десятилетия, а также рассмотрены отношения, складывавшиеся у него с историками науки в период разгрома ИИЕНТ АН СССР. Основываясь на дневниковых

записях ученого, докладчик показал, как менялись впечатления от встреч, эволюционировало отношение и рос интерес к начинающему в то время историку науки Б. Г. Кузнецову. Доклад Г. П. Аксенова «В. И. Вернадский о становлении науки в России на фоне национальной культуры» был посвящен формированию и эволюции историко-научных интересов Вернадского, рассмотрению его взглядов на генезис науки в России и влиянию на науку особенностей национальной истории и культуры. В докладе И. И. Мочалова рассматривалась проблема единства науки и философии в их истории в трудах В. И. Вернадского. Докладчик подчеркнул, что свои представления об этой проблеме ученый разрабатывал в трудах как философского, так и специально научного характера. О готовящемся сборнике статей и документов «В. И. Вернадский и комиссия по истории знаний (к 150-летию со дня рождения В. И. Вернадского)» рассказала Г. И. Смагина (СПбФ ИИЕТ РАН). Сборник состоит из двух частей: первую часть составляют классические работы Вернадского по истории науки, созданные в 1921–1930 гг., в период организации и становления Комиссии по истории знаний, и документы, касающиеся работы ученого на посту председателя КИЗ; вторую – труды по истории науки членов КИЗ.

Весьма плодотворно прошла работа двух секций «История науки и мировоззренческие проблемы» и «В. И. Вернадский и науки о Земле». На первой секции с докладом «В. И. Вернадский в Казахстане» выступил генеральный директор Национального архива Республики Казахстан М. А. Абсеметов. Он рассказал об исключительно ярком периоде

жизни великого ученого, когда он находился на казахстанском курорте Боровое. Доклад С. С. Илизарова и М. М. Клавдиевой (ИИЕТ РАН) был посвящен общей характеристике историко-научного наследия А. С. Лаппо-Данилевского и в первую очередь монографическому очерку «История науки и учености в России». Докладчики также рассказали о комиссии «Русская наука», созданной в 1916 г. по инициативе Лаппо-Данилевского и явившейся предшественницей Комиссии по истории знаний, организованной Вернадским. В докладе П. В. Флоренского (РГУ нефти и газа им. И. И. Губкина) говорилось о взаимоотношениях Вернадского с революционной молодежью в период студенческих волнений 1900-х гг. Сообщение было проиллюстрировано ранее не публиковавшейся фотографией профессоров Московского университета, осматривавших баррикаду в 1905 г. Неизвестному письму-отклику Вернадского на книгу В. А. Варсанюфьевой «Алексей Петрович Павлов и его роль в развитии геологии» был посвящен доклад О. А. Вальковой (ИИЕТ РАН). В нем докладчик дала подробное объяснение причин написания письма и обратила внимание на различия в подходах к истории отечественной геологии второй половины XIX – начала XX в. и к оценке деятельности отдельных ученых у Вернадского и Варсанюфьевой.

Заместитель директора ИИЕТ РАН В. П. Борисов в докладе «Вернадский о научном наследии М. В. Ломоносова» проанализировал блок историко-научных работ Вернадского, посвященных великому ученому. Заведующий кафедрой истории науки РГГУ Ю. С. Воронков в докладе «В. И. Вернадский и возможные дидактические перспективы общей

истории науки» рассказал о значении работ Вернадского по истории науки для учебного процесса в высшей школе. Он подчеркнул важность проблемы построения этой дисциплины, имеющей мировоззренческие, а не только учебные перспективы. С большим вниманием был выслушан доклад В. П. Визгина (ИИЕТ РАН) «О двух философско-научных предвосхищениях В. И. Вернадского («формальная действительность» и «философский оппортунизм»). Докладчик рассказал, что в трудах Вернадского по истории и философии науки можно найти идеи, созвучные некоторым ключевым концепциям современной историографии и эпистемологии науки, но не получившие в работах ученого дальнейшего развития. Первое из рассмотренных предвосхищений – понятие «формальной действительности», которое, по-видимому, соответствует понятию парадигмы в концепции Т. Куна; второе – это проблема взаимного влияния философии и науки, в решении которой Вернадский придерживался концепции философского оппортунизма, сформулированной Эйнштейном в конце 1940-х гг. В докладе М. В. Шлеевой (ИИЕТ РАН) было рассказано о развернувшейся в 1920–1930-х гг. в нашей стране работе по созданию историко-научных и историко-технических музеев, о музейной деятельности Вернадского и о той огромной роли, которую он сыграл в подготовке Музея истории науки и техники ИИЕНТ АН СССР. Результатами первых опытов научной работы поделился студент философского факультета МГУ А. А. Яковлев, проанализировавший в своем докладе логические положения, которые можно извлечь из работ ученого по истории науки и которые

составляют особую область философии истории науки. Завершил заседание секции доклад директора ИИЕТ РАН Ю. М. Батурина «Целостность и перестройка биосферы человеком по В. И. Вернадскому: восприятие космонавта», перенесенный по предложению докладчика из пленарного заседания. Присутствующие с большим интересом выслушали основное на личных впечатлениях и опыте сообщение, темой которого стала жизнь на орбитальных космических станциях, являющихся уникальной моделью мира, по сути дела выделенной биосферой. Законы существования космической мини-биосферы целиком подчиняются правилам Вернадского. Ее внутренняя жизнь в полной мере зависит от поведения человека, в котором не должно быть мелочей. Эти принципы и правила имеют огромное значение не только для будущего освоения околоземного пространства, но и для жизни на Земле.

Работа секции «В. И. Вернадский и наука о Земле», на которой было заслушано 15 докладов, была весьма насыщенной. Б. И. Иванов (СПбФ ИИЕТ РАН) в докладе «В. И. Вернадский о месте и роли М. В. Ломоносова в истории научной мысли и культуры» отметил, что среди многочисленных исследователей творчества великого русского ученого особенно выделяются работы Вернадского, сумевшего дать наиболее глубокий и аргументированный анализ вклада Ломоносова в развитие многих областей научного знания. В докладе А. П. Хаустова (Российский университет дружбы народов) «Современное понятие В. И. Вернадского “третий тип парагенезиса” и его значение в геохимии техногенеза» была рассмотрена превалирующая

роль живого вещества в формировании биогенной ветви трансформации нефтепродуктов с позиций самоорганизации углеводородно-техногенных систем, возникающих при разливах нефти и нефтепродуктов.

Доклад И. Н. Юркина (ИИЕТ РАН) «Личность Шлаттера заслуживает более точного изучения (В. И. Вернадский об И. А. Шлаттере в его отношениях с М. В. Ломоносовым)» был посвящен тем вопросам, которые были подняты Вернадским в его первой историко-научной работе, посвященной творчеству Ломоносова. Одним из них являлся вопрос о влиянии, которое оказали Ломоносов и Шлаттер на развитие научного языка. Еще один вопрос – о научных и служебных отношениях ученых. Не предпринимая специальных исследований в этом направлении, Вернадский и в дальнейшем не потерял к ним интерес. В 1928 г., намечая для КИЗ программу деятельности, он включил пункт об изучении жизни и деятельности Шлаттера «в связи с изучением научной деятельности Ломоносова».

В. Д. Корж (Институт океанологии им. П. П. Ширшова РАН) в докладе «Использование методологии эмпирических обобщений в решении фундаментальных биогеохимических проблем, поставленных В. И. Вернадским» показал роль методологии эмпирических обобщений в определении предела возможностей биосферы выдержать антропогенные нагрузки, что является приоритетной задачей науки настоящего времени.

В. А. Снытко (ИИЕТ РАН) и Г. С. Самойлова (МГУ им. М. В. Ломоносова) в докладе «В. И. Вернадский и ландшафтные исследования» указали на большую значимость идей Вернадского для ландшафтных

исследований, особенно при оценке динамики и функционирования геосистем, рассмотрении значимости параметров живого вещества в организации и структуре ландшафтов.

В. С. Шишкин (Институт проблем экологии и эволюции имени А. Н. Северцова РАН) в докладе «Академик В. И. Вернадский о значении С. П. Крашенинникова в истории русской науки» обратил внимание на то, что в своих работах Вернадский часто называл Крашенинникова «первым русским ученым», который помимо достижений в области географии, этнографии, истории и лингвистики, особенно плодотворно трудился на ниве ботаники и зоологии и стал первым русским академиком-биологом.

В докладе А. Г. Назарова (ИИЕТ РАН) «Создание биогеохимии В. И. Вернадским как синтез исторических знаний» было подчеркнuto, что с самого начала своего зарождения биогеохимия формировалась как синтетическая наука, в которой ученым были переосмыслены эмпирические факты из разных областей знания с точки зрения историко-научного метода. Биогеохимия развивалась ученым синхронно с развитием представлений о живом веществе, почве и биосфере. Но наиболее сильным эвристическим толчком ее создания послужил переход Вернадского на новый путь изложения минералогии и геохимии как динамической, а не статической науки об истории химических элементов в земной коре, в биосфере, где процессы миграции определяют живые организмы.

Н. И. Быстрова (ИИЕТ РАН) в докладе «От геохимии к биогеохимии: формирование В. И. Вернадским концепции новой научной дисциплины» показала, что в процессе работы в области геохимии, которой Вернад-

ский занимался с 1912 г., он пришел к мысли об особой роли углерода в геохимических циклах и ввел новые понятия, прежде всего «живое вещество» как совокупность организмов земли. И. А. Захаренко (МИИГАиК) в докладе «В. И. Вернадский как историк картографии» предложил, используя опыт работ Вернадского, вновь вернуться к проблеме картографического содержания и высказал предложение о формировании фундаментальной картографии, в состав которой войдут новые научные направления: гуманитарная, стратегическая и ноосферная картографии. Н. Н. Романова (ИИЕТ РАН) в докладе «В. В. Докучаев и В. И. Вернадский» обратилась к вопросу о влиянии Докучаева на мировоззрение и научные интересы Вернадского. Благодаря своему учителю Вернадский – начинающий исследователь – заинтересовался изучением почв и сформировал свою систему комплексного подхода к их изучению. Он также проявил большой интерес к роли живых организмов в происхождении и развитии почвенного покрова, и позднее эта тема получила глубокое развитие в работах Вернадского. В докладе А. Н. Харитоновой (ИИЕТ РАН) «Исследование В. И. Вернадским радиоактивных минералов и проблема открытия химических элементов» сообщалось о работах Вернадского по этой проблематике. Ученый неоднократно предпринимал попытки химического анализа радиоактивных минералов и выделения новых элементов, которые в силу разных причин не удавалось довести до конца. В докладе М. Г. Гришина (Морской гидрофизический институт НАН Украины, Севастополь) «Исследования, совершенные на борту корабля, носящего имя В. И. Вернадского» было расска-

зано о тех конкретных научно-исследовательских работах, которые проводились на борту судна «Академик Вернадский», имевших огромное значение для развития физической океанологии и океанографии. Их удалось осуществить благодаря тому, что судно было оснащено новейшей для своего времени океанографической измерительной техникой. М. А. Хрусталева (МГУ им. М. В. Ломоносова, географический факультет) в докладе «В. И. Вернадский – естественно-научные предпосылки создания теории экологии человека» остановилась на том, что естественно-научные идеи Вернадского очень важны при разработке и выполнении комплексных научных исследований в экогеохимии, а также для сохранения здоровья населения. Учение Вернадского о биосфере-ноосфере имеет большое значение для развития фундаментальной науки и для разумного преобразования окружающей среды, имеющей целью оздоровление обстановки путем разработки и внедрения инноваций.

В докладе И. А. Керимова (Институт физики Земли РАН) и А. А. Даукаева (Комплексный научно-исследовательский институт им. Х. И. Ибрагимова РАН, Грозный) «В. И. Вернадский об отличительных чертах научной революции конца XIX – начала XX в.» были рассмотрены представления ученого об основных отличиях научного движения XX в. от предыдущих периодов, которые состоят в изменении темпов развития, в охвате всей планеты, в глубине изменений научных представлений, мощности изменения планеты наукой, открывшихся перспективах. Отмечая геологическую роль человека, важность ее творческой деятельности, Вернадский ак-

центировал внимание на огромном значении и бережном отношении к наследию выдающихся личностей.

В. А. Широкова (ИИЕТ РАН) в докладе «Классификация природных вод В. И. Вернадского: прошлое и настоящее» показала, что в классификации Вернадского учитывались не только геохимические особенности вод, но физико-географические и геологические условия их распространения и залегания, и тем самым, она имеет всеобъемлющий геолого-географо-геохимический характер. Такая классификация стала возможной благодаря выбору классификационных признаков высокой степени общности (геохимических). Она и ныне является наиболее совершенной и полной, хотя многие минералоги и не согласны с отнесением природных вод (включая газы) к минералам, как это делал Вернадский.

В рамках конференции была проведена презентация новой книги И. И. Мочалова (ИИЕТ РАН, Москва) и В. И. Оноприенко (ЦИПИИ им. Г. М. Доброва НАН Украины) «В. И. Вернадский: Наука. Философия. Человек. Книга 2. Наука и ее инструментарий: логико-методологические аспекты».

В целом, конференция прошла очень успешно и стала показателем возрастающего интереса исследователей из разных стран и множества специальностей к историко-научному и философскому наследию величайшего мыслителя. По итогам конференции Институтом истории естествознания и техники и Неправительственным экологическим фондом имени В. И. Вернадского был издан сборник докладов.

*Г. П. Аксенов, О. С. Романова,
В. А. Широкова, В. И. Оноприенко*