

© 2013 г.

Игорь Николаев

доктор экономических наук

директор Института стратегического анализа ФБК

Татьяна Марченко

(Институт стратегического анализа ФБК)

(e-mail: strategy@fbk.ru)

ИЗ КРИЗИСА – ЗА СЧЕТ БОГАТЫХ

В исследовании рассматривается зарубежный опыт повышения верхней ставки подоходного налога с целью выхода из экономического кризиса в 2008–2013 гг. Для стран, имеющих прогрессивное подоходное налогообложение и повышавших верхнюю ставку подоходного налога в течение этого периода, проводится сопоставление динамики верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, при этом учитывается изменение собираемости подоходного налога и дефицита государственного бюджета. Также представлен обзор зарубежного опыта внедрения налогов на роскошь. Дается оценка перспектив возврата прогрессивного налогообложения в России.

Ключевые слова: экономический кризис, выход из кризиса, верхняя ставка подоходного налога, налог на роскошь, налогообложение богатых, спад ВВП, прогрессивное подоходное налогообложение, зарубежный опыт

Введение

Сегодня, когда становится все более очевидным, что в 2008–2009 годах была только первая волна кризиса, что ничего еще не закончилось, как поспешили подумать многие, остается открытым вопрос об эффективных антикризисных мерах.

Меры налогового характера являются важной частью финансово-экономического инструментария, который может быть задействован для противодействия кризису.

Среди этих мер выделяются те, которые могут быть направлены на увеличение фискальной нагрузки на богатых. Логика здесь проста и очевидна: если денег не хватает, если есть бюджетные проблемы, то богатые должны поделиться. Они не обеднеют, а столь необходимые средства будут получены.

Однако, насколько верен такой подход – следует оценить, в первую очередь, на основании имеющегося опыта. В последние годы целый ряд стран предпринял попытки увеличения фискальной нагрузки на богатых. Другие, напротив, проявили в этом направлении определенную сдержан-

ность. Экономические результаты развития этих стран, которые явились следствием, безусловно, и других мер, являются важной информацией для анализа действенности мер, направленных на увеличение фискальной нагрузки на богатых.

Если по-простому, то вопрос можно поставить следующим образом: *можно ли выйти из кризиса за счет богатых?*

Изменение подоходного налогообложения

Опыт России: перспектива возврата прогрессивного налогообложения

Единая ставка налога на доходы физических лиц – 13% – была введена в России с 2001 года. До этого шкала не была плоской, а ставки варьировались от 12% до 30% в зависимости от величины дохода. Однако прогрессия прежней шкалы во многом была формальной, налогоплательщики с большими доходами находили возможность платить по минимальной 12%-ной ставке.

Как известно, аргументация необходимости плоской шкалы с 13%-ной ставкой была и пока остается прежней: это позволяет выводить доходы из тени.

Действительно, более чем щадящий характер такого налогообложения является хорошей основой для «обеления» экономики. Но важно и другое: Россия по-прежнему отличается высоким уровнем расслоения населения по доходам, чему способствует как раз плоская шкала подоходного налогообложения.

Однако этот важный аспект проблемы – необходимость более высокого налогообложения граждан с высокими доходами – не является предметом данного исследования.

Опасения по поводу провала в сборе НДФЛ после введения единой 13%-ной ставки не оправдались. В первые годы после её введения ежегодные сборы налога на доходы физических лиц прирастали на 25-30%. Процессу выхода бизнеса из тени был придан необходимый импульс.

В целом можно констатировать успешность введения с 2001 года плоской 13%-ной шкалы подоходного налогообложения.

За более чем 12 лет ее существования многократно предлагались законопроекты по введению прогрессивной шкалы НДФЛ. Только с 2010 года можно выделить следующие предложения:

- 12 января 2010 года законопроект № 310805-5 от партии КПРФ (ввести ставку 10% при доходе до 52 тыс. руб. в год, 13% при доходе свыше 52 тыс. руб., 15% – свыше 600 тыс. руб. в год, 18% – свыше 1,4 млн руб. в год, 20% – свыше 1,8 млн руб. в год);

- 4 августа 2010 законопроект №415961-5 от депутата Бакарякова А.В. (установить ставки: с доходов менее 60 тыс. руб. – 5%, свыше 60 тыс. руб. – 15%, свыше 600 тыс. руб. – 25%, свыше 3 млн руб. – 35%, свыше 12 млн руб. – 45%);

- 16 сентября 2010 проект № 428657-5 от партии эсеров (с доходов до 3 млн руб. – 13%, свыше 3 млн руб. – 25%, свыше 15 млн руб. – 35%, свыше 30 млн руб. – 50%; ввести специальные ставки по ряду видов доходов);

- 8 июля 2011 проект №576534-5 от партии КПРФ (с годового дохода до 120 тыс. руб. – 10%, свыше 120 тыс. руб. – 15%, свыше 500 тыс. руб. – 25%, свыше 1,1 млн руб. – 35%, свыше 2,9 млн руб. – 45%);

- 16 февраля 2012 кандидат в президенты страны Михаил Прохоров (понижить до 0% ставку НДФЛ для граждан с зарплатой менее 10 тыс. рублей, предусмотрев отдельную шкалу на доходы от наследования и дарения).

Также предлагались проекты по изменению ставки НДФЛ для отдельных категорий граждан – для жителей Дальнего Востока и Сибири, для не служивших в армии. Все проекты были отклонены.

25 октября 2013 года депутат О. Нилов от фракции «Справедливая Россия» внес еще один законопроект № 369618-6 по данному вопросу (для годовых доходов свыше 5 млн руб. поднять ставку НДФЛ до 18%, свыше 50 млн руб. – 23%, свыше 500 млн руб. – 28%).

Власти неоднократно на протяжении более 12 лет подтверждали неизблемость 13%-ной плоской шкалы. В «Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», одобренных Правительством Российской Федерации 30 мая 2013 года, в очередной раз было заявлено, что в долгосрочном периоде будет сохранена действующая система налогообложения доходов физических лиц с единой ставкой для большинства видов доходов в размере 13%. Было прямо сказано, что «введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц не планируется».

Одновременно, в Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановые 2015 и 2016 годы (от 30 мая 2013 года) отмечено, что за 2012–2013 гг. в правила исчисления НДФЛ был внесен ряд изменений: был расширен перечень доходов, освобождаемых от обложения НДФЛ, ряд видов доходов были освобождены от налогообложения; были упорядочены некоторые льготы по НДФЛ. К последнему относится ограничение для освобождения от налогообложения так называемых «золотых парашютов» – выходные пособия теперь не подлежат обложению НДФЛ только в размере трехкратного среднего месячного заработка, а для работников, уволенных из организаций, рас-

положенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях – шестикратного. Таким образом, был косвенно повышен НДФЛ для получателей «золотых парашютов».

Однако уже в июне 2013 года на Петербургском международном экономическом форуме первый вице-премьер Игорь Шувалов неожиданно заявил, что отмена плоской шкалы НДФЛ возможна, но только за пределами нынешнего политического цикла – после 2018 года.

Обращает на себя внимание тот факт, что введение прогрессивной шкалы подоходного налогообложения увязывалось не с экономическими, а с политическими причинами.

В ноябре 2013 года уже президент Владимир Путин не исключил перехода в будущем к прогрессивной шкале подоходного налогообложения. Такая шкала была названа «более справедливой», хотя до этого, казалось бы, очевидная «справедливость» руководством страны не признавалась.

Более того, в ежегодном Послании Президента РФ Федеральному Собранию 2012 года (декабрь) даже утверждалось, что «прогрессивка, как бы она внешне не смотрелась социально справедливой, этой справедливости не обеспечит». Также приводился традиционный аргумент о риске ухода от налогов в случае отмены плоской 13%-ной шкалы.

Прозвучавшие в 2013 году заявления и возможности введения прогрессивной шкалы следует рассматривать как поворотный пункт в отношении такой перспективы.

Необходимо учитывать, в каких конкретных экономических условиях были сделаны данные заявления. Летом-осенью 2013 года экономика России в своей динамике вышла на понижательную траекторию своего развития: от стагнации к рецессии. ВВП страны в 3 квартале 2013 года вырос всего лишь на 1,2% по сравнению с соответствующим периодом 2012 года.

В таких условиях, испытывая растерянность от никак не ожидавшегося властями падения темпов роста экономики, стали приниматься различного рода решения, которые должны переломить негативную динамику развития: замораживание тарифов естественных монополий, «распечатывание» Фонда национального благосостояния, решения по пенсионной реформе и т.п.

Перемена отношения к 13%-ной плоской шкале дополняет этот перечень решений 2013 года. Кроме того, введение прогрессивного налогообложения, по-видимому, стало рассматриваться и как способ смягчить проблему растущей дефицитности региональных и местных бюджетов, которые вынуждены были резко увеличить долговую нагрузку в целях безусловного выполнения целевых показателей социального развития из пакета президентских указов от мая 2012 года. Подоходный налог – это

налог для пополнения региональных и местных бюджетов, а с помощью «прогрессивки» можно попытаться увеличить доходы этих бюджетов.

Однако не только экономика может сыграть роль в отказе от плоской 13%-ной шкалы. Выше уже обращалось внимание на высказывание первого вице-премьера Игоря Шувалова по поводу того, что до 2018 года, то есть до очередных президентских выборов, именно по политическим соображениям власти ничего не собираются предпринимать с плоской шкалой.

Однако именно эти же политические соображения с немалой степенью вероятности способны подвигнуть власти ввести прогрессивную шкалу налогообложения не после, а до 2018 года, потому что идея большего налогообложения богатых, а введение прогрессии налогообложения по праву ассоциируется именно с этим, способно принести зачетные политические очки, стать своеобразным козырем в обеспечении так желаемой властями очередной преемственности власти.

Плюс экономические причины – нахождение источников пополнения доходов региональных и местных бюджетов.

Таким образом, вероятность отказа от плоской 13%-ной шкалы подоходного налогообложения в ближайшие годы следует рассматривать как достаточно высокую.

Симптоматично и то, что решения о более высоком налогообложении богатых уже постепенно принимаются: в 2013 году был принят закон о значительном увеличении транспортного налога на дорогие автомобили, с 2015 года, с введением налога на недвижимость физических лиц увеличится налогообложение богатых и по этой линии.

Так что введение прогрессивной шкалы подоходного налогообложения, что называется, «в тренде». И это не рядовая, а ключевая мера в усилении фискальной нагрузки на богатых.

Зарубежный опыт повышения верхней ставки подоходного налога

Повышение верхней границы подоходного налогообложения является самой популярной мерой в арсенале средств, направленных на усиление фискальной нагрузки на богатых.

Это не касается России, где относительно невысокая 13%-ная ставка подоходного налога остается, как было отмечено выше, пока неизменной. И, тем не менее, даже в России обозначается некоторое движение к пересмотру прежнего взгляда на то, что данную ставку трогать нельзя.

Если в целях борьбы с финансово-экономическим кризисом в России дифференциация ставки подоходного налогообложения и установление её верхней границы на достаточно высоком уровне не рассматривались, то в других странах, в подавляющем большинстве которых как раз есть

прогрессивная шкала подоходного налогообложения, можно найти примеры того, как за счет повышения верхней ставки подоходного налога (Приложение 1) пытались противостоять кризису.

Страны с плоской системой налогообложения, которые изменяли ставку подоходного налога в 2008-2013 годах (Исландия, Украина, Латвия, Чехия, Венгрия) рассматриваться не будут, поскольку такие изменения затронули все население, а не только наиболее обеспеченные его слои.

2009-2011. Ирландия

В Ирландии существует двухступенчатая система подоходного налога. Зарабатывающие менее 32800 евро в год уплачивают подоходный налог по ставке 20%, более этой суммы – по ставке 41%. В бюджете на 2009 год был введен новый экономический сбор, рассматриваемый правительством как ответ на кризис, который представлял собой дополнительный налог с дохода: с доходов более 100 тыс. евро в год – 2% и с доходов более 250 тыс. евро в год – 3%. Позже эти ставки были увеличены и с мая 2009 года вступили в силу новые ставки дополнительного сбора с доходов: относительно доходов, превышающих 75 тыс. евро в год – 4% и превышающих 174,98 тыс. евро в год – 6%.

Таким образом, средняя максимальная дополнительная ставка в 2009 году составила 5% и суммарная максимальная ставка подоходного налога соответственно 46%. В 2010 году изменений не вводилось и соответственно максимальная ставка подоходного налога составила 47%.

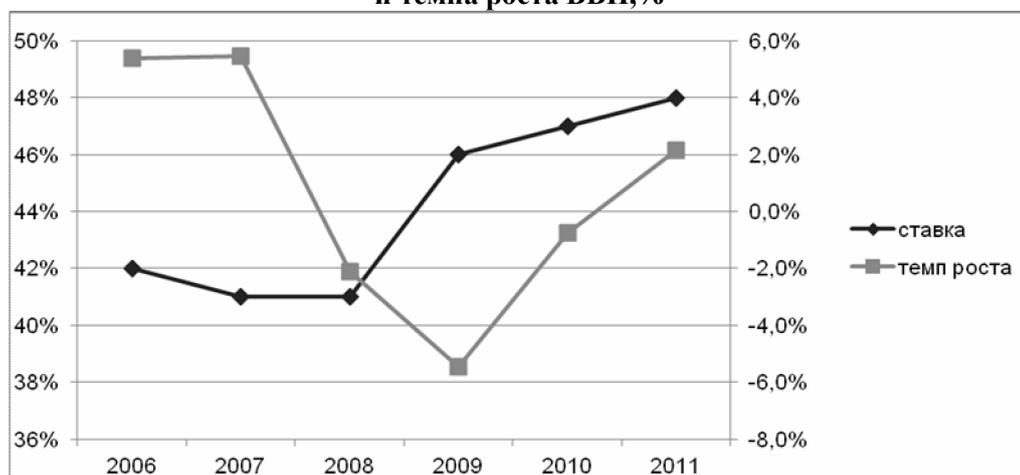
В 2011 году произошла трансформация дополнительного сбора с дохода: вместо дополнительного экономического сбора (максимальная ставка 6% с доходов более 174,98 тыс. евро в год) и сбора на услуги здравоохранения (максимальная ставка 5% с доходов более 75 тыс. евро в год) ввели единый дополнительный сбор в размере 7% с доходов, превышающих 16,016 тыс. евро в год. Трансформация коснулась всех получающих доход граждан, для менее обеспеченных слоев населения также введен дополнительный сбор с дохода с меньшими процентными ставками. Таким образом, в 2011 году произошло увеличение максимальной ставки подоходного налога с 47% до 48% для получающих доход более 32,8 тыс. евро в год в случае отдельного индивида и до 65,6 тыс. евро в год в случае обоих работающих супругов, при этом изменения затронули всех получающих доход граждан.

Несмотря на увеличение максимальной ставки подоходного налога в 2009 и 2010 годах, соотношение суммы подоходного налога к ВВП в эти годы сократилось. В 2008 году оно составляло 8,3%, в 2009 году снизилось до 7,9% и в 2010 году до 7,6%. Только повышение подоходного на-

лога для всех граждан в 2011 году позволило увеличить собираемость налога и подняло соотношение суммы подоходного налога к ВВП до 9,2%.

Таким образом, борьба с кризисом исключительно за счет богатых развернулась в Ирландии именно в 2009 году. В этом году рост максимальной ставки подоходного налога сопровождался углублением экономического спада. Налогов суммарно было собрано даже меньше, чем до повышения верхней ставки подоходного налога. Только в 2010 году после подкрепления борьбы с кризисом комплексом мер, включая денежные вливания в экономику, спад замедлился.

Рис. 1. Ирландия. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %



Источник: IMF, KPMG

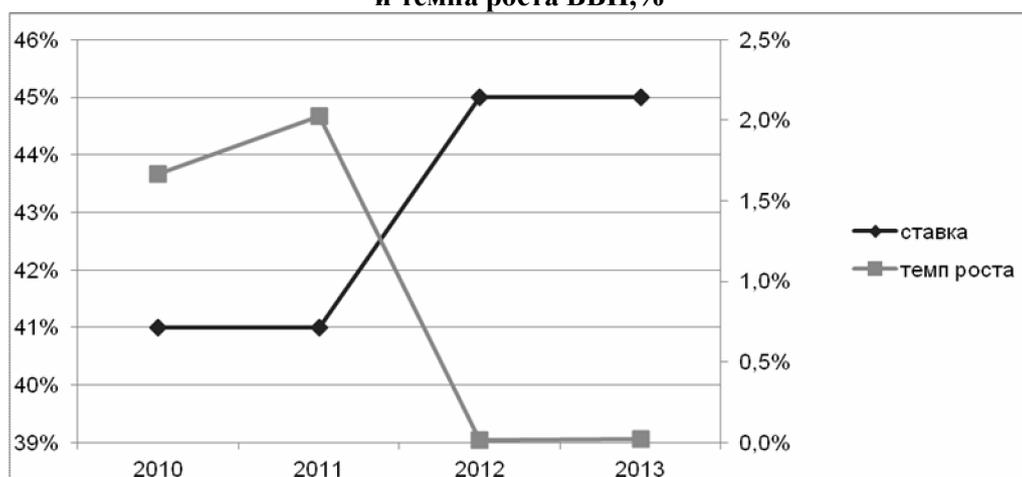
2010, 2012. Франция

В 2010 году во Франции была увеличена верхняя ставка подоходного налога с 40% до 41%, что было связано с пенсионной реформой и отчислением добавленного 1% в пенсионный фонд. Также были введены дополнительные сборы с дополнительных пенсий, выплачиваемых отдельными фирмами по ранее заключенным договорам пенсионерам (порядка 700 человек). При этом отношение доходов государства от подоходного налога к ВВП не изменилось и составило в 2010 году так же, как и в 2009 году, 7,6%.

В 2012 году верхняя ставка подоходного налога была увеличена с 41% до 45%. Президент Николя Саркози ввел дополнительные временные ставки подоходного налога для тех, кто зарабатывает в год более 250 тыс. евро – 3%, более 500 тыс. евро – 4% (41%+4%=45%). Мера была введена временно до возвращения показателя объема бюджетного дефицита

Франции на уровень менее 3% ВВП. В итоге в 2012 году бюджетный дефицит сократился с 5,3% до 4,8% ВВП, что превысило плановые 4,5%. Одновременно наблюдалось существенное замедление экономического роста.

Рис. 2. Франция. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %



Источник: IMF, KPMG

Планы на 2013 год

6 мая 2012 года во Франции на выборах выиграл Франсуа Олланд, представитель социалистической партии, в предвыборной программе которого было обязательство введения 75% подоходного налога с богатых на 2 года с целью выхода из кризиса. Такое нововведение было зафиксировано в проекте Бюджета Франции на 2013 год.

Однако 20 декабря 2012 года Конституционный Совет Франции признал незаконным введение 75% подоходного налога с лиц, чей доход составляет более 1 млн евро в год.

28 марта 2013 года в интервью телеканалу "Франс-2" президент Франции заявил о намерении возложить 75% налог на работодателей, выплачивающих зарплату сотрудникам в размере от 1 млн евро в год.

Последствия ожиданий введения 75% подоходного налога:

- уезжают (или обещают уехать) из страны представители высокооплачиваемых профессий и бизнеса, среди которых: актер Жерар Депардьё, актриса Моника Белучи и ее бывший муж режиссер Венсан Кассель, семья Мюлье, владеющая сетью супермаркетов Auchan, один из пионеров электронной поп-музыки Жан-Мишель Жарр, богатейший человек Франции — владелец холдинга Moët Hennessy Louis Vuitton Бернар Арно;

- назрела искусственная необходимость нанимать топ-менеджеров из других стран;

В итоге было принято решение не повышать ставку подоходного налога до «выдающегося» 75%-ного порога. Однако свою негативную роль успело сыграть как повышение планки налога с 41% до 45% в 2012 году, так и само намерение ввести 75%-ю ставку.

2010. Великобритания

Опыт Великобритании, казалось бы, опровергает гипотезу о том, что повышение верхней ставки подоходного налогообложения, как минимум, не способствует ускорению выхода из экономического кризиса.

В 2010 году максимальная ставка подоходного налога в Великобритании была увеличена с 40% до 50% для получающих годовой доход в размере более 150 тыс. фунтов стерлингов. И в том же 2010 году Великобритания показала 2%-ный прирост ВВП, что было значительно лучше острого кризисного 2009 года, когда было зафиксировано падение ВВП почти на 3,5%.

Однако ключевыми всё-таки явились решения конца 2008 года, когда вся мировая экономика входила в острую фазу кризиса. Именно тогда в Великобритании было принято решение отодвинуть на апрель 2011 года реализацию ранее принятого решения о повышении налоговой ставки для лиц, чьи доходы превышают 150 тыс. фунтов стерлингов в год (потом сроки скорректировали).

Этот пример обратного характера также, но уже с другой стороны, является доказательством того, что ужесточение налогового законодательства для богатых не является в кризисный период палочкой-выручалочкой.

Решения конца 2008 года в Великобритании о временном воздержании от повышения налогообложения богатых позволили не только смягчить падение экономики в наиболее остром кризисном 2009 году, но и явились одной из причин относительно успешного восстановления экономики Великобритании после первой волны кризиса.

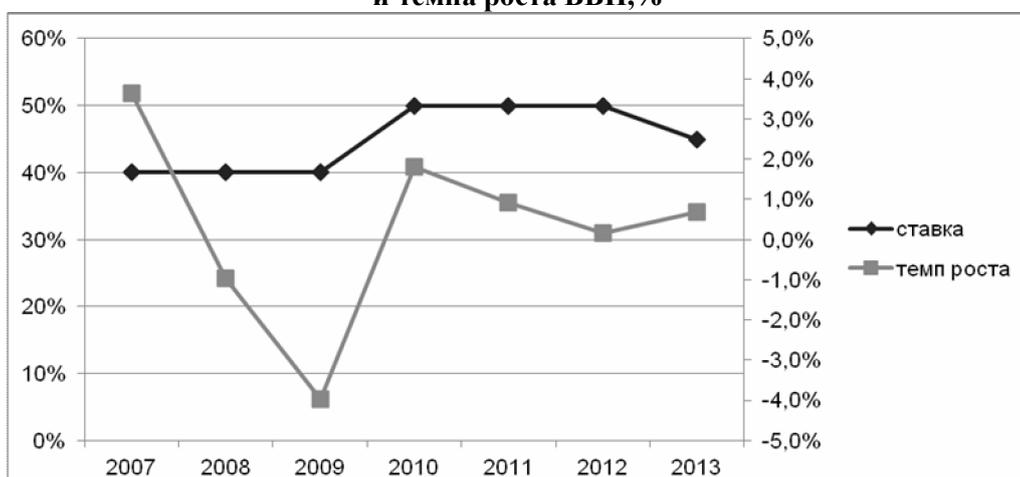
Справедливости ради следует признать, что такое восстановление было обеспечено не только решениями по налогообложению богатых, но и другими антикризисными мерами: рекапитализацией банковской системы, прямыми вливаниями дополнительной ликвидности посредством широкого арсенала операций Центрального банка и т.п.

Важно отметить, что после 2010 года в Великобритании ужесточили налогообложение и менее обеспеченных слоев населения: основную ставку подоходного налога в 20% не изменяли, но понижали предел ее применения с 37,4 тыс. фунтов в 2010 году до 32 тыс. фунтов в 2013 году. То

есть физические лица, получающие доход от 32 тыс. фунтов до 37,4 тыс. фунтов в год, стали платить подоходный налог не по основной ставке 20%, а по повышенной в 40%. На 2011 год соотношение объема подоходного налога к ВВП изменилось лишь на 0,1% (с 10 до 10,1%). В 2011–2012 годах рост ВВП замедлился.

При этом соотношение поступлений от подоходного налога к ВВП не только не увеличилось, но даже снизилось с 10,4% до 10%.

Рис. 3. Великобритания. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %



Источник: IMF, KPMG

2010–2011, 2013. Португалия

В Португалии в течение последних 4 лет верхняя ставка подоходного налога увеличивалась трижды. Основной целью увеличения верхней ставки подоходного налога являлась необходимость сокращения бюджетного дефицита.

В 2010 году были увеличены все ставки подоходного налога и введена новая ставка 45,88% для физических лиц, зарабатывающих более 150 тыс. евро в год (ранее облагались по ставке в 42%). В 2011 году возросли все ставки подоходного налога, в том числе и максимальная до 46,5%. В 2013 году число интервалов дохода сократили с 8 до 5, ставка в каждом интервале в итоге выросла, в том числе максимальная ставка, которая теперь взимается и составляет 48% с доходов, превышающих 80 тыс. евро.

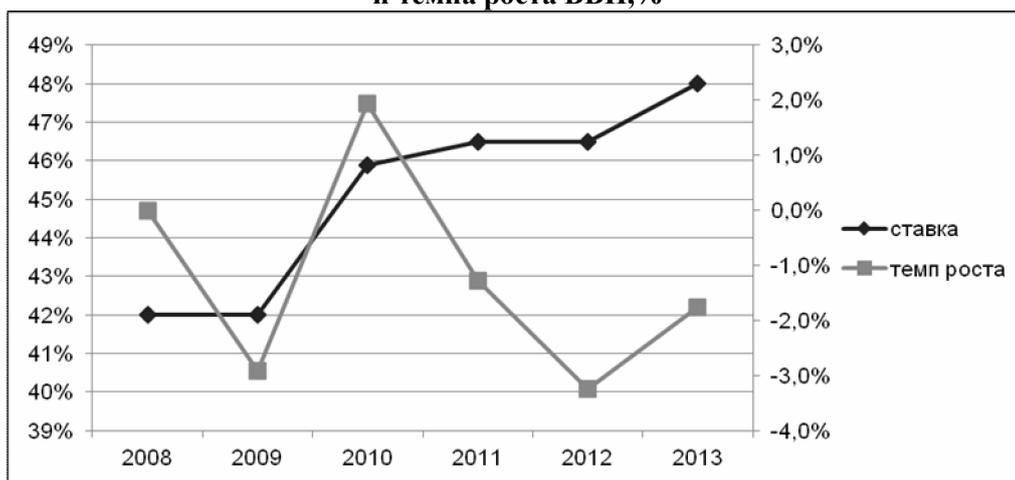
В результате, в том числе такой политики, в Португалии в 2010–2011 гг. сокращался бюджетный дефицит с -10,2% в 2009 г., до -9,8% в 2010 г. и

-4,4% в 2011 г. Однако в 2012 году дефицит бюджета опять несколько возрос и составил -6,4%.

Соотношение суммы подоходного налога к ВВП в Португалии снизилось на 0,1% в 2010 году (с 5,7% до 5,6%), затем увеличилось на 0,5 % (до 6,1%).

Рост максимальной ставки подоходного налога в 2010–2013 годах сопровождался скачком вверх в темпах роста в 2010 году и последующим возвращением к экономическому спаду в 2011–2013 гг. Причем глубина падения экономики в 2012 году была даже большей, чем в 2009 году: -3,17% против -2,91%, в 2013 году прогнозируется небольшое снижение темпов сокращения ВВП.

Рис. 4. Португалия. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %



Источник: IMF, KPMG

2010. Греция

В 2010 году в Греции была введена новая система подоходного налогообложения. В 2008 и 2009 снижались ставки подоходного налога для всех категорий граждан по доходам, кроме самых обеспеченных. Доходы разделялись на две группы: от трудовой деятельности и иные, для каждого вида доходов устанавливалась своя шкала ставок. Максимальные ставки для каждого вида доходов составляли 40%, они применялись к гражданам, получающим трудовой доход более 75 тыс. евро и/или нетрудовой доход более 75 тыс. евро в год.

Система подоходного налогообложения, введенная в 2010 году, предусматривала шкалу ставок для суммарного дохода: трудового и нетрудового. Максимальная ставка составляет 45% для суммарного дохода бо-

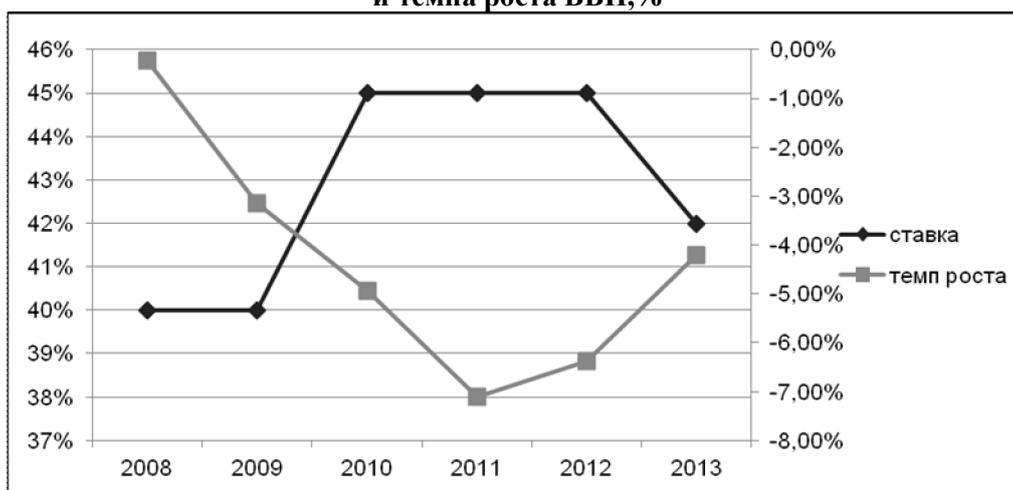
лее 100 тыс. евро в год. Для наименее обеспеченных граждан налоговые ставки стали ниже.

Введение новой системы подоходного налогообложения являлось частью программы развития и стабильности экономики Греции, направленной в том числе на снижение бюджетного дефицита.

Уровень бюджетного дефицита в стране действительно снизился в 2010 году с -15,6% до -10,7%. Однако снизилось и соотношение суммы подоходного налога к ВВП на 0,3% (с 5,7% в 2009 году до 5,4% в 2010 году).

Рост максимальной ставки подоходного налога в Греции с 40% до 45% в 2010 году экономике не помог и сопровождался углублением кризиса в 2010 и 2011 годах.

Рис. 5. Греция. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %



Источник: IMF, KPMG

2011. Люксембург

В Люксембурге подоходный налог складывается из основной ставки подоходного налога и дополнительного сбора в фонд занятости. В 2010 году максимальная основная ставка подоходного налога составляла 38% с доходов более 39,885 тыс. евро, дополнительный взнос в фонд занятости составлял 2,5% (с суммы уплачиваемого подоходного налога). Итого: общая максимальная ставка подоходного налога составила 38,95% ($38\% + 38\% * 2,5\%$).

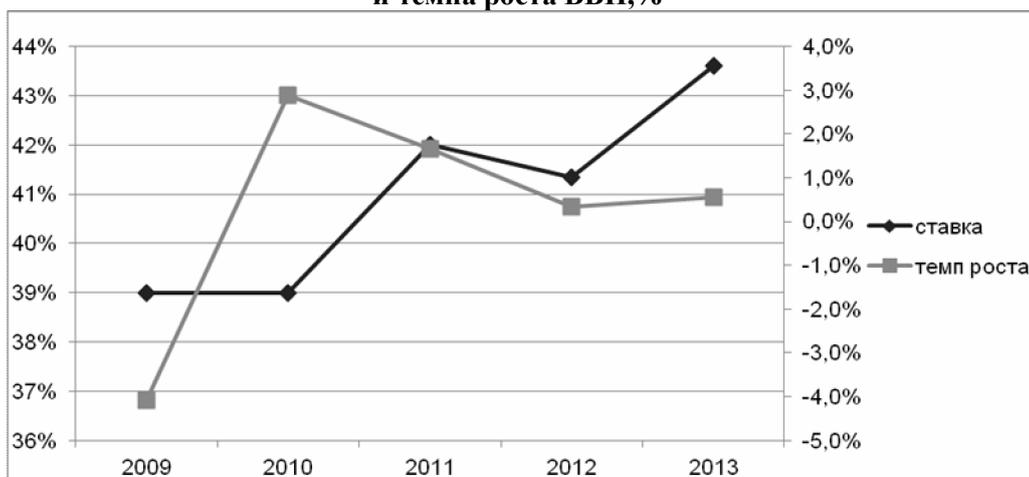
В 2011 году основная ставка подоходного налога повышена до 39% и взимается с доходов более 41,793 тыс. евро в год. Был повышен взнос в фонд занятости до 4%, а для лиц с доходами более 250 тыс. евро до 6%.

Также ввели дополнительный сбор, расходуемый на борьбу с кризисом, составляющий 0,8%. Этот сбор вводился временно на 2011 и 2012 год, но позже на 2012 год был отменен. В итоге новая максимальная ставка подоходного налога в Люксембурге в 2011 году составила 42,14% ($39\% + 39\% * 6\% + 0,8\%$). В 2012 году сбор на борьбу с кризисом отменили и, соответственно, максимальная ставка подоходного налога составила 41,34%. В 2013 году максимальный взнос в фонд занятости увеличили до 9% (для лиц с доходом более 150 тыс. евро), итого общая максимальная ставка подоходного налога составила 43,6%.

В 2011 году соотношение суммы подоходного налога к ВВП в Люксембурге увеличилось до 8,3%, в 2010 году составляло 7,9%.

При этом темп экономического роста Люксембурга в 2011–2012 гг. продолжал снижаться и, согласно прогнозам МВФ, останется на низком уровне и в 2013 году.

Рис. 6. Люксембург. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %



Источник: IMF, KPMG

2012, 2013. Испания

В 2011 году в Испании изменилась шкала прогрессивного подоходного налога. Были введены два новых интервала. Если ранее личный доход более 53,4 тыс. евро в год облагался подоходным налогом по ставке 43%, то теперь выделили три подинтервала: от 53 тыс. евро до 120 тыс. евро с прежней ставкой 43%, от 120 тыс. евро до 175 тыс. евро ставка возросла до 44% и свыше 175 тыс. евро в год со ставкой 45%. Таким образом, максимальная ставка подоходного налога выросла до 45%, и изме-

нения в подоходном налогообложении коснулись только наиболее обеспеченных слоев населения, получающих доход свыше 120 тыс. евро в год.

В 2012 году подоходный налог был увеличен для всех доходных групп населения, ставка возросла также неравномерно: для наименее обеспеченных – на 0,5%, для слоев со средним уровнем дохода – на 2-3%, для наиболее обеспеченных – на 6-10%. Ввели новый доходный интервал – более 300 тыс. евро, для которого была установлена ставка подоходного налога в 52%.

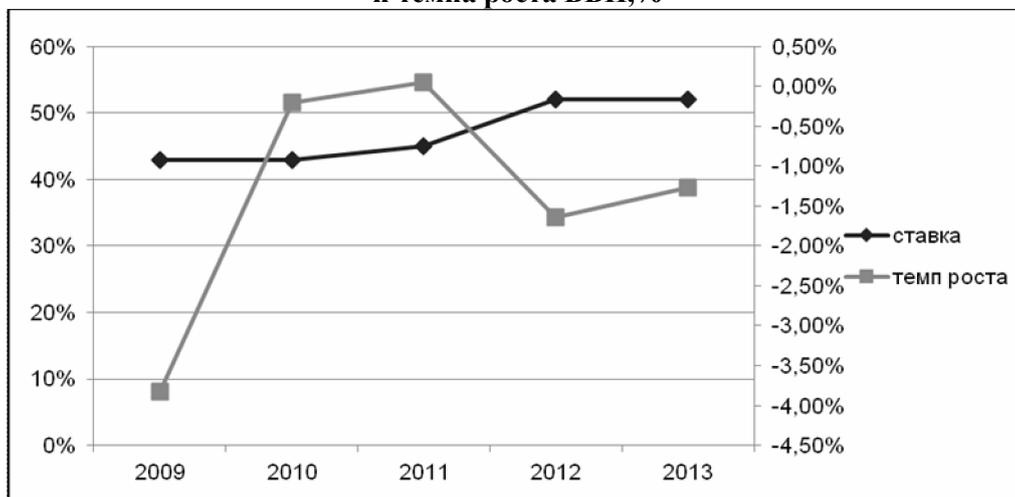
Основной причиной повышения налогов в 2011 и 2012 годах являлась необходимость сокращения бюджетного дефицита.

Величина собранного подоходного налога в 2011 году снизилась, соотношение суммы подоходного налога к ВВП в 2011 году не изменилось и составило, как и в 2010, 7,4%.

Бюджетный дефицит несколько снизился в 2011 году – на 0,3% (с -9,7% до -9,4%), но в 2012 еще больше снизился до -10,6% к ВВП.

Рост максимальной ставки подоходного налога в 2011–2012 годах сопровождался углублением экономического спада (включая прогнозы МВФ на 2013 год).

Рис. 7. Испания. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %



Источник: IMF, KPMG

Пример таких стран, как Испания, Люксембург и других наиболее показателен с точки зрения демонстрации дестимулирующей роли повышенного налогообложения богатых в кризисный период. В Испании, как можно видеть, после провала экономики в 2009 году (падение ВВП на 4,63 п.п.), в 2010-2011 годах наступила некая стабилизация (ВВП рос чуть

более 1,5% ежегодно). Однако решение по повышению подоходного налога для богатых явилось одной из причин того, что в 2012 году экономика расти перестала.

2012–2013 Израиль

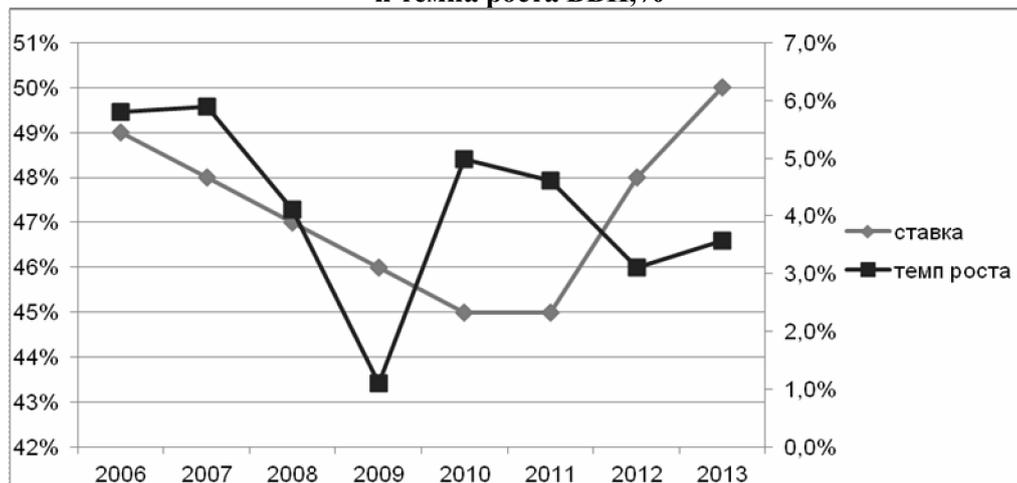
В Израиле на протяжении периода 2006–2013 гг. наблюдалось разнонаправленное изменение ставок подоходного налога.

В 2006–2010 году ежегодное сокращение максимальной ставки подоходного налога с 49% до 45% на 1п.п. ежегодно сопровождалось ускорением роста экономики в 2007 году, затем замедлением экономического роста в 2008–2009 году и его ускорением в 2010 году. Темпы роста экономики в 2006–2012 гг. в Израиле сохранялись положительными, страна не вступила в рецессию.

В 2012 и 2013 годах максимальная ставка подоходного налога в Израиле увеличивалась. В 2011 году она составляла 45% для физлиц с годовым доходом более 482,76 тыс. шекелей. В 2012 году – 48% для физлиц с доходом более 500 тыс. шекелей. В 2013 году введен новый доходный интервал – для физлиц с годовым доходом более 811,561 тыс. шекелей ставка составляет 50%.

В 2012–2013 годах одновременно наблюдался рост ВВП Израиля.

Рисунок 8. Израиль. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %



Источник: IMF, KPMG

2012, 2013. Армения

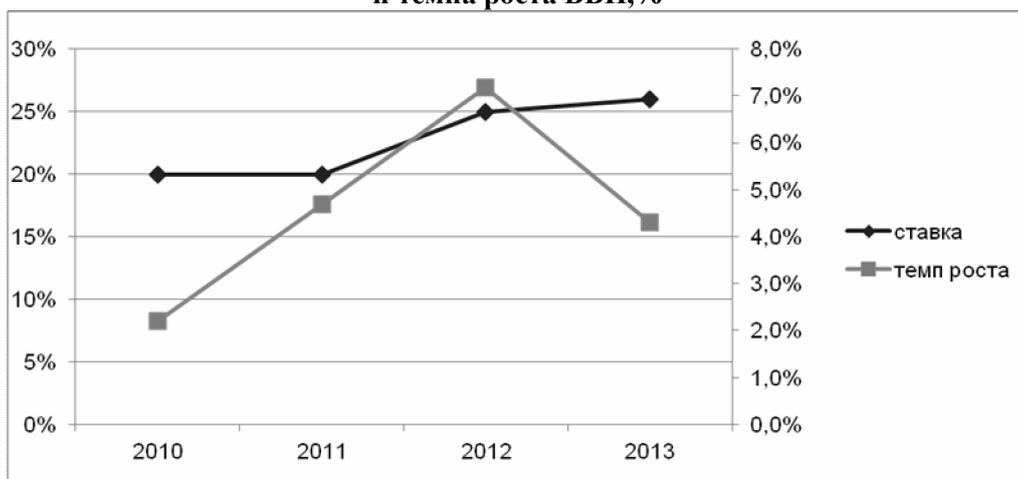
В 2012 году в Армении был повышен подоходный налог на 5%, с 20% до 25% с доходов физических лиц более 2 млн драмов в месяц (порядка 5300 долл., т.е. около 50 тыс. евро в год).

В 2013 году одновременно повысили верхнюю ставку подоходного налога до 26% и снизили границу действия такой ставки – доход более 120 тыс. драмов (порядка 320 долл.). Ввиду того, что ранее для физических лиц с доходом от 120 тыс. драмов до 2 млн драмов ставка подоходного налога была равна 20%, то последние изменения в подоходном налоге не столь обременяют самых богатых (рост ставки налога на 1%), сколько среднюю доходную группу населения с доходами от 120 тыс. драмов до 2 млн драмов (рост ставки на 5%).

Изменения в шкале подоходного налога в 2012 году происходили в рамках пенсионной реформы. Помимо изменения шкалы подоходного налога эта часть реформы включала введение нового правила – подоходный налог является единым подоходным налогом (вбирающим в себя социальные платежи), уплату осуществляет работодатель, уплата производится в электронном виде. Целью внедрения таких изменений было названо создание единой информационной системы по реальным доходам наемных рабочих, а также упрощение системы подсчета и уплаты налога.

На фоне проведенных изменений в системе подоходного налогообложения ВВП Армении наращивал темпы роста в 2012 году и замедлится, согласно прогнозам МВФ, в 2013 году.

Рис. 9. Армения. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %



Источник: IMF, KPMG

2013. Финляндия

В 2013 году в Финляндии на шкале подоходного налога выделили еще одну доходную группу с доходом от 100 тыс. евро в год (ранее от 70,3 тыс. евро) со ставкой подоходного налога на 2% выше, чем в предыдущей доходной группе. Итого: для физических лиц с доходами более 100 тысяч евро в год ранее максимальная ставка подоходного налога складывалась из ставки налога в 29,75% федерального уровня и в среднем 19,25% муниципального уровня, а в 2013 из 31,75% федерального уровня и 19,38% муниципального уровня. Итого максимальная ставка подоходного налога увеличилась с 49% до 51,13%. Кроме того были заморожены границы доходных групп (ранее они изменялись ввиду индексации на инфляцию). Таким образом, для физических лиц с пограничным уровнем дохода произошло повышение налога.

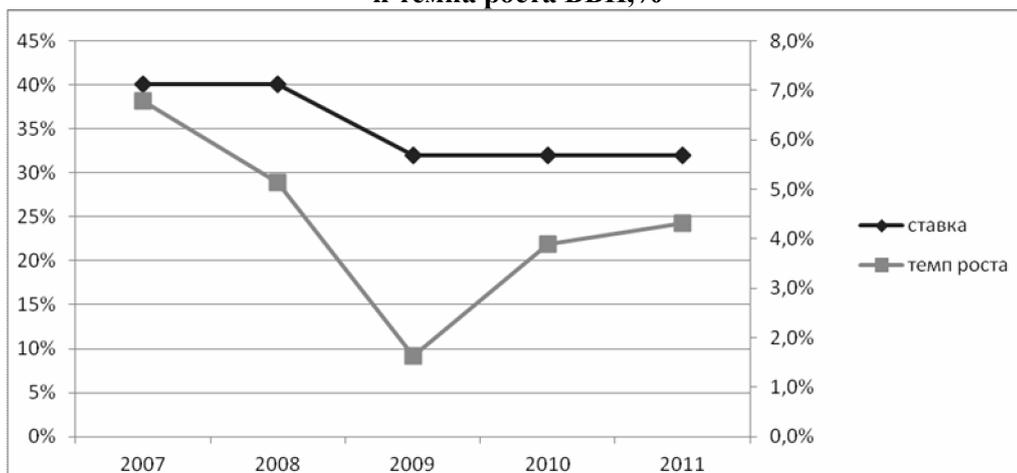
В предыдущие годы в Финляндии максимальная ставка подоходного налога несколько снижалась, что являлось частью политики стимулирования экономики в кризис. В 2013 году правительство начало претворять политику бюджетных ограничений, включая увеличение налогов и снижение госрасходов.

Понижение верхней ставки подоходного налога

2009. Польша

В Польше в качестве стимулирующей экономику меры был снижен подоходный налог для всех доходных групп населения (для наиболее доходной с 40% до 32%, для остальных до 18%). В отличие от многих других стран Польша не вступила в рецессию в кризис 2008–2010 гг.

Рис. 10. Польша. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %

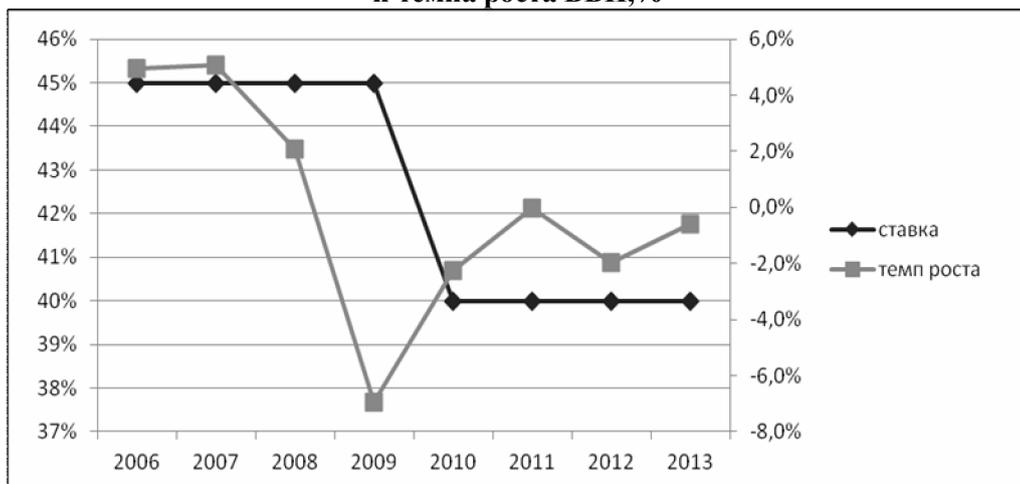


Источник: IMF, KPMG

2010. Хорватия

В Хорватии в качестве поддерживающей бизнес меры в кризис в 2010 году была снижена только максимальная ставка подоходного налога с 45% до 40%. В странах южной Европы в 2010 году наблюдалась положительная динамика темпов роста: увеличение темпов роста (снижение темпов спада) экономики в среднем оказалось в Хорватии на 2,8 п.п. выше, чем в 2009 году (средняя разность темпов роста экономик в 2009 и 2010 годах). В Хорватии такой показатель составил более 5 п.п., что говорит о более быстром выходе Хорватии из рецессии по сравнению с другими странами региона.

Рис. 11. Хорватия. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %



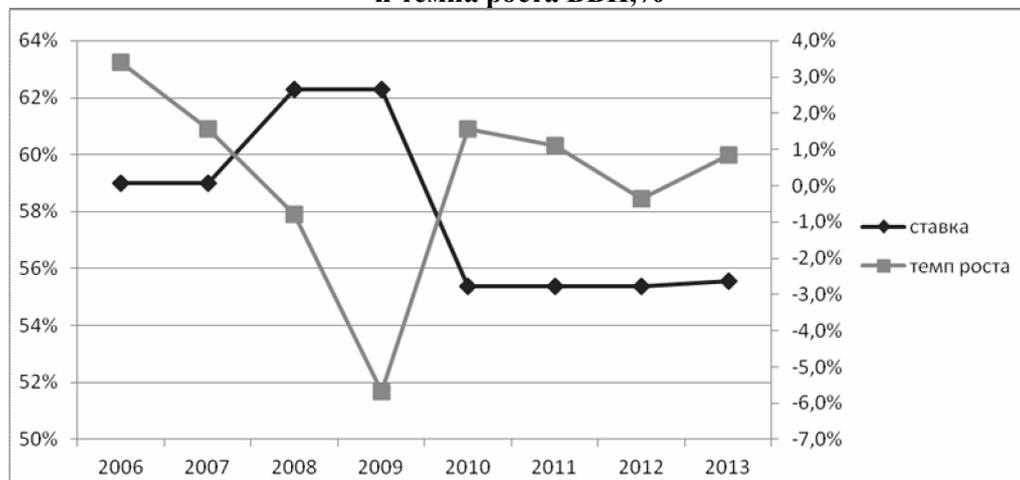
Источник: IMF, KPMG

2010. Дания

В Дании в 2010 году был предпринят широкий спектр антикризисных мер, в частности, была проведена налоговая реформа, включающая снижение подоходного налога для всех групп населения. Максимальная ставка подоходного налога была снижена с 62,28% до 55,38%.

В результате применения комплекса антикризисных мер, среди которых было и снижение ставок подоходного налога, темп роста экономики существенно увеличился, поднявшись с -5,7% в 2009 году до 1,6% в 2010.

Рис. 12. Дания. Динамика верхней ставки подоходного налога и темпа роста ВВП, %



Источник: IMF, KPMG

2013. Великобритания

В Великобритании подоходный налог состоит из трех частей:

- налог на доходы от сбережений (процент от депозитов в банках и строительных инвестиционных компаниях, национальные сберегательные счета и облигации; не облагаются налогом индивидуальные сберегательные счета и сберегательные сертификаты);

- налог на доходы от дивидендов (с акций британских компаний, но не с индивидуальных сберегательных счетов);

- налог на иные доходы (налог трудового дохода и дохода от самозанятости, большинство видов пенсионных отчислений и рентных доходов, доходы от участия в трастах).

С 6 апреля 2013 года в Великобритании были снижены на 5 п.п. налоговые ставки по всем трем видам доходов и теперь они составили: 37,5% с доходов от дивидендов, 45% с доходов от сбережений и иных видов доходов. Соответствующий проект годового бюджета был представлен министром финансов Великобритании Джорджем Осборном 21 марта 2012 года, который в своей речи сказал, что "другого пути к восстановлению не существует. Данный проект бюджета направлен на поддержку работающих домохозяйств и граждан, ищущих работу. Также он открыто поддерживает бизнес". Препятствие в 50% носила временный характер (см. рис. 3).

2013. Греция

В стране также началось снижение верхней ставки подоходного налога. С 1 января 2013 года при превышении суммы доходов границы в 42 тысяч евро, ставка подоходного налога составляет 42% (предыдущая ставка 45% действовала при превышении доходом суммы в 100 тыс. евро в год). То есть для лиц, зарабатывающих более 100 тыс. евро, произошло понижение подоходного налога. С точки зрения страны в целом ожидается увеличение сбора подоходного налога в этом году на 2,3 миллиарда евро (см. рис. 5).

На протяжении последнего пятилетия увеличение максимальной ставки подоходного налога в преобладающем большинстве случаев приводило к снижению собираемости этого налога, сокращению величины суммарного подоходного налога относительно ВВП и сопровождалось замедлением темпов роста ВВП или даже переходом к экономическому спаду.

При этом негативные последствия попыток выхода из кризиса за счет богатых сопровождались миграцией наиболее успешных граждан страны, перерегистрацией налоговых резидентов и выводом бизнеса из страны, проблемой замещения топ-менеджеров зарубежными кадрами.

Напротив, политика налогового стимулирования экономики в кризис, выражавшаяся или в отказе от повышения налогообложения богатых или даже в снижении соответствующей верхней ставки, содействовала более быстрому выходу из кризиса и меньшему замедлению темпов роста.

Налоги на роскошь (престижное потребление)

Опыт зарубежных стран

В отличие от подоходного налога такие косвенные налоги, как налог на роскошь (дорогие дома, автомобили, яхты и т.д.), имеют прямое воздействие на узкие сегменты экономики – на производство данных конкретных предметов роскоши. Поэтому увеличение таких налогов, казалось бы, не носит дестимулирующего эффекта относительно всей экономики страны, хотя, как правило, сказывается на развитии отдельных ее секторов, производящих «роскошь».

Однако здесь необходимо учитывать не только и не столько влияние на рост производства соответствующих предметов роскоши, сколько влияние на настроение их обладателей.

Налог на роскошь распространен в многих странах мира. Правда, само понятие «роскошь» с целью налогообложения сильно различается в зависимости от рассматриваемой страны: одни страны устанавливают на-

логи на такие предметы роскоши, как изделия из кожи или шелка, ручки стоимостью свыше 10 тыс. рублей, другие же страны взимают налоги с дорогих автомобилей и недвижимости, частных самолетов и яхт, финансовых активов.

Соответственно различаются и виды налогов, взимаемых с роскоши:

- налоги, взимаемые при приобретении роскоши (повышенные ставки НДС или налогов с продаж, акцизы, специальные налоги на конкретные виды роскоши, налоги на приобретение дорогостоящих элементов благосостояния);

- налоги, взимаемые за владение роскошью (налог с благосостояния, налог с недвижимости и т.д.);

- налоги, взимаемые при передаче роскоши (налог с прибыли от продажи благосостояния, налог с наследства, налог с дарения и т.д.).

Часть таких налогов успешно продолжает свое существование, другая – имеет тенденцию к упразднению.

Повышенные ставки НДС действовали в странах-членах ЕС в 70-90-х годах. Начиная с 1995 года, таких ставок не осталось, хотя система из трех ставок действует в некоторых странах. Например, в Португалии максимальная ставка НДС составляет на материковой части 23% (другие ставки НДС в этом регионе: 13% и 6%), но называется она «general» или общая, распространяется на готовую еду и товары, не являющиеся предметами первой необходимости.

Сокращение использования повышенных ставок НДС было связано с тем, что распространялись они на небольшие группы товаров, приносили небольшой доход в бюджет, но при этом имели значимые издержки администрирования. Одновременно, прогрессивная шкала НДС не всегда реализовывалась в пропорциональное изменение цен соответствующих групп товаров, поскольку розничные продавцы при установлении цен старались снизить риски и с помощью различных наценок усредняли цены.

Тем не менее, предметы роскоши облагаются налогом именно по данной повышенной ставке НДС. В течение кризисных 2009–2011 гг. среди стран ОЭСР из 34 стран 16 поднимали максимальную ставку НДС, в 2012–2013 гг. 6 из них повторно подняли верхнюю ставку НДС. Стоит отметить, что в мире в 2013 году верхнюю ставку НДС увеличили только 11 стран (Италия, Великобритания, Чехия, Финляндия, Испания, Израиль, Исландия, Нидерланды, Сербия, Кипр, Ямайка) и одна (Колумбия) снизила. Повышение даже верхней ставки НДС воздействует практически на все население страны, поскольку по максимальной ставке НДС облагается широкая группа товаров, а не только роскошь. С этой точки зрения эффективнее вводить и повышать акцизы на конкретные виды товаров (в том числе роскоши), что имеет более узкое целевое воздействие на потребителей.

Акцизы приносят до 12% всех налоговых доходов государств ОЭСР. Однако чаще всего акцизы взимаются не на предметы роскоши, а на алкогольные, табачные изделия и топливо. Встречаются акцизы на товары и услуги игрового бизнеса, на автомобили с кондиционерами, на сонары, на мотоциклы и т.д. Тем не менее, некоторые страны взимают акцизы с предметов роскоши. Например, до 30 августа 2013 года из всех индустриально-развитых стран мира только Канада взимала акциз с ювелирных изделий.

Среди стран ОЭСР в течение последних 30 лет наблюдается тенденция отказа от налогов с благосостояния. В 90-х годах половина стран ОЭСР взимала налоги с благосостояния, к 2000-м годам число таких стран составило около трети, накануне финансового кризиса в 2006 году только три страны взимали такой налог: Франция, Норвегия и Швейцария. В кризисные годы некоторые страны стали временно вводить вновь налог на благосостояние в целях поддержать бюджет (хотя в среднем такой налог составляет порядка 1% бюджетных доходов). Среди таких стран: Исландия до 2010 (2006), Испания (2011), Кипр (2013). Среди стран, не являющихся странами ОЭСР, такой налог – редкость, взимается, например, в Индии.

Тенденция ухода от налогообложения благосостояния объясняется просто. Такие налоги сложно администрировать. Во-первых, возникает проблема с достоверностью информации о наличии благосостояния: легко скрыть как многие физические богатства, например, бриллианты и другие драгоценности, так и многие финансовые. Во-вторых, сложной задачей является компетентная оценка рыночной стоимости элементов благосостояния, которые на данный момент не продаются, и приходится приводить расчетные оценки их стоимости.

Тем не менее налоги на благосостояние остаются в ряде стран, поскольку они отвечают принципу сокращения имущественного неравенства; стимулируют использовать имеющиеся активы более эффективно; в процессе администрирования данного налога респонденты предоставляют информацию о своем благосостоянии, что позволяет проводить сравнения с предоставляемой информацией по другим видам налогов и исключать ряд случаев уклонения от налогов.

Рассмотрим примеры налогообложения роскоши в разных странах мира.

Азия

В Таиланде к роскоши относятся ювелирные изделия, золотые изделия, часы, очки и ручки (стоимостью 10,000 батов и выше за один предмет), при покупке таких товаров уплачивается акциз в размере 25-80%.

При покупке автомобилей взимается также налог в зависимости от мощности двигателя, самая высокая ставка 50% с автомобилями с объемом двигателя более 3 литров (помимо этого при ввозе автомобиля также уплачивается пошлина по ставке 80% и другие налоги, итого суммарная величина налогов по отношению к первоначальной цене при покупке составляет 328%¹).

В Индии взимается налог с благосостояния по ставке 1% с благосостояния, превышающего 3 млн рупий (порядка 46 тыс. долл.). В Индии взимается акциз с роскошных автомобилей в размере 27% от стоимости. Помимо этого, в Индии действует налог на роскошь, взимаемый и изменяемый в штатах самостоятельно, ставки существенно различаются.

Европа

В Венгрии взимается налог на личное благосостояние. Введен с 1 января 2010 года. Имеет прогрессивную шкалу налогообложения. Ставка составляет 0,25% от рыночной стоимости, если последняя не превышает 30 млн форинтов; 0,35% – если стоимость от 30 до 50 млн форинтов, и 0,5% при стоимости 50 млн форинтов и более. Исключение – собственность, являющаяся основным местом жительства и стоимостью менее 30 млн венгерских форинтов и иная собственность со стоимостью менее 15 млн венгерских форинтов. Налог также взимается с водного и воздушного транспорта и автомобилей с высокой мощностью.

Более того, в Венгрии взимается налог на передачу недвижимости по прогрессивной шкале (стоимостью ниже 4 млн венгерских форинтов по ставке 2%, свыше – 4%). Данный налог распространяется и на автомобили и варьируется от 18 до 36 форинтов за 1 кубический сантиметр объема двигателя автомобиля.

В Норвегии действует налог на благосостояние, который взимается как на федеральном уровне (0,4%), так и на муниципальном (0,4%-0,7%) и распространяется на благосостояние стоимостью более 870 тысяч норвежских крон (порядка 108 тыс. евро) для самостоятельного налогоплательщика (действует в два раза больший ценз для пары). Ценз индексируется. К составляющим благосостояния относят стоимость дома, наличные, банковские депозиты, сбережения в виде страховых и пенсионных планов, корпоративные активы, ценные бумаги. Действует множество изъятий из налоговой базы, стоимость недвижимости включается только в некоторой (25% или 40%) доле в налоговую базу.

¹ Данные Таможни Таиланда <http://www2.customs.go.th/Customs-Eng/PersonalVehiclesPermanent/PermanentImport.jsp?menuNme=PersonalPer>

В Швейцарии налог на благосостояние взимается по различным ставкам разными кантонами. Налогом облагаются объекты недвижимости, банковские счета, акции и другие ценные бумаги, ипотечные и другие кредиты. Помимо этого существует и налог на недвижимость, который также варьируется по муниципалитетам и кантонам и составляет от 0,05% до 0,3% от стоимости недвижимости в зависимости от ее величины.

В Португалии взимается транспортный налог по прогрессивной шкале не только относительно выбросов CO₂, но и согласно объему двигателя (согласующегося с ценой автомобилей): с автомобилем объемом до 1250 куб. см. налог взимается по ставке 0,92 евро, свыше данного объема – по ставке 4,34 евро за куб. см. Взимается при регистрации автомобиля.

Латинская и Южная Америка

В Мексике налог на роскошь установлен на уровне 5% (дополнительно, помимо НДС) и распространяется на ряд товаров: 1) копченая семга, икра и угорь; 2) конкретные виды мотоциклов; 3) продукция парфюмерии, стрелковое оружие, шелковая и кожаная одежда, телевизоры с диагональю более 25 дюймов; 4) компьютерное оборудование со стоимостью более 25 тыс. песо (порядка 2,7 тыс. долларов США), КПК, видеокамеры; 5) золото и ювелирные изделия; 6) членство в гольф клубе; 7) потребление в барах и ресторанах, где доступен алкоголь (кроме вина и пива).

Общественное мнение порицает введение налога на роскошь на компьютерную технику и питание в общественных местах, поскольку эти категории товаров/услуг сложно назвать роскошью.

Помимо налога на роскошь, взимается налог на владение автомобилем, который устанавливается по прогрессивной шкале в зависимости от стоимости автомобиля.

В Чили действует 15%-ный дополнительный налог на товары роскоши, который относительно некоторых товаров (золото, платина, слоновая кость, ювелирные изделия, драгоценные камни, а также синтетические и натуральные меха) взимается не только при первой покупке, но и при каждой.

В Аргентине взимается дополнительный налог 10-12,5% с импортных автомобилей, стоимостью выше 150 тыс. аргентинских песо (порядка 27 тыс. долл.).

Северная Америка

В США и Канаде налог с недвижимости является местными налогами, взимается налог за владение недвижимостью и налог за ее передачу, ставки варьируются в зависимости от штата/провинции, от типа недвижимости, существуют минимумы, не облагаемые налогом.

Африка

В Тунисе действует повышенная ставка НДС для товаров роскоши 29% (на другие товары 6-18%).

В Алжире взимается дополнительная импортная пошлина с товаров роскоши.

Следует отметить, что многие страны мира отказались в прошлом или отказываются от введения налогов на роскошь в текущее время, другие – тщательно продумывают условия взимания налога или используют уникальные для страны условия, чтобы избежать ситуации массового ухода от налога.

Дело в том, что граждан, имеющих роскошь и эксклюзивные товары или недвижимость, можно подразделить на две группы. Одни из них самостоятельно заработали и приобрели такие товары и способны оплатить налог на роскошь, другие не имеют высоких доходов и получили такие предметы в дар или наследство или же покупали их, будучи в лучшем финансовом положении, а в настоящее время не способны оплатить налог на роскошь.

Первая группа владельцев роскоши, как правило, не только наиболее обеспеченная, но и весьма предприимчивая. Соответственно, вводя налог на роскошь относительно такой группы населения, необходимо тщательно продумывать условия сбора налога, возможные схемы ухода от налога, прогнозировать доходы в бюджет от его сбора, чтобы доходы не оказались ниже суммы издержек на введение и администрирование налога, выплату пособий по безработице сокращенным работникам сферы производства роскошных товаров.

Вторая группа владельцев роскоши фактически не способна оплатить налог на владение ею. Здесь встает вопрос о социальной справедливости налога на роскошь, вынуждающей продавать законное имущество (например, родовое поместье) малообеспеченных граждан, среди которых также встречаются и социально незащищенные представители населения (пенсионеры, матери-одиночки и т.д.). В данном случае возникает необходимость решения морально-этического вопроса: какие группы населения, неспособные оплатить налог на роскошь, необходимо поддерживать и освободить от налога, а какие все-таки обложить налогом и вынудить тем самым продать эксклюзивную собственность.

Таким образом, эффективное введение такого типа налогов требует тщательного анализа условий и нюансов введения налога на роскошь, позволяющих учесть интересы различных групп населения и получить от взимания таких налогов чистый доход.

В том числе и по этой причине те незначительные изменения по налогу на роскошь, которые можно отметить в зарубежных странах в последние годы, не могли иметь сколько-нибудь значимого влияния на экономическую динамику этих стран.

Россия: попытка внедрения

Президент России в своем послании к Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года заявил, что необходимо облагать престижное, демонстративное потребление дополнительными налогами и поставил задачу перед правительством уже в первой половине 2013 года реализовать принятые принципиальные решения по так называемому налогу на роскошь, включая элитную недвижимость и дорогие автомобили.

Налог на дорогие автомобили

23 июля 2013 г. опубликован принятый Государственной думой и одобренный Советом Федерации закон N 214-ФЗ "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", вступает в силу с 1 января 2014 года.

Согласно внесенным изменениям, исчисление суммы транспортного налога будет производиться с учетом повышающего коэффициента:

1,1 – в отношении легковых автомобилей средней стоимостью от 3 млн до 5 млн рублей включительно, с года выпуска которых прошло от 2 до 3 лет;

1,3 – в отношении легковых автомобилей средней стоимостью от 3 млн до 5 млн рублей включительно, с года выпуска которых прошло от 1 года до 2 лет;

1,5 – в отношении легковых автомобилей средней стоимостью от 3 млн до 5 млн рублей включительно, с года выпуска которых прошло не более 1 года;

2 – в отношении легковых автомобилей средней стоимостью от 5 млн до 10 млн рублей включительно, с года выпуска которых прошло не более 5 лет;

3 – в отношении легковых автомобилей средней стоимостью от 10 млн до 15 млн рублей включительно, с года выпуска которых прошло не более 10 лет;

3 – в отношении легковых автомобилей средней стоимостью от 15 млн рублей, с года выпуска которых прошло не более 20 лет.

В сентябре 2013 по сравнению с сентябрем 2012 года, по данным Ассоциации Европейского Бизнеса, в России выросли продажи следующих марок легковых и легких коммерческих автомобилей (среди которых

есть со стоимостью более 3 млн руб.): Jaguar (+7%), Mercedes-Benz (до+45%), BMW(+20%), Infiniti (+23%), Jeep (+20%).

Налог на элитную недвижимость

В России предполагается ведение налога на недвижимое имущество для физических лиц путем принятия поправок к законопроекту №51763-4 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», внесенный Минфином России в начале 2013 года.

Согласно Проекту поправок Правительства Российской Федерации к проекту федерального закона N 51763-4 предусматривается прогрессивная шкала налога на недвижимое имущество для физических лиц. Согласно данным поправкам налоговые ставки устанавливаются муниципальными образованиями в пределах, указанных в поправках: 1) для недвижимости с кадастровой стоимостью ниже 300 млн рублей устанавливаются ставки 0,1% в отношении жилых помещений, 0,3% в отношении земельных участков, приобретенных для сельскохозяйственного назначения или жилищного строительства (включая дачное и садоводческое); 2) при кадастровой стоимости более 300 млн рублей – 0,5% в аналогичных случаях; 3) 1,5% в отношении земельных участков, кроме указанных в пункте 1; 4) от 0,5% до 1% для зданий, строений, сооружений, жилых и нежилых помещений, объектов незавершенного капитального строительства с кадастровой стоимостью более 300 млн руб.

Важным аспектом поправок является расчет налога исходя из кадастровой стоимости, поскольку она наиболее приближена к рыночной. Сейчас налог исчисляется исходя из инвентаризационной стоимости, которая в разы меньше.

Согласно расчетам ФНС России, которые делались исходя из данных Росреестра, в среднем по России, при ставке 0,1 процента, налоговая нагрузка удвоится и составит 1466 рублей с квартиры вместо нынешних 686 рублей¹. Что касается повышенной ставки налога на недвижимость с кадастровой стоимостью более 300 млн рублей, то это, безусловно, попытка заставить богатых платить больше. Однако порог в 300 млн рублей выглядит явно завышенным. Неудивительно, что таких объектов недвижимости даже в Москве наберется не более 100.

¹ По данным Российской Газеты, <http://www.rg.ru/2013/04/24/poppravki-site-dok.html>

Применение неналоговых механизмов. Отмена банковской тайны

Отмена банковской тайны прямо не направлена на повышение фискальной нагрузки только на богатых. Это универсальная мера, правоприменительная практика по которой должна касаться всех граждан. Однако очевидно, что рядовых налогоплательщиков отмена банковской тайны волнует меньше, чем владельцев крупных состояний. Во-первых, потому что интерес к крупным авуарам всегда был, есть и будет больше, что не может сильно нравиться. Во-вторых, некоторые крупные состояния гораздо с большей вероятностью имеют не вполне законное происхождение, чего не скажешь в отношении рядовых банковских счетов.

Поэтому отмену банковской тайны также справедливо рассматривать в арсенале мер, направленных на то, чтобы богатые платили больше.

Международное сотрудничество в этой сфере началось уже давно. 25 января 1988 года в Страсбурге была создана Конвенция о взаимной административной помощи в налоговой области, которая была открыта для ратификации странами Совета Европы и странами-участницами ОЭСР.

По состоянию на середину ноября 2013 года Конвенцию подписали 58 стран, ратифицировали – 33 страны (Приложение 2). В России готовится Проект федерального закона "О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам".

Ратификация Конвенции позволит России рассчитывать на помощь в сборе информации о налоговой задолженности на территории стран-участниц Конвенции. Подготовленный законопроект Российской Федерации о ратификации Конвенции предполагает ряд оговорок, включая ограничение перечня налогов, относительно которых будет действовать Конвенция,

США

С 1 января 2012 года вступил в силу закон США «О раскрытии иностранных счетов для целей налогообложения» (The Foreign Account Tax Compliance Act — FATCA). Согласно этому закону иностранные финансовые институты должны предоставлять сведения о счетах американских клиентов Налоговой Службе США (IRS). 17 января 2013 года были опубликованы 544 страницы «Окончательных правил» Департамента казначейства США по применению данного закона. Эти правила вступят в силу с начала 2014 года.

Закон принят с целью снижения возможностей резидентов США уклоняться от налогов с доходов, получаемых за рубежом.

Европа

В Брюсселе в мае 2013 года прошел саммит 27 стран ЕС, на котором был рассмотрен вопрос и принято решение об отмене банковской тайны в Европе. Согласно оценкам экспертов, отмена банковской тайны приведет к росту поступлений налогов примерно на 1 трлн евро. Принятая мера должна вступить в действие к концу 2013 года.

Следующие государства продолжили переговоры относительно отмены банковской тайны: Сан-Марино, Андорра, Лихтенштейн, Монако, Швейцария.

На середину ноября 2013 года относительно указанных 5 государств сложилась следующая ситуация. Швейцария подписала 15 октября 2013 г., а Андорра 5 ноября 2013 г. Конвенцию о взаимной административной помощи по налоговым делам. Ожидается ратификация Конвенции в этих странах.

10 ноября 2013 года Сан-Марино сообщил о решении подписать соглашение с Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) об обмене информацией со странами-членами ОБСЕ относительно состояний, предположительно являющихся результатом уклонения от уплаты налогов, находящихся в сейфах Сан-Марино. Официальное подписание соглашения состоится 21 ноября в Джакарте (Индонезия) в ходе Глобального форума по вопросам прозрачности и обмена информацией в налоговой сфере. Соглашение предполагает активное сотрудничество в административно-финансовой сфере, в том числе обмен информацией, доступ контролирующих органов иностранных государств к информации, документации и банковским хранилищам, находящимся на территории Сан-Марино, содействие со стороны государственных органов Республики иностранным государствам по вопросам взимания и отправки налогов в страну, гражданами которой являются предполагаемые налоговые уклонисты.

Лихтенштейн и Монако пока не предприняли официальных шагов по отмене банковской тайны.

Россия

С принятием федерального закона РФ №97-ФЗ от 29.06.2012 «О внесении изменений в часть первую и часть вторую налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 федерального закона «О банках и банковской деятельности» институт банковской тайны в России постепенно ослабевает. Согласно статье 3 указанного закона, налоговыми органами могут быть запрошены справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, индивидуаль-

ных предпринимателей и физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в банке, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в банке на основании запроса уполномоченного органа иностранного государства в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.

Год спустя был принят федеральный закон №134-ФЗ от 28.06.2013 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям». Согласно статье 1 данного закона, банковская тайна в России может быть нарушена и сведения о счетах граждан, предпринимателей и юридических лиц могут быть переданы в налоговые органы, а при наличии судебного решения в правоохранительные органы. Установлено, что справки по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, по операциям, счетам и вкладам физических лиц выдаются на основании судебного решения кредитной организацией должностным лицам органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, при выполнении ими функций по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений по их запросам, направляемым в суд в порядке, предусмотренном статьей 9 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", при наличии сведений о признаках подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлений, а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Перечни указанных должностных лиц устанавливаются нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Также установлено, что сведения о наличии счетов, вкладов (депозитов) и/или об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, физических лиц, предоставляются кредитной организацией налоговым органам в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Причем информацию о наличии и состоянии счета можно передавать по судебному решению без уведомления владельца счета. С другой стороны, суды должны опубликовывать сведения по всем рассмотренным делам и решениям по ним на своих сайтах. Получение выписки о движении денежных средств по счету потребует отдельный мотивированный запрос с более сложной судебной процедурой согласования, которая по-

требует сначала возбуждения налоговой проверки в отношении владельца счета и соответственно его уведомления о начале такой проверки.

Принятие правовой нормы о передаче информации о счетах физических и юридических лиц вызвало недовольство общественности, однако она соответствует рекомендациям международных организаций, в частности ФАТФ (Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег), и требованиям G20.

Также в законе № 134-ФЗ вводится понятие «бенефициарный владелец» – «физическое лицо, которое, в конечном счете, прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25 процентов в капитале) клиентом – юридическим лицом либо имеет возможность контролировать действия клиента». Теперь клиенты банков обязаны сообщать о наличии у них бенефициаров, а банки должны идентифицировать всю цепочку реальных собственников. В случае сомнений в «чистоте» размещаемых денежных средств банк имеет право отказать в открытии счета, то же касается и лиц, подозреваемых в «террористической деятельности».

Выводы

1. Опыт стран, в которых в явной форме реализовывались в качестве антикризисных меры, направленные на повышение фискальной нагрузки на богатых, свидетельствует, скорее, о негативном влиянии этих мер на экономический рост. Из кризиса за счет богатых выходить не получалось и не получится.
2. Повышение налогообложения богатых и иные меры способны только незначительно улучшить некоторые экономические показатели, к примеру, бюджетного дефицита. Однако такое повышение не оказывает решающего влияния на изменение экономической динамики. Доля же собранных налогов по отношению к ВВП, как правило, даже снижалась.
3. Рост/спад в экономике зависят от множества факторов, и фискальная нагрузка на богатых является только одним из них. Важность данного фактора предопределяется тем, что, во-первых, вес того же подоходного налога в налоговых поступлениях значителен и, соответственно, если его собираемость ввиду повышения налоговой нагрузки падает, это неблагоприятно сказывается на экономике. Во-вторых, повышение фискальной нагрузки на богатых демотивирует последних, они, как правило, крупные бизнесмены, идут на снижение предпринимательской активности или на

сворачивание бизнеса в родной стране и перевод его за границу. И то и другое тормозит экономический рост.

4. Повышение фискальной нагрузки на богатых в условиях кризиса и даже сползания в него является, как бы это ни показалось несправедливым, ошибкой.
5. Повышать налогообложение богатых, реально усиливать иные соответствующие меры фискальной нагрузки (там, где есть резервы) необходимо не в кризисные (предкризисные) времена, а в условиях стабильного экономического развития.

Россия упустила это время накануне кризиса, начавшегося в 2008 году. Теперь «окно возможностей» откроется только после выхода из экономического кризиса.

6. Перспективы введения в России прогрессивной шкалы подоходного налогообложения в ближайшие годы (до 2018 года) следует оценивать как высокие.

*Приложение 1***Верхние ставки личного подоходного налога**

<i>Страна/группа стран</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Afghanistan	20	20	20	20	20	20	
Albania							
Angola	15	15	15	15	17	17	17
Argentina	35	35	35	35	35	35	35
Armenia	20	20	20	20	20	20	25
Aruba	60,06	58,95	58,95	58,95	58,95	58,95	58,95
Australia	47	45	45	45	45	45	45
Austria	50	50	50	50	50	50	50
Bahamas	0	0	0	0	0	0	0
Bahrain	0	0	0	0	0	0	0
Bangladesh	25	25	25	25	25	25	25
Barbados							35
Belarus	30	30	30	12	12	12	12
Belgium	50	50	50	50	50	50	50
Bermuda	0	0	0	0	0	0	0
Bolivia							
Bonaire							
Bosnia and Herzegovina							
Botswana	25	25	25	25	25	25	25
Brazil	27,5	27,5	27,5	27,5	27,5	27,5	27,5
Bulgaria	24	24	10	10	10	10	10
Cambodia							
Canada	29	29	29	29	29	29	29
Cayman Islands	0	0	0	0	0	0	0
Chile	40	40	40	40	40	40	40
China	45	45	45	45	45	45	45
Colombia	38,5	34	33	33	33	33	33
Costa Rica	15	15	15	15	15	15	15
Croatia	45	45	45	45	40	40	40
Curacao							
Cyprus	30	30	30	30	30	35	35
Czech Republic	32	32	15	15	15	15	15
Denmark	59	59	62,28	62,28	55,38	55,38	55,38
Dominican Republic							
Ecuador	25	25	35	35	35	35	35
Egypt	34	20	20	20	20	20	20

<i>Страна/группа стран</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
El Salvador							
Estonia			21	21	21	21	21
Fiji	31	31	31	31	31	31	31
Finland	51,4	51	50,7	49,8	49,6	49,17	49
France	40	40	40	40	41	41	45
Georgia	12	12	25	20	20	20	20
Germany	42	45	45	45	45	45	45
Gibraltar	42	40	40	40	40	40	40
Greece	40	40	40	40	45	45	45
Guatemala	31	31	31	31	31	31	31
Guernsey	20	20	20	20	20	20	20
Honduras	25	25	25	25	25	25	25
Hong Kong	16	16	15	15	15	15	15
Hungary	36	36	36	36	32	16	16
Iceland	36,7	35,7	35,7	37,2	46,12	46,21	46,24
India	30	30	30	30	30	30	30
Indonesia	35	35	35	30	30	30	30
Ireland	42	41	41	46	47	48	48
Isle of Man	18	18	18	18	20	20	20
Israel	49	48	47	46	45	45	48
Italy	43	43	43	43	43	43	43
Jamaica	25	25	25	25	35	25	25
Japan	50	50	50	50	50	50	50
Jersey	20	20	20	20	20	20	20
Jordan	25	25	25	25	25	14	14
Kazakhstan	20	10	10	10	10	10	10
Kenya							30
Korea, Republic of	35	35	35	35	35	35	38
Kuwait	0	0	0	0	0	0	0
Latvia	25	25	25	23	26	25	25
Libya							
Liechtenstein							
Lithuania	33	27	24	15	15	15	15
Luxembourg	39	39	39	39	39	42	41,34
Macau	12	12	12	12	12	12	12

<i>Страна/группа стран</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Macedonia	24	12	10				
Malawi	30	30	30	30	30	30	30
Malaysia	28	28	28	27	26	26	26
Malta	35	35	35	35	35	35	35
Mauritius	30	22,5	15	15	15	15	15
Mexico	29	28	28	28	30	30	30
Montenegro							
Mozambique	32	32	32	32	32	32	32
Namibia		35	35	37	37	37	37
Netherlands	52	52	52	52	52	52	52
New Zealand	39	39	39	38	35,5	33	33
Nigeria						24	24
Norway	47,8	47,8	47,8	47,8	47,8	47,8	47,8
Oman	0	0	0	0	0	0	0
Pakistan	30	20	20	20	20	20	20
Panama	27	27	27	27	25	25	25
Papua New Guinea	45	42	42	42	42	42	42
Paraguay							
Peru	30	30	30	30	30	30	30
Philippines	32	32	32	32	32	32	32
Poland	40	40	40	32	32	32	32
Portugal	42	42	42	42	45,88	46,5	46,5
Qatar	0	0	0	0	0	0	0
Romania	16	16	16	16	16	16	16
Russia	13	13	13	13	13	13	13
Saba							
Samoa							
Saudi Arabia	0	0	0	0	0	0	0
Serbia	10	15	15	15	15	15	15
Singapore	20	20	20	20	20	20	20
Slovak Republic	19	19	19	19	19	19	19
Slovenia	50	41	41	41	41	41	41
South Africa	40	40	40	40	40	40	40
Spain	45	43	43	43	43	45	52
Sri Lanka							

<i>Страна/группа стран</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
St Eustatius							
St Maarten							
Sudan	20	20	15	15	15	15	15
Sweden	56,82	56,77	56,66	56,74	56,56	56,55	56,6
Switzerland	40,4	40,4	40	40	40	40	40
Syria	20	20	20	20	22	22	22
Taiwan	40	40	40	40	40	40	40
Tanzania	30	30	30	30	30	30	30
Thailand	37	37	37	37	37	37	37
Trinidad and Tobago	25	25	25	25	25	25	25
Tunisia	35	35	35	35	35	35	35
Turkey	35	35	35	35	35	35	35
Uganda				30	30	30	40
Ukraine	13	15	15	15	15	17	17
United Arab Emirates	0	0	0	0	0	0	0
United Kingdom	40	40	40	40	50	50	50
United States	35	35	35	35	35	35	35
Uruguay	0	25	25	25	25	25	30
Vanuatu							
Venezuela	34	34	34	34	34	34	34
Vietnam	40	40	40	35	35	35	35
Yemen	20	20	20	20	20	15	15
Zambia							
Zimbabwe	36,05	48,93	48,93	36,05	36,05	36,05	46,35
Africa average	29,73	29,45	28,41	27,7	27,85	27,58	29,09
North America average	32	32	32	32	32	32	32
Asia average	29,04	28,2	28,64	27,96	27,96	27,52	28,29
Europe average	35,85	35,23	34	33,81	34,3	34,07	34,34
Latin America average	31,14	30,34	30,9	30,9	31,53	30,9	31,44
Oceania average	40,5	39,25	39,25	39	38,38	37,75	37,75
EU average	39,7	39,11	37,28	36,73	37,2	36,99	37,36
OECD average	41,88	41,44	40,39	40,26	40,76	40,4	40,88
Global average	32,72	32	31,62	31,21	31,49	31,09	31,7

Источник: KPMG, Individual income tax rates table

Приложение 2

Страны, подписавшие и/или ратифицировавшие Конвенцию
о взаимной административной помощи в налоговой области

<i>Государства</i>	<i>Подпись</i>	<i>Ратификация</i>	<i>Вступил в силу</i>
<i>Государства члены Совета Европы</i>			
Австрия	29/5/2013		
Азербайджан	26/3/2003	3/6/2004	1/10/2004
Албания	1/3/2013	8/8/2013	1/12/2013
Андорра	5/11/2013		
Армения			
Бельгия	7/2/1992	1/8/2000	1/12/2000
Болгария			
Босния и Герцеговина			
Великобритания	24/5/2007	24/1/2008	1/5/2008
Венгрия			
Германия	17/4/2008		
Греция	21/2/2012	29/5/2013	1/9/2013
Грузия	12/10/2010	28/2/2011	1/6/2011
Дания	16/7/1992	16/7/1992	1/4/1995
Ирландия	30/6/2011	29/5/2013	1/9/2013
Исландия	22/7/1996	22/7/1996	1/11/1996
Испания	12/11/2009	10/8/2010	1/12/2010
Италия	31/1/2006	31/1/2006	1/5/2006
Кипр			
Латвия	29/5/2013		
Литва	7/3/2013		
Лихтенштейн			
Люксембург	29/5/2013		
Македония (бывшая Югославская Республика)			
Мальта	26/10/2012	29/5/2013	1/9/2013
Молдова	27/1/2011	24/11/2011	1/3/2012
Монако			
Нидерланды	25/9/1990	15/10/1996	1/2/1997
Норвегия	5/5/1989	13/6/1989	1/4/1995
Польша	19/3/1996	25/6/1997	1/10/1997
Португалия	27/5/2010		
Россия	3/11/2011		
Румыния	15/10/2012		
Сан-Марино			
Сербия			
Словакия	29/5/2013		
Словения	27/5/2010	31/1/2011	1/5/2011

<i>Государства</i>	<i>Подпись</i>	<i>Ратификация</i>	<i>Вступил в силу</i>
Турция	3/11/2011		
Украина	20/12/2004	26/3/2009	1/7/2009
Финляндия	11/12/1989	15/12/1994	1/4/1995
Франция	17/9/2003	25/5/2005	1/9/2005
Хорватия	11/10/2013		
Черногория			
Чешская республика	26/10/2012	11/10/2013	1/2/2014
Швейцария	15/10/2013		
Швеция	20/4/1989	4/7/1990	1/4/1995
Эстония	29/5/2013		
<i>Государства, не являющиеся членами Совета Европы</i>			
Австралия	3/11/2011	30/8/2012	1/12/2012
Аргентина	3/11/2011	13/9/2012	1/1/2013
Белиз	29/5/2013	29/5/2013	1/9/2013
Бразилия	3/11/2011		
Габон			
Гана	10/7/2012	29/5/2013	1/9/2013
Гватемала	5/12/2012		
Израиль			
Индия	26/1/2012	21/2/2012	1/6/2012
Индонезия	3/11/2011		
Казахстан			
Камерун			
Канада	28/4/2004		
Китай	27/8/2013		
Колумбия	23/5/2012		
Корея	27/5/2010	26/3/2012	1/7/2012
Коста-Рика	1/3/2012	5/4/2013	1/8/2013
Марокко	21/5/2013		
Мексика	27/5/2010	23/5/2012	1/9/2012
Нигерия	29/5/2013		
Новая Зеландия	26/10/2012		
Саудовская Аравия	29/5/2013		
Сингапур	29/5/2013		
США Америки	28/6/1989	13/2/1991	1/4/1995
Тунис	16/7/2012	31/10/2013	1/2/2014
Чили	24/10/2013		
Южная Африка	3/11/2011		
Япония	3/11/2011	28/6/2013	1/10/2013

Источник: Совет Европы¹

¹ <http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=127&CM=1&DF=&CL=RUS>