

## ВЫДАЮЩИЙСЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬ СКИФСКОЙ КУЛЬТУРЫ

(К 70-летию проф. М. И. Артамонова)

Профессору Михаилу Илларионовичу Артамонову 5 декабря с. г. исполняется 70 лет. Из них 45 он отдал изучению культурного наследия народов нашей страны, а среди материалов, над которыми он особенно много и плодотворно трудился, видное место принадлежит памятникам скифского времени.

Историей скифов М. И. Артамонов занялся 30 лет назад во время работы над академической «Историей СССР с древнейших времен до образования древнерусского государства». В этом коллективном труде, подготовленном под его общей редакцией к 1939 г., многие главы по истории скифов были написаны М. И. Артамоновым совместно с акад. С. А. Жебелевым. В связи с началом Великой Отечественной войны издание этого двухтомного труда массовым тиражом не было осуществлено, но небольшое количество экземпляров было напечатано (макет книги) и разослано для обсуждения по крупным библиотекам и научно-исследовательским учреждениям страны. Эти экземпляры долго служили многим историкам фундаментальным справочным пособием и были использованы как отправной пункт при создании последующих вариантов академической истории.

К 1941 г. М. И. Артамонов подготовил большой обобщающий труд по истории скифов («Очерки истории Северного Причерноморья. Скифы»), который и защитил как докторскую диссертацию. Опубликована она была лишь после войны по частям — в виде серии статей, напечатанных главным образом в изданиях Ленинградского университета («Ученых записках» и «Вестнике») и ВДИ<sup>1</sup>.

В этих работах М. И. Артамонов выдвинул продуманную и аргументированную концепцию скифской истории и структуры скифского общества, охарактеризовав его как раннеклассовое и проследив этапы зарождения и становления государства. Он заново разработал карту расселения скифских племен и их соседей, исходя из плодотворного принципа ограничения Геродотова «квадрата» Скифии территорией нынешней Украины. М. И. Артамоновым была введена в советскую археологическую науку и согласована с указаниями Геродота гипотеза о происхождении скифов от этноса срубной культуры, получившая наиболее широкое признание среди исследователей.

В последнее время М. И. Артамонов много и успешно работал над проблемой происхождения скифского искусства, особенно скифского звериного стиля, а также над хронологией памятников искусства<sup>2</sup>.

В указанных работах предложена серьезно аргументированная гипотеза о складывании скифского звериного стиля под действием новых общественных потребностей и на базе контактов с переднеазиатскими цивилизациями во время скифских походов

<sup>1</sup> «Венеды, негры и будины в славянском этногенезе», ВЛУ, 1946, № 2; «Общественный строй скифов», ВЛУ, 1947, № 9; «Вопросы истории скифов в советской науке», ВДИ, 1947, № 3; «О землевладении и земледельческом празднике у скифов», УЗЛГУ, № 95, 1947; рецензия на книгу С. А. Семёнова-Зусера, «Скифская проблема в отечественной науке», ВЛУ, 1948, № 37; «Скифское царство в Крыму», ВЛУ, 1948, № 8; «Этногеография Скифии», УЗЛГУ, № 85; «К вопросу о происхождении боспорских Спартокидов», ВДИ, 1949, № 1; «К вопросу о происхождении скифов», ВДИ, 1950, № 2; «Этнический состав населения Скифии», Доклады VI научной конференции ИА АН УССР, 1953 и др.

<sup>2</sup> «К вопросу о происхождении скифского искусства», «Omăgiu lui G. Oprescu», Bucuresti, 1965; «К предистории скифо-сибирского звериного стиля», «Mélanges offerts à K. Michalowski», Warszawa, 1967; «Основные направления скифо-сибирского искусства», «Тезисы скифо-сарматской конференции 1966 г.» и др.



в южные страны. Эта идея легла в основу, пожалуй, всех современных концепций происхождения звериного стиля. К указанной серии статей М. И. Артамонов добавил великолепную исследовательскую публикацию памятников скифского искусства, вышедшую в издательстве «Artia» в виде монументального тома in 4<sup>o</sup> и переведенную тем же издательством на ряд европейских языков. В настоящее время М. И. Артамонов завершает большую работу о хронологии скифского золота и планирует обобщающий труд о скифах.

М. И. Артамонов широко известен также своими трудами и по другим проблемам истории и археологии: капитальной монографией: «История хазар» (Л., 1962), серией статей о происхождении славян и др., а также своей организаторской и преподавательской деятельностью. С 1937 по 1943 г. он был директором Института археологии АН СССР (тогда Института истории материальной культуры), с 1951 по 1964 г. — директором Эрмитажа, с 1935 г. он является профессором Ленинградского университета, где с 1949 г. заведует кафедрой археологии. В его семинарах и экспедициях получили квалификацию исследователей многие археологи СССР и других социалистических стран.

Поздравляя своего учителя со славным юбилеем, мы желаем ему здоровья, бодрости и новых творческих успехов.

*Л. С. Клейн, В. П. Шилов*

<sup>3</sup> «Сокровища скифских курганов», Прага, 1967.

## К 50-летию АКАДЕМИКА ГрузССР Г. А. МЕЛИКИШВИЛИ

Глубокоуважаемый и дорогой Георгий Александрович!

Редколлегия ВДИ сердечно приветствует Вас — одного из самых выдающихся основателей современного урартоведения, крупного кавказоведа и нашего дорогого сотоварища по редколлегии. Мы гордимся тем, что Ваш знаменитый «Корпус урартских надписей», появившийся впервые на страницах нашего журнала, и фундаментальный труд «Наири — Урарту» были удостоены Ленинской премии. Мы можем также с радостью отметить, что Вашими усилиями в Тбилиси создана уже целая школа историков древнего Востока и что ее представители вслед за Вами тоже стали постоянными авторами ВДИ.

Желаем Вам, дорогой Георгий Александрович, многих лет радостного творчества во славу советской науки.

## К 70-летию В. И. АВДИЕВА

Глубокоуважаемый Всеволод Игоревич!

Сектор древней истории Института всеобщей истории АН СССР, редколлегия ВДИ, кафедра истории древнего мира исторического факультета Московского ордена Ленина Государственного университета им. М. В. Ломоносова сердечно поздравляют Вас с 70-летием со дня рождения и 45-летием научной и педагогической деятельности.

В Вашем лице мы приветствуем известного советского востоковеда, внесшего ценный вклад в развитие науки о древнем Востоке.

Круг Ваших интересов многообразен. Уделяя большое внимание социально-экономическим проблемам древневосточного общества, Вы успешно занимаетесь также военной историей, археологией древнего Востока, вопросами историографии, проблемами истории культуры. Число опубликованных Вами статей и других научных работ превышает цифру 170.

Ваши монографические исследования — двухтомная «Военная история древнего Египта», «Советская наука о древнем Востоке за 40 лет» — по достоинству оценены и приняты советской научной общественностью. За капитальный труд — «История древнего Востока», принятый и утвержденный в качестве учебника для исторических факультетов вузов страны, — Вам было присуждено звание лауреата Государственной премии.

Много сил Вы отдаете плодотворной педагогической работе по воспитанию и подготовке кадров молодых востоковедов, а также организаторской деятельности, уже более 15 лет возглавляя кафедру истории древнего мира старейшего в стране Московского университета.



Ваше научное имя широко известно не только в нашей стране, но и за ее пределами в кругах прогрессивных ученых-историков. Ряд Ваших трудов переведен на иностранные языки, опубликован в международных изданиях, зарубежных журналах. Вы неоднократно выступали на международных конгрессах, конференциях, симпозиумах историков, читали лекции и доклады в зарубежных университетах и научно-исследовательских институтах, достойно представляя нашу историческую науку и способствуя укреплению дружбы и культурных связей СССР с зарубежными странами.

Ваши друзья и товарищи по работе горячо поздравляют Вас со славным юбилеем и желают Вам доброго здоровья, осуществления Ваших дальнейших творческих планов, новых успехов в Вашей научно-педагогической работе.

## К 60-летию ИМРЕ ТРЕНЧЕНИ-ВАЛЬДАПФЕЛЯ

Дорогой глубокоуважаемый коллега!

Сектор древней истории Института всеобщей истории АН СССР, редакционная коллегия журнала «Вестник древней истории» приносят Вам сердечные поздравления с Вашим 60-летием.

Мы высоко ценим Ваши труды по истории религий, по античной мифологии и литературоведению. Забота о правильности и четкости методологических предпосылок научного исследования сочетается в них с многосторонней эрудицией, которая позволяет Вам делать широкие — подчас поражающие неожиданностью и смелостью — сопоставления и успешно продвигать вперед сравнительно-историческое изучение культур прошлого. Ваше внимание неизменно приковывают к себе народные истоки творчества крупнейших поэтов античности, прогрессивные черты их мировоззрения, впоследствии привлекавшие всех борцов за освобождение человечества.

Обогащая науку оригинальными исследованиями, Вы отдаете много сил популяризации знаний об античности, Вы занимаетесь и нелегким, но благодарным делом поэтического перевода великих творений древности на Ваш родной язык.

Советскому читателю хорошо известны Ваши книги «Гомер и Геспод», «Мифология», которые находят аудиторию не только среди специалистов, но и среди всех, кто интересуется культурой и историей античного мира.

Мы знаем Вас как давнего друга советской антиковедческой науки. Вы постоянно сотрудничаете в советских научных изданиях, выступаете с докладами в научных учреждениях нашей страны. Мы знаем Вас и как друга русской культуры, внесшего мощный вклад в дело перевода произведений наших писателей.

Ведя большую организаторскую работу, Вы как член комитета «Эйрене» много сделали и делаете для дальнейшего укрепления сотрудничества ученых-антиковедов социалистических стран.

Поздравляя Вас со знаменательной датой, мы от души желаем Вам сохранить Ваш неугасающий научный энтузиазм, Ваш душевный пыл и творческую неутомимость. Мы надеемся прочесть еще немало Ваших дальнейших трудов, как всегда глубоких, оригинальных и побуждающих к дальнейшей работе.



## ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

(По поводу правил полемики)

В первом номере ВДИ за 1968 г. помещен «Ответ» А. Г. Лундина на мою статью, посвященную разбору его гипотезы сабейского эпонимата<sup>1</sup>. Характер этого «Ответ», в частности содержащиеся в нем обвинения в «недопустимой небрежности цитирования» («Ответ», стр. 120) и искажениях мыслей критикуемых работ, вызывает необходимость показать читателям, в какой степени обоснованы упреки и контрвозражения А. Г. Лундина.

В качестве примеров «недопустимой небрежности цитирования, в ряде случаев приводящей к недоразумениям» («Ответ», стр. 120), А. Г. Лундин указывает на четыре места из моей статьи. Несостоятельность этих упреков А. Г. Лундина представляется мне наиболее очевидной в случае с его вторым примером. Здесь А. Г. Лундин принял за цитату из его статьи мои слова («случайность», «местных»), заключенные мною же в кавычки для того, чтобы придать им иронический смысл. Но главное не в этом. А. Г. Лундин не обратил внимания, что оба выделенных кавычками слова в моей статье сопровождаются ссылками, а в соответствующих сносках приведены подлинники цитаты, взятые из статьи А. Г. Лундина «Дополнения к списку сабейских эпонимов»<sup>2</sup>. Приведу соответствующие тексты А. Г. Лундина из примечаний моей статьи (разрядка наша. — Г. Б.):

...«случайность»<sup>104</sup> —

<sup>104</sup> «...эти имена попали в список в результате нарушений закономерных соотношений» (ЛудССЭ, стр. 87).

...«местных» эпонимов<sup>105</sup> —

<sup>105</sup> «ЛудССЭ, стр. 85... Это позволяет нам предположить, что надпись С1Н, 90 датирована... локальному эпониму».

Полагаю, что «случайность» вполне соответствует «нарушениям закономерных соотношений», а «местных» — «локальным».

Еще один пример несостоятельности упрека в «недопустимой небрежности цитирования». В связи с вопросом о неполноправности некоторых групп (в надписях они вводятся термином *dsryhw*) А. Г. Лундин приводит место со стр. 143 моей статьи и пишет: «Цитирование без указания не только страницы, но и названия работы не позволяет мне приверить ссылку на Ж. Рикманса, но ни в нашей совместной статье, ни в какой-либо другой из моих работ нет ни единого слова о неполноправности этих лиц» («Ответ», стр. 120). Прежде всего в приведенном Лундином месте из моей статьи вообще нет цитаты из его или Ж. Рейкманса работ, так что о точности цитирования здесь говорить не приходится. Во-вторых, не только название, но и страницы работ, с которыми я полемизирую на стр. 143, мною указаны несколькими строками выше того места, которое привел мой оппонент, там, где я начинаю говорить о взглядах Ж. Рейкманса и А. Г. Лундина на рассматриваемую проблему, в примечании<sup>14</sup> к этой же стр. 143: «LuRyNDCh, стр. 413; ср. J. Ryckmans, *BiOr*, XXI, 1964, 1/2, стр.

<sup>1</sup> См. А. Г. Лундин, К дискуссии о сабейском эпонимате (Ответ Г. М. Бауэру), ВДИ, 1968, № 1 (далее — «Ответ»), стр. 120 сл.; Г. М. Бауэр, Некоторые проблемы эпонимата в древней Южной Аравии, ВДИ, 1967, № 2 (далее — БаНПЭД), стр. 124—147.

<sup>2</sup> ВДИ, № 3, 1966 (далее — ЛудССЭ).

<sup>3</sup> См. БаНПЭД, стр. 142 и прим. 104, 105.