

в упадок. Поэтому римские всадники были заинтересованы в проведении военной реформы²⁸. Однако то сопротивление, которое всадники оказали аграрному законопроекту Тиберия Гракха (Vell., II, 3, 2; Liv., Erit. 58), ясно показывает, что они не желали связывать военную реформу с аграрной.

Характерно, что именно Цицерон, неоднократно подчеркивавший свою тесную связь с римскими всадниками (см., например, Fam. V, 6; Q. Fr. I, 1, 6; ср. также Q. Cic., Comm. pet. I, 3; VIII, 33; 50—53), видит в Сципионе Эмилиане свой политический идеал, своего политического предшественника. Именно этим можно объяснить, что свои политические взгляды, выраженные в трактате «О государстве», Цицерон влагает в уста Сципиона Эмилиана. Те мирные, «конституционные» методы борьбы с правительством, которые заставили Цицерона считать Сципиона Эмилиана идеальным политическим деятелем прошлого, также характерны именно для борьбы всадников с сенатом. Вот что говорит у Саллюстия Гай Меммий — один из признанных политических лидеров всадников²⁹: «Я вовсе не призываю вас к тому, чтобы вы вооруженные выступили против несправедливостей, как часто делали ваши предки. Не нужно ничего при помощи насилия и сепсисей; необходимо, чтобы они сами нашли гибель в своем образе действий» (Sall., Jug. 31, 6)³⁰. Если вспомнить, что Гай Меммий принадлежал к ближайшему окружению Гая Мария³¹, а Гай Марий, в свою очередь, принадлежал к «кружку» Сципиона Эмилиана, который, по словам Плутарха (Mar. 3), видел в нем своего политического преемника, то можно со значительной долей уверенности предполагать наличие тесной связи разрушителя Карфагена³² и его единомышленников с римскими всадниками.

Б. П. Селецкий

SCIPIO THE YOUNGER'S PART IN UNLEASHING THE JUGURTHINE WAR AND THE POLITICAL TENDENCY OF HIS CIRCLE

by B. P. Seletsky

The article concerns an event in the political struggle which flared up in connection with the introduction of Marius's military reform. Analysis of the sources makes it possible to state that the «circle» of Scipio Aemilianus gave support to Jugurtha, the leader of the anti-Roman party in Numidia, in his claims to the Numidian throne. This support would at first glance appear to have been antipatriotic in character, since it was aimed at the outbreak of a civil war in Numidia which might result in transforming Numidia, then a vassal of Rome, into an independent state and make necessary the military intervention of Rome in Numidia. In provoking a civil war in Numidia Scipio and his political associates expected that intervention would result in a difficult war between Rome and Numidia in the course of which the optimates, who controlled the Roman government, would be forced to put through a military reform, a measure they had been evading for political and economic reasons. Scipio differed from some members of his circle on the question of when

²⁸ Характерно, что когда Марий приступал к проведению в жизнь своего проекта военной реформы, его поддерживали именно всадники (Sall., Jug. 64, 5).

²⁹ САН, IX, стр. 171; G. M. Bloch, Aemilius Scaurus, Université de Paris: Bibliothèque de la Faculté des Lettres, XXV, 1909, стр. 52; T. Rice Holmes, The Roman Republic and the Founder of the Empire, I, 1923, стр. 36.

³⁰ Эта речь считается кратким изложением многих речей, произнесенных Гаем Меммием во время Югуртинской войны (см. Bloch, ук. соч., стр. 52).

³¹ См. E. Bardeny, Das sechste Konsulat des Marius oder das Jahr 100 in der römischen Verfassungsgeschichte, Diss., Rostock, 1884, стр. 53 сл.

³² Следует отметить, что полное уничтожение такого торгового центра, как Карфаген, соответствовало интересам прежде всего римских всадников (см. Моммзен, История Рима, II, стр. 27).

it would be best for the civil war in Numidia to break out. Some members of the circle wanted Jugurtha to start action immediately after the conclusion of the Numantian war. Scipio persuaded them that action should be postponed to a later date, since an immediate move by Jugurtha would play into the hands of the Gracchian populares who were gaining strength then in Rome. Scipio did not himself reap the fruits of his far-sighted policy: he died before the Jugurthine war, which led to the introduction of military reform. The reform was put through by Gaius Marius, whom Scipio Aemilianus looked upon as his political successor and heir. The political position and tactics of Scipio Aemilianus and his circle coincided with the political position of the Roman knights.

ГРЕЧЕСКИЕ РУКОПИСИ БИБЛИОТЕКИ МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Коллекция греческих рукописей Научной библиотеки Московского университета состоит из четырех манускриптов. Начало этому собранию было положено в 1805 г., когда стараниями попечителя университета М. Н. Муравьева университетской библиотеке были переданы в дар два греческих кодекса X и XV вв. (греч. 1 и греч. 3), приобретенные в Париже и привезенные в Петербург знаменитым коллекционером рукописей П. П. Дубровским¹. В 1846 г. к этим двум кодексам присоединился Апостол XI в. (греч. 2)². Наконец, совсем недавно, в феврале 1965 г., Отделом рукописей и редких книг библиотеки МГУ была приобретена еще одна греческая рукописная книга конца XVII в. (греч. 4), принадлежавшая прежде частному собранию В. В. Величко³.

Такова вкратце история этой маленькой коллекции⁴. Обратимся к описанию самих рукописей.

* * *

¹ См. заметку «О двух греческих рукописях, присланных недавно в подарок в библиотеку Императорского Московского университета», «Московские ученые ведомости», 1805, № 9, стр. 71—72. С. А. Белокуров ошибается, говоря, что университетская библиотека «вся сгорела в 1812 г., так что то собрание греческих рукописей, которая в ней имеется, составлено после 1812 г.» (С. А. Белокуров, О библиотеке московских государей в XVI столетии, М., 1898, стр. 187 сл.). О П. П. Дубровском см. Т. В. Лунова, Собрание рукописей П. П. Дубровского в Гос. Публичной библиотеке им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, ВИ, 1952, № 8, стр. 150—154; М. П. Алексеев, Из истории рукописных собраний, в кн. «Непзданные письма иностранных писателей XVIII—XIX вв.», М.—Л., 1960, стр. 36—62; Т. П. Воронова, Французские средневековые книги в собрании Гос. Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (из истории средневековых библиотек и коллекций), СВ, XXII, 1962, стр. 258—266.

² «Отчет о состоянии и действиях Императорского Московского университета за 1845—46 академический и 1846 гражданский годы», стр. 33. М. Фогель — В. Гардтхаузен неверно считал Апостол 1072 г. принадлежавшим университету еще до 1812 г. и спасенным вместе с двумя названными выше рукописями при пожаре Москвы. См. M. Vogel, V. Gardthausen, Die griechischen Schreiber des Mittelalters und der Renaissance, Lpz, 1909 (XXXIII. Beiheft zum Zentralblatt für Bibliothekswesen), стр. 317, прим. 3.

³ Валерий Вадимович Величко (1874—1956), московский врач, владелец обширного собрания книг и рукописей XIV—XX вв. Большое число славянских рукописей приобретено университетской библиотекой в 1961—1965 гг. у наследника В. В. Величко — Николая Кирилловича Величко. Часть их описана в кн. «Славянорусские рукописи XIII—XVII вв. Научной библиотеки им. А. М. Горького Московского гос. университета (описание)», сост. Э. И. Кочкова, М., 1964.

⁴ С. А. Белокуров (ук. соч., стр. 187), ссылаясь на Х. Ф. Маттеи, говорит, что в библиотеке Московского университета была греческая рукопись Нового Завета. Однако никакого точного указания на работы Х. Ф. Маттеи при этом не делается, и нам остается лишь предполагать, что имеется в виду «Novum Testamentum graece...», ed.

Греч. I. X в. (лл. 203 *—209—XII в.), пергамен, 206 лл. 260 × 180.

Сборник.

1. (лл. 1—83 об.) Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου εἰς τὴν πρώτην ἡμέραν τῆς ἑξαήμερου. Κύριε εὐλόγησον. *Нач.* Ἐν ἀρχῇ ἐποίησεν ὁ θεὸς τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν. (лл. 9 об. — 18 об.) Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου εἰς τὴν α' ἡμέραν τῆς ἑξαήμερου. Ὁμιλία δευτέρα. *Нач.* Μικροῖς ἔωθεν ἐνδιατρίψαντες ρήμασιν. (лл. 18 об. — 28 об.) Ὁμιλία τρίτη. Κύριε εὐλόγησον. *Нач.* Τὰ τῆς πρώτης ἡμέρας ἔργα. (лл. 28 об. — 35) Ὁμιλία τετάρτη. *Нач.* Εἰσι τινὲς πόλεις. (лл. 35 об. — 45) Ὁμιλία ε'. *Нач.* Καὶ εἶπεν ὁ θεὸς ἑλᾶσθε τράτω. (лл. 45—58) Ὁμιλία ἕκτη. *Нач.* Τῶν ἀθλητῶν θαυτήν. (лл. 58—65 об.) Ὁμιλία ἑβδόμη. *Нач.* Καὶ εἶπεν ὁ θεὸς ἑξαγαγέτω τὰ ὕδατα. (лл. 65 об. — 75) Ὁμιλία η'. *Нач.* Καὶ εἶπεν ὁ θεὸς ἑξαγαγέτω ἡ γῆ. (лл. 75—83 об.) Ὁμιλία ἐνάτη. Κύριε εὐλόγησον. *Нач.* Πῶς ὁμῖν ἡ ἐωθινή τῶν λόγων τράπεζα... Ἀμήν. Λόγος θ'. Τέλος τῶν τοῦ ἁγίου Βασιλείου ρημάτων.

Текст см. PG 29, 3—208.

2. (лл. 83 об. — 153 об.) Τῷ ἀδελφῷ τῷ δοῦλῳ τοῦ θεοῦ Πέτρῳ ἐπισκόπῳ Γρηγόριος ἐπίσκοπος Νύσης. *Нач.* Εἰ ταῖς διὰ τῶν χρημάτων τιμαῖς. (лл. 85—86). Содержание данного сочинения. (лл. 86 об. — 88 об.) Ἐν ᾧ τίς ἐστι μερικὴ περὶ τοῦ κόσμου φυσιολογία, καὶ τίς ἀβροτέρα διήγησις περὶ τῶν προγεγονότων τῆς τοῦ ἀνθρώπου γενέσεως. *Нач.* Αὕτη ἡ βίβλος γενέσεως. (лл. 88 об. — 89) Διὰ τί τελευταῖος μετὰ τὴν κτίσιν ὁ ἀνθρώπος. *Нач.* Οὕτω γὰρ τὸ μέγα τοῦτο. (лл. 89—90) Ὅτι τιμιωτέρα πάσης τῆς φαινομένης κτίσεως ἡ τοῦ ἀνθρώπου φύσις. *Нач.* Ἀξίον δὲ μνηδὲ τοῦτο. (лл. 90—90 об.) Ὅτι διὰ πάντων ἐπισημαίνει τὴν ἀρχικὴν ἐξουσίαν ἡ τοῦ ἀνθρώπου κατασκευή. *Нач.* Καθάπερ γὰρ ἐν τῷ βίῳ τούτῳ. (лл. 90 об. — 91) Ὅτι ὁμοίωμα τῆς θείας βασιλείας ὁ ἀνθρώπος. *Нач.* Τόδε δὲ θεῖον κάλλος. (лл. 91—92) Ἐξέτασις τῆς τοῦ νοῦ πρὸς τὴν φύσιν συγγενείας, ἐν ᾗ καὶ ἐκ παρόδου τὸ τῶν ἀνομοίων ἐλέγχεται δόγμα. *Нач.* Καί με μνηδεῖς. (лл. 92—93 об.) Διὰ τί γυμνὸς τῶν ἐκ φύσεως ὀπλων τε καὶ προκαλυμμάτων ὁ ἀνθρώπος. *Нач.* Ἀλλὰ τί βούλεται. (лл. 93 об. — 100 об.) Διὰ τί ὀρθιον τοῦ ἀνθρώπου τὸ σχῆμα, καὶ ὅτι διὰ τὸν λόγον αἱ χεῖρες, ἐν ᾗ τίς καὶ περὶ διαφορᾶς ψυχῶν φιλοσοφία. *Нач.* Ὁρθιον δὲ τοῦ ἀνθρώπου. (лл. 100 об. — 101 об.) Ὅτι ὀργανικὸν κατασκευάσθη τοῦ ἀνθρώπου τὸ σῶμα πρὸς τὴν τοῦ λόγου χρεῖαν. *Нач.* Ἐπειδὴ τοῖνον θεοειδῆ. (лл. 101 об. — 103) Ὅτι διὰ τῶν αἰσθήσεων ὁ νοῦς ἐνεργεῖ. *Нач.* Οὕτω τοῖνον τοῦ νοῦ. (лл. 103 — 104) Ὅτι ἀθεώρητος ἡ τοῦ νοῦ φύσις. *Нач.* Τί τοῖνον ἐστίν. (лл. 104 — 107) Ἐξέτασις, ἐν τίνι τὸ ἡγεμονικὸν νομιστέον ἐν ᾗ καὶ περὶ δακρύων καὶ γέλωτος φυσιολογία. *Нач.* Σιγάτω τοῖνον. (лл. 107 — 108 об.) Θεωρημά τι φυσικῶν (sic) περὶ τῆς κατὰ τὴν ὕλην καὶ τὴν φύσιν καὶ τὸν νοῦν κοινωνίας. *Нач.* καὶ μοι δοκεῖ (ср. PG 44, 161 с). (лл. 108 об. — 113 об.) Περὶ ὕπνου καὶ χάσμεως καὶ ὀνείρων ἀντιλογία. *Нач.* Ἡ ὕλική καὶ ῥωδῆς. (лл. 113 об. — 114) Ὅτι οὐκ ἐν μέρει τοῦ σώματος ὁ νοῦς ἦνεται, καὶ διάκρισις τῶν τε σωματικῶν καὶ τῶν ψυχικῶν κινήματων. *Нач.* Ἀλλὰ πολὺ τῶν προκειμένων. (лл. 114 — 115) Ὅτι κυρίως ψυχὴ ἡ λογικὴ καὶ ἐστὶ καὶ λέγεται, αἱ δὲ ἄλλαι ὁμωνύμως κατονομάζονται. Ἐν ᾗ καὶ τὸ διαπαντὸς τοῦ σώματος διήκειν τὴν τοῦ νοῦ δύναμιν, καταλλήλως ἐκάστῳ μέρει προσαπτομένην. *Нач.* Εἰ δὲ τινα τῆς κτίσεως. (лл. 115 об. — 119 об.) Θεωρία τοῦ θείου ῥητοῦ εἰπόντος. „Ποιήσωμεν ἄνθρωπον κατ' εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν ἡμετέραν“. Ἐν ᾗ ἐξετάζεται, τίς ὁ τῆς εἰκόνης λόγος, καὶ εἰ ὁμοιοῦται τῷ μακαρίῳ τε καὶ ἀπαθεῖ τὸ ἐμπαθὲς καὶ ἐπικαιρον, καὶ πῶς ἐν τῇ εἰκόνι τὸ ἄρρεν καὶ τὸ θῆλυ, ἐν τῷ

Chr.-Fr. Matthaei. В III томе этого издания (Ronneburgi, 1807), в Appendix (стр. 98), действительно упоминается Codex apocalypseos Universitatis Mosquensis, но под этим названием скрывается отрывок из Апокалипсиса, содержащийся на лл. 203*—209 об. рукописи греч. 1. Если С. А. Белокуров имел ввиду именно это место у Маттеи, тогда его сведение о принадлежности университета в конце XVIII — начале XIX в. (время работы Х. Ф. Маттеи в Москве) греческой рукописи Нового Завета следует признать ошибочным. С. А. Белокуровым же (там же, стр. 188) и опять без всяких точных ссылок и подробностей указывается как принадлежащая университетской библиотеке в конце XIX в. греческая рукопись 1790 г. Нам не удалось обнаружить никаких следов существования этого манускрипта.

πρωτοτύπῳ τούτων οὐκ ὄντων. *Нач.* Ἀλλ' ἐπαναλάβωμεν πάλιν. (лл. 119 об.—121) Τί χρῆ λέγειν πρὸς τοὺς ἐπαποροῦντας, εἰ μετὰ τὴν ἁμαρτίαν ἢ παιδοποιῖα, πῶς ἂν ἐγένοντο αἱ ψυχαί, εἰ ἀναμάρτητοι διεμείναν οἱ ἐξ ἀρχῆς ἄνθρωποι. *Нач.* Μᾶλλον δὲ πρὶν τὸ προκείμενον. (лл. 121—123 об.) 'Οτι τὰ ἄλογα ἐν ἡμῖν πάθη ἐκ τῆς πρὸς τὴν ἄλογον φύσιν συγγενείας τὰς ἀφορμὰς ἔχει. *Нач.* Οἶμαι γὰρ ἐκ τῆς ἀρχῆς. (лл. 123 об.—124 об.) Πρὸς τοὺς λέγοντας, πάλιν ἐν βρώσει καὶ πόσει τῶν ἐλπίζομένων ἀγαθῶν τὴν ἀπόλαυσιν εἶναι, διὰ τὸ ἐξ ἀρχῆς ἐν τῷ παραδείσῳ γεγράφθαι διὰ τούτων τῶν (sic) ἀνθρώπων ζῆν. *Нач.* Ἀλλ' ἴσως τις. (лл. 124 об.—126) Τίς ἢ ἐν τῷ παραδείσῳ ζωὴ καὶ τί τὸ ἀπηγορευμένον ἐκεῖνο ἐστίν. *Нач.* Τί οὖν ἐκεῖνόν ἐστιν. (лл. 126—127 об.) 'Οτι ἡ ἀνάστασις οὐ τοσοῦτον ἐκ τοῦ κηρύγματος τοῦ γραφικοῦ, ὅσον ἐξ αὐτῆς τῆς τῶν πραγμάτων ἀνάγκης ἀκολούθως ἐλπίζεται. *Нач.* Ἀλλ' οὐχ οὕτως ἐστίν. (лл. 127 об.—130 об.) Πρὸς τοὺς λέγοντας, εἰ καλὸν τι καὶ ἀγαθὸν ἡ ἀνάστασις, τί οὐχὶ ἤδη γέγονεν, ἀλλὰ χρόνων τιτὶ περιόδους ἐλπίζεται. *Нач.* Ἀλλὰ τῆς ἀκολουθίας. (лл. 130 об.—131 об.) 'Οτι ὁ τὴν ἀρχὴν τῆς τοῦ κόσμου συστάσεως ὁμολογῶν, ἀναγκάτως καὶ περὶ τοῦ τέλους συνθήσεται. *Нач.* Εἰ δὲ τις τὴν νῦν τοῦ κόσμου φορὰν. (лл. 131 об.—132 об.) Ἀντιρρήσεις πρὸς τοὺς λέγοντας συναΐδιον τῷ θεῷ τὴν ὕλην. *Нач.* Οὐδὲ γὰρ ἔξω. τῶν. (лл. 132 об.—137) Πῶς ἂν τις καὶ τῶν ἐξωθεν προσαχθεῖη πιστεῦσαι τῇ γραφῇ περὶ τῆς ἀναστάσεως διδασκούσης (sic). *Нач.* Ἀλλ' ἴσως τις πρὸς τὰ διαλυθέντα. лл. 137 об.—138) 'Οτι οὐκ ἔξω τοῦ εἰκότος ἡ ἀνάστασις. *Нач.* Ἀλλ' εἰσὶ τινες. лл. 138—140) 'Οτι δυνατόν ἐστιν εἰς τὰ τοῦ παντὸς στοιχεῖα τοῦ ἀνθρωπίνου σώματος ἀναλυθέντος, πάλιν ἐκ τοῦ κοινοῦ τὸ ἴδιον ἐκάστῳ ἀποσωθῆναι. *Нач.* Ἀλλὰ τυχὸν πρὸς τὰ στοιχεῖα. (лл. 140—142) Πρὸς τοὺς λέγοντας προουφιστάναι τῶν σωμάτων τὰς ψυχὰς, ἢ τὸ ἐμπλασθῆναι πρὸ τῶν ψυχῶν διέπλασται (sic) τὰ σώματα. Ἐν ᾧ τίς καὶ ἀνατροπὴ κατὰ τὰς μετεμψυχώσεις μυθοποιῖας. *Нач.* Τάχα γὰρ οὐκ ἔξω. (лл. 142 об.—145) Κατασκευὴ τοῦ μίαν καὶ σεῖς μυθοποιῖας. *Нач.* Τάχα γὰρ οὐκ ἔξω. (лл. 142 об.—145) Κατασκευὴ τοῦ μίαν καὶ τὴν αὐτὴν ψυχὴν τε καὶ σῶματι τὴν αἰτίαν τῆς ὑπάρξεως εἶναι. *Нач.* Μῆδ' αὖ πάλιν οἰονεῖ (ср. PG 44, 233 C—D). (лл. 145—153 об.) Θεωρία τις ἱατρικωτέρα τῆς τοῦ σώματος ἡμῶν κατασκευῆς δι' ὀλίγων. *Нач.* Ἀλλὰ τὴν μὲν ἀκριβῆ... Ἀμήν.

Текст см. PG 44, 125 A—256 C.

3. (лл. 154—187 об.) Γρηγορίου ἐπισκόπου Νύσης πρὸς Πέτρον ἀδελφὸν αὐτοῦ εἰς τὴν 'Εξαήμερον. Κύρις εὐλόγησον. *Нач.* Τί ταῦτα ποιεῖς, ὦ ἄνθρωπε τοῦ θεοῦ... Ἀμήν.

Текст см. PG 44, 61 A—124 C.

4. (лл. 188—203 об.) Πέτρου χριστιανοῦ καὶ ὀρθοδόξου Ἀλεξανδρέως ἐκθεσις χρόνων ἐν συντόμῳ ἀπὸ Ἀδάμ ἕως νῦν. *Нач.* Ἀδὰμ καὶ Εὐὰ ἡ γυνὴ αὐτοῦ... μετὰ θάνατον τοῦ πατρὸς αὐτῶν Βασιλείου.

Текст см. З. Г. Самодурова, Хроника Петра Александрийского, ВВ, XVIII, 1961, стр. 180—197.

5. (лл. 203 *—209 об.) *Фрагмент Апокалипсиса.* *Нач.* ἔφυγε καὶ ὄρη (XVI 20), κοιν. μετὰ πάντων τῶν ἁγίων αὐτοῦ. Ἀμήν. (XVII 21) ⁵.

По нумерации XVIII в. рукопись состоит из 209 лл. Однако при пагинации произошла ошибка: следующий после л. 95 лист был помечен цифрой 100 (при этом в тексте никакого пропуска нет и думать о выпадении лл. 96—99 нельзя). Два листа 203: 203 и 203 *. Таким образом, в рукописи сейчас 206 лл. Еще в XVIII в. кодекс заканчивался отрывком из Апокалипсиса, как сейчас, а фрагментом жития Григория Аграгантского, писанным на одном листе унциалом VIII в. По-видимому, в начале XIX в., до 1805 г., произошло отделение от рукописи этого последнего листа, хранящегося ныне в ГПБ под шифром греч. 30 ⁶. Счет тетрадей произведен рукой XIII—XIV вв., отметившей в кодексе наличие 28 кватернионов (тетради 23 и 28 состоят из семи листов, а 26 и 27 отсутствуют в рукописи). Сигнатуры проставлены на нижнем поле (ближе к центру) лицевой стороны первого и оборота последнего листа каждой тетради (нет сигнатуры лишь на л. 1).

⁵ Описание этой части рукописи см. также К. Тгеu, Die griechischen Handschriften des Neuen Testaments in der UdSSR. Eine systematische Auswertung der Texthandschriften in Leningrad, Moskau, Kiev, Odessa, Tbilisi und Erevan, B., 1966, стр. 331 сл.

⁶ Самодурова, ук. соч., стр. 153.

Кодекс писан двумя писцами: первый (X в.) — лл. 1—203 об., второй (XII в.) — лл. 203*—209 об. З. Г. Самодурова, исследовавшая входящую в состав нашей рукописи Хронику Петра Александрийского, определила, что университетский кодекс (исключая лл. 203*—209) писан той же рукой, что и рукопись № 33 монастыря Иоанна Богослова на Патмосе⁷. Патмосский манускрипт, снабженный точной датой (941 г.), имеет колофон с именами писавших рукопись скрипторов. Это — Николай монах и его сын Даниил из Реджио в Калабрии⁸. К сожалению, переписчики не указали, какую именно часть работы выполнил каждый из них, однако по таблицам альбома К. и С. Лейк нетрудно заметить, что первый писец (табл. 30 и 33) — замечательный каллиграф, опытный и тонкий мастер, тогда как второй (табл. 31—32) — начинающий копист, с еще не выработанной твердостью и стабильностью написания букв, старательно подражающий приемам той школы письма, которую с честью представляет его коллега.

Рукопись университетской библиотеки написана рукой *первого* писца патмосского кодекса⁹; тем самым с несомненностью устанавливается место ее появления на свет — Южная Италия¹⁰.

Писец X в.: пергамен средней толщины, очень гладкий, хорошей выделки; разлиновка типа I,1 с; объем текста 180 × 110, 29—30 строк; сигнатуры отсутствуют; чернила коричневые; буквы, как правило, расположены на линейке, но очень часто линейка пронизывает строку; в заставках, концовках и инициалах используются кино-варь и желтая краска.

Писец XII в.: пергамен толстый; разлиновка типа II,4b с дополнительной одинарной линией на верхнем поле; объем текста 175 × 137, 29 строк; сигнатур нет; чернила темнокоричневые; буквы подвешены к линейке; украшений нет.

Красный сафьяновый переплет начала XIX в. с тисненой золотом надписью на верхней крышке: *Universitati Mosquensi proprium*.

Пометы: 1) начало XIII в. (л. 1, верхнее поле): βιβλίον τῆς τρίτης Θέσεως κ11; 2) начало XIX в. (там же): *Sti Basilii Exaetaeagon*; 3) начало XIX в. (защитный лист у нижней крышки переплета) — начало и конец фрагмента Апокалипсиса на лл. 203*—209 об.

Рукопись уникальна: в ее составе — единственный дошедший до нашего времени список Хроники Петра Александрийского.

История рукописи. Кодекс получил жизнь в Южной Италии, в Реджио (Калабрия). Он вышел из-под пера Николая монаха или его сына Даниила. По-видимому, в конце X в. рукопись попала на Афон, в Лавру св. Афанасия, где в начале XIII в. была помещена в Лаврской библиотеке шифром (помета на л. 1), закрепившим за ней 20 место на III полке¹². В XIII—XIV вв. книга читалась и комментировалась лаврнотами, о чем свидетельствуют многочисленные маргинальные пометки и глоссы. В 1647 г. рукопись в числе нескольких десятков греческих манускриптов была куплена в Лавре и отправлена в Париж для пополнения библиотеки П. Сегье¹³. В 1715 г. была описана — в составе каталога коллекции герцога Куалена — Б. Монфоконом¹⁴. В конце XVIII в. привезена П. П. Дубровским из Парижа в Петербург и в 1805 г. подарена Московскому университету.

⁷ Сердечно благодарим З. Г. Самодурову за эти важные для нашей работы сведения.

⁸ K. and S. Lake, *Dated Greek Minuscule Manuscripts to the Year 1200*, I, Boston, 1934, табл. 28—34, стр. 14.

⁹ G. Cereteli — S. Sobolevski, *Exempla codicum graecorum litteris minusculis scriptorum annorumque notis instructorum*, I, Codices Mosquenses, Mosquae, 1911, табл. III.

¹⁰ Р. Девреесс считает эту рукопись одним из лучших представителей «тирренского» типа греческих рукописей Южной Италии. См. R. Devreesse, *Les manuscrits grecs de l'Italie méridionale, Città del Vaticano*, 1955 (*Studi e Testi*, 183), стр. 29.

¹¹ К. Трей (ук. соч., стр. 331), приводя эту помету, ошибается: βιβλίον τῆς τρίτης Θέσεως i.

¹² См. нашу работу «Библиотека Лавры св. Афанасия на Афоне в X—XIII вв.», ПС, вып. 17 (1967).

¹³ H. Omont, *Missions archéologiques françaises en Orient aux XVII^e et XVIII^e siècles*, I, P., 1902, стр. 4—19.

¹⁴ B. de Montfaucon, *Bibliotheca Coisliniana, olim Segueriana ...*, Parisiis, 1715, стр. 292.

* * *

Греч. 2. 1072 г., пергамен, 398 лл., 111 × 87 (67 × 44), 18 строк.

Апостол.

1. (лл. 1 — 99 об.) Πράξεις τῶν ἀποστόλων. Лакуны: а) после л. 2: 1,16 ἔδει — 2,11 ταῖς; б) после л. 28: 9,12 καὶ² — 22,1 οὐδαίους; в) после л. 34: 10,38 εὐεργετῶν — 48 αὐτόν. (лл. 100 — 103 об.) Ὑπομνήματα καὶ καθολικῆς. (лл. 100 — 120) Πέτρου ἐπιστολὴ α. (лл. 120 — 126 об.) Πέτρου ἐπιστολὴ β'. (лл. 127 — 135 об.) Ὑπομνήματα Ἰωάννου α. Лакуна после л. 128: 2,7 ἐστίν — 17 δέ. (лл. 136 об. — 138) Ὑπομνήματα Ἰωάννου β'. (лл. 138 — 139) Ὑπομνήματα Ἰωάννου [γ']. (лл. 139 об. — 141 об.) Ὑπομνήματα Ἰούδα. Лакуна после л. 141: 19 μὴ — 25 ἀμὴν. (лл. 142 — 179 об.) Πρὸς Ῥωμαίους ἐπιστολὴ. (лл. 179 об. — 214) Πρὸς Κορινθίους α. (лл. 214 об. — 238 об.) Πρὸς Κορινθίους β'. (лл. 239 — 250 об.) Πρὸς Γαλάτας. (лл. 251 — 263 об.) Πρὸς Ἐφεσίους. (лл. 264 — 272 об.) Πρὸς Φιλιππησίους. (лл. 273 — 280 об.) [Πρὸς Κολοσσαίους]. Лакуна после л. 272: 1,1 — 8 ἡμῖν. (лл. 281 — 288 об.) Πρὸς Θεσσαλονικεῖς α. Лакуна после л. 288: 5,19 τὸ πνεῦμα — 5,28 ἀμὴν. (лл. 289 — 292) [Πρὸς Θεσσαλονικεῖς β']. Лакуна перед л. 289: 1,1 — 1,3 εὐχαριστεῖν. (лл. 292 — 301 об.) Πρὸς Τιμόθεον α. (лл. 302 — 308 об., 310) Πρὸς Τιμόθεον β'. (лл. 310 об. — 314 об.) Πρὸς Τίτον α. Лакуна после л. 312: 1,13 αὐτοῦς — 2,9 δεσπότης. (лл. 315 — 315 об.) [Πρὸς Φιλιμόνα]. Лакуна перед л. 315: 1 — 10 ἐ [μοῦ]. (лл. 316 об. — 346 об.) Πρὸς Ἑβραίους.

2. (лл. 347 — 397 об.) Ἀποκάλυψις τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Θεολόγου.

Текст Апостола — Soden I^c, Апокалипсиса — Soden K¹⁵. Рукопись группы а — Codices, а 116¹⁶.

398 лл. по нумерации XIX в.; л. 139 приплетен после л. 141, л. 309 должен следовать за л. 290; лл. 311, 316, 398 — 398 об. — чистые. Счет тетрадей для Апостола (44 тетради) и Апокалипсиса (7 тетрадей) отдельный. Сигнатуры, поставленные писцом (тетради 2 — 21, 32, Апокалипсис 1), расположены на первом и обороте последнего листа тетради, на ближней к корешку вертикальной линии разлиновки. Сигнатуры, поставленные другой рукой (тетради 22 — 31, 33 — 44; Апокалипсис 2 — 6), расположены в нижнем правом углу оборотной стороны последнего листа каждой тетради. Все тетради, кроме 1, 44 и Апокалипсиса 7 (бнионы), 17 (терпнов), 13 (9 лл.), 30, 31, 34, 35, 43 (квиныоны), — кватерныоны. В 5 кватерныоне отсутствуют 2 листа, в тетрадах 17, 19, 35, 37, 40 нет по одному листу.

Весь кодекс писан одним писцом, оставившим на л. 346 об. следующую запись: Ὑπελειώθη ἡ παροῦσα βίβλος/μηνὶ αὐτοῦστω ε' ἡμέρα β' ἰνδικτιῶνος ἰ/προστάξει τοῦ κραταίου καὶ ἁγίου ἡμῶν βασιλέως κυροῦ Μιχαὴλ τοῦ Δοῦκα/γραφεῖσα παρ' ἐμοῦ Μιχαὴλ βασιλικοῦ νοταρίου τοῦ Πανεργῆ: ἔτους, ςϥ¹⁷.

Разлиновка типа I,1 с; пергамен тонкий, прекрасной выделки; чернила светлоричи. невые; буквы подвешены к линейке; многочисленные миниатюры, заставки, инициалы; их описание см.: Арх. Амфилохий, О миниатюрах и украшениях в греческих рукописях Императорской Публичной библиотеки, одной рукописи 1072 г. Библиотеки Императорского Московского университета и одной из библиотек г. Норова, хранящейся в Московском Публичном музее, М., 1870, стр. 22 — 27; Арх. Амфилохий, Палеографическое описание греческих рукописей XI и XII вв. определенных лет, т. II, М., 1880, стр. 52 — 54; М. В. Алпатов, Царьградские миниатюры Апостола 1072 г. М., 1909, стр. 1195.

Переплет — доски XV — XVI вв., обтянутые золотым атласом конца XVI — начала XVII в.¹⁸

¹⁵ Н. F. v. Soden, Die Schriften des Neuen Testaments, I. Teil, III. Abt., B., 1910, стр. 1688, 1841, 1932, 2043.

¹⁶ Там же, т. I, B., 1902, стр. 220; C. R. Gregory, Textkritik des Neuen Testaments, Lpz., 1909, стр. 1195.

¹⁷ Фогель — Гардтхаузен (ук. соч., стр. 317) ошибочно указывают дату рукописи: 1042 г.

¹⁸ Этим определением мы обязаны М. В. Щепкиной и Т. Н. Протасевой (Гос. Исторический музей).

Помет и записей, кроме указанного колофона, нет. На л. 397 об. — монограмма: $\text{Κόριε βοήθει Μιχαήλ δεσπότη τῷ Δοῦχα}$.

Рукопись неоднократно привлекалась для исследования и воспроизведения почерка и миниатюр. Кроме указанных работ арх. Амфилохия и М. В. Алпатова, см. Cereteli — Sobolevski, ук. соч. I, табл. 20; M. Alpatov, Un nuovo monumento di miniatura della scuola constantinopolitana, «Studi bizantini», 2, Roma, 1927, стр. 103—108; В. Н. Лазарев, История византийской живописи, I, 1947, стр. 109, табл. XXIV; II, М., 1948, табл. 132 а—б, 134 а—г, 135 а.

Апостол университетской библиотеки принадлежит к группе иллюминированных рукописей, созданных в 60—70-е гг. XI столетия в Константинополе и характеризующих высокую ступень развития книжной иллюстрации греческого средневековья¹⁹. Он вышел из царского скриптория, где по повелению императора Михаила VII Дуки (1071—1078 гг.) над ним трудился βασιλικὸς νοτάριος Михаил. Если не считать Гомплий Григория Назпаззина в Лондоне (Arundel 549)²⁰, московский Апостол является единственной до сих пор известной рукописью, вышедшей из-под пера замечательного царского книгописца.

Какова судьба Апостола? К сожалению, сказать что-либо определенное о жизни рукописи до середины XIX в. пока невозможно. Существует легенда (возникшая, по-видимому, не раньше второй четверти нашего столетия), связывающая Апостол с именем Софьи Палеолог²¹. Мы не видим, однако, ни малейшего повода для подобного предположения. Единственным достоверным фактом в биографии нашей рукописи, кроме данных пометы писца, является сведение о приобретении Апостола университетской библиотекой в 1846 г.²²

* * *

Греч. 3. XV в., пергамен, 124 л., 225 × 154 (165—160 × 100), 26—28 строк. Речи аттических ораторов, преимущественно Лисия.

1. (лл. 1—6) Λυσίου ὑπὲρ τοῦ Ἐρατοσθένους φόνου ἀπολογία. Нач. Περί πολλοῦ ἀν ποιησαίμην. (лл. 6—15) Λυσίου ἐπιτάφιος τοῖς Κορινθίων βοήθοις. Нач. Εἰ μὲν ἤγοῦμαι. (лл. 15—20) Λυσίου πρὸς Σίμωνα ἀπολογία. Нач. Πολλὰ καὶ δεινὰ συνειδώς. (лл. 20—22). Λυσίου περὶ τραύματος ἐκ προνοίας, περὶ οὗ καὶ πρὸς ὕν. Нач. Θαυμαστὸν γε, ὦ βουλῇ. (лл. 22—22 об.) Ὑπὲρ Καλλίου ἱεροσυλίας ἀπολογία. Нач. Εἰ μὲν περὶ ἄλλου τινός. Кон. μνηστάντες. (лл. 23 об.—28 об.) [Κατὰ Ἀνδοκίδου ἀσεβείας] Нач. . . . πον, ἐκ τοῦ ρόπτρου. (лл. 28 об.—32 об.) Ἀρεοπαγίτη ὑπὲρ τοῦ σηκοῦ ἀπολογία. Нач. Прότερον μὲν, ὦ βουλῇ. (лл. 33—35) Κατηγορία πρὸς τοὺς συνουσιαστὰς καχολογιῶν. Нач. Ἐπιτήδιόν μοι. (лл. 35—36 об.) ἸΛυσίου λόγος ὑπὲρ τοῦ στρατιώτου. Нач. Τί ποτε διανοηθέντες. (лл. 37—39 об.) Κατὰ θεομνήστου. Нач. Μαρτύρων μὲν οὐκ ἀπορίαν. (лл. 39 об.—40 об.) Κατὰ θεομνήστου λόγος δεῦτερος. Нач. Ὅτι τὸν πατέρα. (лл. 40 об.—51) Κατὰ Ἐρατοσθένους τοῦ γενομένου τῶν λ', ὃν αὐτὸς εἶπε Λυσίας. Нач. Οὐκ ἄρξασθαί μοι. (лл. 51—60 об.) Κατὰ Ἀγοράτου ἐνδείξεως. Нач. Προσῆκει μὲν. (лл. 60 об.—65 об.) Κατὰ Ἀλκιβιάδου λειποταξίου. Нач. Ἠγοῦμαι, ὦ ἄνδρες δικασταί. (лл. 65 об.—67) Κατὰ Ἀλκιβιάδου ἀστρατίας. Нач. Ἐγὼ μὲν, ὦ ἄνδρες δικασταί. (лл. 67—69) Ἐν βουλῇ Μαντιθέω δοκιμαζομένῳ ἀπολογία. Нач. Εἰ μὴ συνῆδιν. (лл. 69—70 об.) Δημοσίων ἀδικημάτων. Нач. Ἵσως τινὲς ὤμων. (лл. 70 об.—73) Περί τῆς δημεύσεως τοῦ Νικίου ἀδελφοῦ ἐπίλογος. Нач. Ἐνθυμήθητε τοῖσιν. (лл. 73—79) Ὑπὸ τῶν Ἀριστοφάνους χρημάτων πρὸς τὸ δημόσιον. Нач. Πολλήν μοι ἀπορίαν. (лл. 79 об.—83) Ὑπὲρ Πολυστράτου. Нач. Οὐ μοι δοκεῖ χρῆναι. (лл. 83—85 об.) Ἀπολογία δωροδοκίας ἀπαράστημος. Нач. Περί μὲν τῶν κατηγορημένων.

¹⁹ Лазарев, ук. соч., I, стр. 105—110; он же, Царьградская лицевая Псалтирь XI в., ВВ, III, 1950, стр. 211—217.

²⁰ Фогель — Гардтхаузен (ук. соч., стр. 317) сомневаются в тождестве писцов Arundel 549 и Апостола.

²¹ Ср. С. И. Радциг, Введение в классическую филологию, М., 1965, стр. 44, 198.

²² «Отчет о состоянии и действиях Императорского Московского университета за 1845—46 академический и 1846 гражданский годы», стр. 33.

(лл. 85 об. — 88) [Κατὰ τῶν αἰσιπῶλῶν]. *Нач.* Πολλοὶ μοι προσεληθῶσιν. (лл. 88 — 89 об.) Κατὰ Παγκλέωνος, ὅτι οὐκ ἦν Πλαταιεύς. *Нач.* Πολλὰ μὲν λέγειν. (лл. 89 об. — 92) Πρὸς τὴν εἰσαγγελίαν περὶ τοῦ μὴ δίδωσθαι τῷ ἀδυνάτῳ ἀργύριον. *Нач.* Πολλοῦ δέω. (лл. 92 — 96) Δήμου καταλύσεως ἀπολογία. *Нач.* Ὑμῖν μὲν πολλὴν συγγνώμην. *Кон.* ἡμᾶς εἰς ὑπὸ (sic!). Далее без всякого пропуска идет текст следующей речи: (лл. 96—99) [Περὶ τῆς Εὐάνδρου δοκιμασίας]. *Нач.* ... ἄλλος ἡγούμενος. (лл. 99 — 100 об.) Κατὰ Ἐπικράτους καὶ τῶν. συνπρεσβευτῶν ἐπίλογος, ὡς θεόδωρος. *Нач.* Κατηγορεῖται μὲν. (лл. 100 об. — 102 об.) Κατὰ Ἐργοκλέους ἐπίλογος. *Нач.* Τὰ μὲν κατηγορημένα. (лл. 102 об. — 103 об.) Κατὰ Φιλοκράτους ἐπίλογος. *Нач.* Ὁ μὲν ἄγων οὗτος. (лл. 104 — 107 об.) Κατὰ Νικομάχου γραμματέως εὐθυνῶν κατηγορία. *Нач.* Ἦδη, ὦ ἄνδρες δικασταί. (лл. 107 об. — 111) Κατὰ Φίλωνος δοκιμασίας. *Нач.* Ὡμῶν μὲν, ὦ βουλή.

Текст см. *Lysiae Orationes, Recognovit brevique adnotatione critica instruxit Carolus Hude, Oxonii, 1913.*

2. (лл. 111 — 113) [Γοργίου] Ἐλένης ἐγκώμιον. *Нач.* Κόσμος πόλοι (sic). Текст см. *Antiphontis orationes et fragmenta, adiunctis Gorgiae, Antisthenis, Alcідamantis declamationibus, ed. Fr. Blass, ed. altera, Lipsiae, 1881, стр. 150 — 159* (указаны варианты нашей рукописи).

3. (лл. 113 — 117) Ἀλκιδάμαντος περὶ τῶν τοὺς γραπτὸς λόγους γραφόντων, ἢ περὶ σοφιστῶν. *Нач.* Ἐπειδὴ τινες τῶν καλουμένων σοφιστῶν. (лл. 117 — 120) Τοῦ αὐτοῦ Ὀδυσσεὺς κατὰ Παλαμῆδους προδοσίας. *Нач.* Πολλάκις ἤδη ἐνεθυμήθην.

Текст см. *Antiphontis orationes...*, стр. 193 — 205, 183 — 193.

4. (лл. 120 — 121) Ἀντισθένης Αἴας. *Нач.* Ἐβουλόμεν ἄν. (лл. 121 — 122 об.) Ὀδυσσεύς. *Нач.* Οὐ πρὸς σέ μοι μόνον.

Текст см. *Antiphontis orationes...*, стр. 175 — 182.

5. (лл. 122 об. — 124 об.) Δημάδου ὑπὲρ τῆς δωδεκαετίας. *Нач.* Τῆς μὲν τῶν κινδυνεύοντων σωτηρίας.

Текст. см. *Oratores Attici... graece cum translatione reficta a Carolo Mullero, vol. II, Parisiis, 1858, стр. 439—441.*

124 лл. по нумерации XVIII в. 13 тетрадей: 10 квинтионов и 3 кватерниона (тетради 9, 10 и 13); все сигнатуры расположены в правом нижнем углу оборотной стороны последнего листа каждой тетради, за исключением последнего кватерниона, имеющего сигнатуру в левом нижнем углу лицевой стороны первого листа тетради. Разлиновка отсутствует. Пергамен средней толщины, хорошей выделки. Чернила коричневые, в пинцалах и заголовках — красные.

Переплет начала XIX в., красный сафьян; на верхней крышке золотом вытеснено *Lysias*; на корешке — *Universitat. Mosquen. proprium*.

Никаких записей и помет, кроме библиографической заметки (на защитном листе нижней крышки переплета), о работе Фр. Фатера, изучавшего московскую рукопись Лисия²³, в кодексе нет.

Имя писца этой рукописи недавно определено по почерку шведским филологом, исследователем рукописной традиции Алкидаманта. J. Stolpe (Гетеборг)²⁴, это — Ἰωάννης Θεταλός ὁ Σκουταριώτης²⁵.

²³ Fr. Vater, *Zur Kunde griechischer Handschriften in Russland*, «Neue Jahrbücher für Philologie und Paedagogik», 9. Supplbd., 1. Hft, Lpz, 1843, стр. 5—49; о рукописи Лисия — стр. 25—49.

²⁴ Об этом нам сообщил в письме от 16 мая 1965 г. хранитель греческих рукописей господин П. Канар, к которому мы обратились, как к одному из лучших в настоящее время знатоков почерков греческих писцов эпохи Возрождения, с просьбой попытаться отождествить переписчика московского кодекса Лисия. Зная о наблюдении J. Stolpe (привлекшего нашу рукопись для изучения истории текста Алкидаманта и установившего, что рукопись Vat. gr. 66, Vat. gr. 1366 и Codex Mosquensis писаны одним писцом), П. Канар еще раз сличил почерк университетского кодекса (по фотографии) с двумя ватиканскими манускриптами и, учтя кодикологические данные московской рукописи, окончательно убедился в том, что ее писцом является Иоанн Скутариот. Мы приносим господину П. Канару свою самую искреннюю благодарность.

²⁵ О нем см. Vogel — Gardthausen, ук. соч., стр. 197—199; A. Biedl, *Der Handschriftenschreiber Ioannes Skutariotes. Eine Skizze*, BZ, 38, 1938, стр. 96—98;

История рукописи. Кодекс вышел из-под пера Иоанна Скутариота в середине или второй половине XV столетия²⁶. Место его «рождения» — Италия, вероятнее всего Флоренция, где Иоанн Скутариот написал значительное число книг. В конце 1644 г. рукопись Лисия вместе с 19 другими греческими манускриптами была привезена в Марсель неким *флорентийцем* (любопытная деталь в свете предположения о флорентийском происхождении кодекса) и оставлена у местного гражданина Киприани с просьбой продать рукописи при первой же возможности. В августе 1645 г. все 20 книг были приобретены для библиотеки Пьера Сегье²⁷. Через 70 лет после этого рукопись была описана Б. Монфоконом в «Bibliotheca Coisliniana»²⁸. В конце XVIII в. кодекс был привезен в Петербург П. П. Дубровским и в 1805 г. подарен Московскому университету.

* * *

Греч. 4. 1695 г., бумага, 102 л., 206×140.

Евхологий.

1. (лл. 1—4) Εὐχαὶ τοῦ λυχνικοῦ, ἐν τῷ μεγάλῳ ἐσπερινῷ. Текст с некоторыми сокращениями соответствует Goar²⁹, pp. 28—30 (молитвы 1—7). (лл. 4 об.—6 об.) Ἀνὴρ ἀλληλοῦα. *Нач.* Μακάριος ἀνὴρ ὃς οὐκ ἐπορεύθη ἐν βουλῇ ἀσεβῶν. (лл. 6 об.—16) Εὐχαὶ τῆς λιτῆς ὁ διάκονος ἢ ὁ ἱερεὺς. *Нач.* Σῶσον ὁ θεὸς τὸν λαόν σου. (лл. 16 об.—18 об.) Ὁ πολυέλεος. Δούλοι κυρίου ἀλληλοῦα. *Нач.* Αἰνεῖτε τὸ ὄνομα κυρίου, αἰνεῖτε δούλοι κυρίου.

2. (лл. 19—38 об.) Ἐκλογαὶ συλλεχθεῖσαι παρὰ Νικηφόρου τοῦ Βλεμύδου, ψαλλόμεναι εἰς τὰς δεσποτικὰς ἐορτὰς ὅλου τοῦ ἐνιαυτοῦ. (лл. 19—20) Εἰς τὴν γέννησιν τῆς θεοτόκου. (лл. 20—21) Εἰς τὴν ὑψωσιν τοῦ τιμίου καὶ ζωοποιοῦ σταυροῦ. (лл. 21—22) Εἰς τὸν ἅγιον Ἰωάννην τὸν θεολόγον καὶ εἰς τοὺς λοιποὺς ἀποστόλους. (лл. 22—23) Εἰς μάρτυρας. (лл. 23—24) Εἰς τὰ εἰσώδια. (лл. 24—25 об.) Εἰς ὁσίους. (лл. 25 об.—26 об.) Εἰς ἱεράρχας. (лл. 26 об.—28) Εἰς τὴν γέννησιν τοῦ Χριστοῦ. (лл. 28—29) Εἰς τὰ ἅγια θεοφάνια. (лл. 29—30) Εἰς τὴν ὑπαπαντὴν. (лл. 30—31) Εἰς τὸν εὐαγγελισμὸν τῆς θεοτόκου. (лл. 31 об.—32 об.) Τῇ κυριακῇ τῶν Βαΐων. (лл. 32 об.—33 об.) Τῇ κυριακῇ τοῦ Θωμᾶ. (лл. 33 об.—35) Εἰς τὴν ἀνάληψιν τοῦ κυρίου ἡμῶν. (лл. 35—36) Κυριακῇ τῆς πεντηκοστῆς. (лл. 36—37) Εἰς τὴν φρικτὴν μεταμόρφωσιν. (лл. 37—38 об.) Εἰς τὴν κοίμησιν τῆς θεοτόκου. (л. 38 об.) Εἰς τὰς ἐορτὰς τοῦ τιμίου προδρόμου.

Х. Г. Патринέлис, «Ἑλληνες κωδικογράφοι τῶν χρόνων τῆς Ἀναγεννήσεως», «Ἐπετηρὶς τοῦ Μεσαιωνικοῦ Ἀρχείου», 8—9 (1958/9), 1961, стр. 108; P. Canart, *Scribes grecs de la Renaissance. Additions et corrections aux répertoires de Vogel — Gardthausen et de Patrinélis, «Scriptorium», XVII, 1963, № 1, стр. 68.* Во время поездки в Венгрию в марте 1966 г. нам удалось обнаружить еще один автограф Иоанна Скутариота. Это — рукопись библиотеки Будапештского университета cod. lat. 116, ошибочно датированная в каталоге XVII столетием (см. M. Kubinyi, *Libri manuscripti graeci in bibliothecis Budapestinensibus asservati*, Budapestini, 1956, стр. 71). Почерк греческой части этого *Vocabularium Graeco-latinum*, помета на л. 176 об.: Θεοῦ τὸ δῶρον καὶ Θεταλοῦ ὁ κόπος, водяные знаки бумаги (М. Кубини любезно сообщила нам сведения о бумаге этого кодекса, имеющей филигранный тип Briquet 11846, 5130 и 6658: 40—60-е гг. XV в.) устраняют всякие сомнения в том, что перед нами — новый автограф Иоанна Фессалийца Скутариота.

²⁶ Датированные самим писцом рукописи написаны между 1442 и 1494 гг.

²⁷ O m o n t, ук. соч., т. I, стр. 12—13; т. II, стр. 858—863.

²⁸ M o n t f a u c o n, ук. соч., стр. 455—457. Б. Монфоконом описал рукопись Лисия среди кодексов размером в малый лист и четверку. Это, по-видимому, послужило причиной того, что Тейлор, использовавший Codex Coislinianus 342 (таков шифр нашей рукописи в каталоге Монфокона) для своего издания речей Лисия (*Oratores Graeci*, cur. R e i s k e, т. VI, Lipsiae, 1771, стр. 92), определил размер рукописи in folio. Определение Тейлора ввело в заблуждение Фатера, специально интересовавшегося судьбой университетского списка Лисия и сделавшего полную коллиацию его текста: полагая, что Codex Coislinianus должен быть in folio, Фатер отвергал факт принадлежности нашей рукописи (имевшей, по его мнению, размер малую квартиру) библиотеке П. Сегье и видел в этом манускрипте новый, до сих пор не известный список речей аттических ораторов (V a t e r, ук. соч., стр. 25—49).

²⁹ ΕΥΧΟΛΟΓΙΟΝ sive Rituale Graecorum..., opera J. G o a r., Venetiis, 1730.

3. (лл. 33 — 69 об.) Ἡ θεία λειτουργία τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου. Εὐχὴ τῆς προθέσεως. *Нач.* Ὁ θεός, ὁ θεός ἡμῶν, ὁ τὸν οὐράνιον ἄρτον.

4. (лл. 70 — 95 об.) Ἡ θεία λειτουργία τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου τοῦ Μεγάλου. Εὐχὴ τῆς προθέσεως. *Нач.* Ὁ θεός, ὁ θεός ἡμῶν, ὁ τὸν οὐράνιον ἄρτον.

5. (лл. 96 — 96 об.) Εὐχὴ εἰς εὐλόγησιν σταφυλῶν μετὰ τὴν εὐχὴν τῶν καλύβων. (лл. 97 — 97 об.) Εὐχὴ τῶν καλύβων. (лл. 98 — 100 об.) Εὐχὴ τοῦ ἁγίου μάρτυρος Τρύφωνος λεγομέ, νη εἰς κήπους καὶ ἀμπελώνας καὶ χωράφια. (лл. 100 об. — 101) Εὐχὴ εἰς τὸ εὐλογῆσαι τυρόν καὶ ὡς τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ κυριακῇ τοῦ Πάσχα. (лл. 101 — 102) Αἱ ἀπολύσεις τῶν δεσποτικῶν ἐορτῶν.

Рукопись написана двумя писцами. Первый писец — лл. 1 — 69, 96 — 102. 10 тетрадей (1 — 5, 9 — 13; тетради 6 — 8 отсутствуют): все кватернионы, кроме 1 (5 лл.), 9 (7 лл.), 13 (6 лл.). Сигнатуры проставлены в нижнем левом! углу лицевой стороны первого и в нижнем правом углу оборотной стороны последнего листа тетради. Многочисленные заставки и инициалы, рисованные пером. На л. 96 об. — запись: ἐτελειώθη τὸ παρόν ἐν ἔτει αὐχτῇ διὰ χειρὸς Γαβριὴλ ἱερομονάχου, ὑπάρχει δὲ κτῆμα Μαχαρίου ἱερομονάχου. Второй писец — лл. 70 — 95. 4 тетради (1 — 4): три первые — кватернионы, четвертая состоит из двух листов. Сигнатуры проставлены в верхнем правом углу лицевой стороны первого и в верхнем левом углу оборотной стороны последнего листа тетради; цифры в углу сопровождаются крестами в середине верхнего поля. Киноварные заставки и инициалы.

Переплет конца XVII в., доски в коричневой коже с тиснением. Рукопись приобретена В. В. Величко, по-видимому, у букинистов.

Б. Л. Фонкич

GREEK MANUSCRIPTS IN THE MOSCOW UNIVERSITY LIBRARY

by B. L. Fonkich

Four Greek manuscripts belonging to Moscow University are here for the first time subjected to research and detailed description:

- 1) A collection of works by Church Fathers (tenth century ms.)
- 2) The apostle (eleventh century ms.)
- 3) Speeches of the Attic orators (fifteenth century ms.)
- 4) Euchologion (seventeenth century ms.)