

**Забровская Л.В. Стратегия и основные направления политики России в отношении КНДР после завершения «холодной войны» М.: Морской гос. ун-т им. Адмирала Г.И. Невельского, 2011. 300 с.**

Востоковедение традиционно было одним из наиболее плодотворно развивающихся направлений российской историографии, и страны Северо-Восточной Азии всегда занимали в ней особое место. О Китае и Японии написано огромное количество книг и статей, корееведение же почти до конца XX в. развивалось не столь интенсивно. Настоящий всплеск публикаций в России по истории и культуре стран Корейского полуострова на рубеже XX–XXI вв. был замечен всеми, кто интересуется Азиатско-Тихоокеанским регионом. С одной стороны, это вызвано самим развитием данного направления исследований российских ученых, с другой, обусловлено международной ситуацией, когда Корейский полуостров стал одним из «очагов напряженности» в мире.

Монография дальневосточного исследователя, специалиста по вопросам международных отношений в Северо-Восточной Азии Л.В. Забровской «Стратегия и основные направления политики России в отношении КНДР после завершения «холодной войны», посвященная современной российской политике в отношении КНДР, носит обобщающий, можно сказать, фундаментальный, характер. Это результат многолетних научных изысканий автора. Хронологические рамки книги охватывают фактически весь период взаимоотношений СССР (России) и КНДР. Материал рассматривается в широком историческом контексте, что позволяет Л.В. Забровской делать глубоко продуманные, обоснованные выводы по периоду и предлагать собственный прогноз развития событий. Автор подчеркивает, что в монографии «выявлены наиболее острые военно-политические противоречия в Северо-Восточной Азии и определена степень их влияния на формирование концептуальных подходов России в отношении КНДР» (С. 2). Политическая и научная актуальность данной темы не вызывает сомнений

Прежде чем обратиться к анализу работы, отметим, что монография написана на основе большого количества источников и литературы (511 наименований, включая ресурсы Интернета) (С. 270–299). Список содержит документы, мемуары, справочные и статистиче-

ские издания, научные публикации представлены на русском, на восточных (китайском и корейском) и на европейских языках (преимущественно на английском). Л.В. Забровская хорошо знает отечественную и мировую научную литературу по теме исследования, концепции, разработанные отечественными и зарубежными учеными, аргументировано обосновывает свое мнение по спорным моментам.

Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, примечаний и списка использованной литературы. Структура работы хорошо продумана. В оглавлении ясно и последовательно отражен ход авторского анализа материала и выдвинута собственная оригинальная концепция развития современного развития российско-северокорейских связей. Названия разделов и подразделов выглядят как «ключевые слова» общего направления и всей работы. Структура самого оглавления для такого многопланового исследования, на наш взгляд, является удачной находкой автора.

**Введение (С. 5–25)** — написано традиционно и содержит все необходимые разделы, наиболее подробно дано обоснование темы исследования, ее актуальность и историография, как отечественная, так и мировая.

Сравнительный анализ концептуальных положений отечественных и зарубежных специалистов по странам Корейского полуострова (дипломатов, историков, политологов, экономистов) органично входит в текст исследования. Аналитические выводы свидетельствуют о доскональном знании исследователем международной ситуации в Северо-Восточной Азии в целом, и на Корейском полуострове, в частности,

Россия, пишет Л.В. Забровская, как евразийская страна географически соприкасается с Корейским полуостровом и потому «кровно заинтересована в сохранении мира и поддержании безопасности на своих дальневосточных рубежах» (С. 26). Этими словами начинается *глава I «Ключевые подходы Российской Федерации к строительству отношений с КНДР» (С. 26–106)*, самая большая по объему. Как видно уже из оглавления, она содержит целый ряд разделов и подразделов, ох-

ватывая большой круг важных вопросов, таких как: *проблемы поддержания мира и безопасности на Корейском полуострове; позиция России, концепции объединения страны и российские интересы; китайский фактор в российско-северокорейских отношениях; ядерный кризис на Корейском полуострове; стратегия и тактика России на шестисторонних переговорах*. Автор детально рассматривает внешнеполитический аспект взаимоотношений России и Корейской Народно-Демократической Республики с 1991 г. с момента становления Российской Федерации и качественные изменения во взаимоотношениях двух стран.

Отмечено, что 90-е гг. XX в. стали сложным и противоречивым периодом во взаимоотношениях России и КНДР, обусловленным как объективными, так и субъективными факторами. Л.В. Забровская приходит к выводу, что российское правительство внимательно наблюдало за изменениями политической ситуации на Корейском полуострове, а усилия российской дипломатии были активизированы в направлении мирного выхода из конфликтной ситуации, сложившейся на Корейском полуострове. Автор считает, что России необходимо проводить активную политику в Северо-Восточной Азии, укреплять политические и торгово-экономические связи со всеми странами, и в частности, с КНДР (С. 40, 47). «Пути и методы объединения Кореи — один из самых актуальных вопросов в отношениях России и КНДР, поскольку напрямую связан с проблемой безопасности и поддержания статус-кво в Северо-Восточной Азии», подчеркивает исследовательница (С. 48). Шестерка заинтересованных стран — Россия, Китай, США, Республика Корея, и КНДР к концу 2008 г. провели в Пекине 6 встреч, но в Северо-Восточной Азии пока нет организации, регулирующей конфликтные ситуации (С. 83, 95).

**Глава II «Политические и дипломатические связи России и КНДР» (С. 107–150)** представляет объективную оценку политико-правовых основ становления российско-северокорейских отношений в начале 1990-х гг.; характеризует методы и принципы ведения дипломатического диалога между Россией и КНДР во второй половине 1990-х гг. и заключения нового межгосударственного договора. В главе показано развитие двухсторонних отношений в начале XXI в. Особо выделим раздел «Методы и принципы ведения дипломатического диалога между Россией и КНДР (вторая половина 1990-х гг.)», содержащий большое количество примеров. Есть и историческая

ретроспектива. Л.В. Забровская подчеркивает, что начало 1990-х гг. внесло негативные коррективы в отношении КНДР и нашей страны. Установление официальных отношений между СССР и Республикой Корея в сентябре 1990 г. привело к охлаждению советско-северокорейских отношений. Причем отчуждение не пошло на пользу ни одной из сторон (С. 111, 112). Этот факт наглядно отражает таблица 1, где представлены статистические данные о торговых связях двух стран. Так, в 1992 г. товарооборот составлял 311,5 млн дол., а в 2009 г. — 49,4 млн дол.; общий баланс в 1992 г. составлял 166,5 млн дол., а в 2009 г. — 34,4 млн дол. (С. 113), что свидетельствует о спаде экономической активности двусторонней связи.

Заметим, что Л.В. Забровской как при анализе и оценке, так и простом изложении фактов и событий удается показать разные точки зрения, подчас противоположные (как например, С. 118–120) и сделать собственные аналитические выводы. Речь идет о разработке и принятии проекта нового межгосударственного договора, который должен был заменить заканчивающий свое действие 10 сентября 1996 г. советско-северокорейский договор 1961 г. В монографии приводятся подчас различные точки зрения представителей российского правительства, фракций Государственной думы, известных корееведов и дипломатов. Новый договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и КНДР от 9 февраля 2000 г., отмечает Л.В. Забровская, в отличие от договора 1961 г. не является военно-политическим пактом. Он составлен на основе рекомендаций ООН, отвечает целям и принципам Устава ООН, о чем записано в преамбуле договора (С. 133).

В главе III «**Проблемы формирования российско-северокорейских морской и сухопутной границ**» (С. 151–190) автор уделяет пристальное внимание пограничной политике двух стран, делает исторический анализ советско-северокорейских пограничных договоров, указывая на их важное значение для развития двусторонних связей, раскрывая их основные положения и показывая значение пограничного соглашения 1998 г. между Россией, КНДР и Китаем. В качестве иллюстрации и сравнения, как решаются пограничные вопросы между другими государствами, в главе всесторонне рассмотрен японо-южнокорейский пограничный спор и его влияние на развитие российско-северокорейских отношений. Автор дает анализ даже таких, на первый взгляд, частных и отдаленных вопросов, как переименование

Японского моря: является ли это насущной необходимостью или стало проявлением политического самоутверждения. Л.В. Забровская обращает внимание на то, что для России японокорейский территориальный спор относительно островов Токто является примером того, как сходные территориальные вопросы решаются в соседних странах (С. 187–188). Анализ территориальных вопросов сопровождается рядом схем-карт, что позволяет лучше понять позиции и цели сторон и решение их (С. 152; 156).

Значительное место в работе уделено анализу экономического сотрудничества (СССР) России и КНДР в течение большого хронологического периода (с 1945 до 2000-х гг.), что позволяет проанализировать процесс в целом во всей многогранной сложности, увидеть в нем место российского Дальнего Востока и спрогнозировать его будущее.

**Глава IV**, в частности, детально рассматривает опыт и перспективы привлечения северокорейских рабочих на российский Дальний Восток (С. 191–215). Л.В. Забровская подчеркивает, что «российский Дальний Восток и Корейский полуостров являются территориями, активно вовлеченными в обмен трудовыми ресурсами». История северокорейской трудовой миграции на Дальний Восток СССР/России насчитывает больше лет, чем период существования КНДР, и всегда имела важное значение для обеих стран (С. 193). Автор анализирует причины и этапы северокорейской трудовой миграции; политические цели и экономические результаты трудовой миграции северокорейцев в СССР (1945 — начало 1990-х гг.), считая миграцию северокорейских рабочих в Россию в определенной степени решением региональных социально-экономических проблем в конце 1990-х — 2000-х гг. Исследовательница останавливается на характеристике термина «гастарбайтеры» («приглашенные рабочие»), которым обозначают иностранных трудовых мигрантов, на свой страх и риск выезжающих на заработки за границу. По ее мнению, такой термин неприменим к северокорейским рабочим в России (несмотря на имеющиеся исключения), так как они выезжают на российскую территорию организовано, трудятся в течение определенного срока на заранее оговоренных предприятиях и также организовано выезжают на родину (С. 192–193). Выделяется три волны северокорейской трудовой миграции. Таблицы 2–8 содержат статистические данные о выезде/въезде иностранных граждан, побывавших в Приморском и Хабаровском краях, Амурской и Сахалинской области в 1991–

2009 гг.

**Глава V** посвящена российско-северокорейским торгово-экономическим связям и их влиянию на укрепление сотрудничества двух стран (С. 216–259). Л.В. Забровская показывает особенности развития межгосударственных торгово-экономических связей в 1990-х гг. и поиски новых форм сотрудничества в 2000-е гг. Автор подробно останавливается на трудностях и недостатках процесса. Анализ торгово-экономических контактов КНДР с Приморским и Хабаровским краями, Сахалинской и Амурской областями свидетельствует о том, что положительная роль и значение российских регионов в расширении торгово-экономических контактов с КНДР — очевидны. Таблицы 9–11 позволяют увидеть состояние торгово-экономических связей России и КНДР по целому ряду направлений за 1991–2004 гг. Заинтересованность есть, а результаты невелики. «Весь спектр приобретенных традиций, форм, особенностей и трудностей, прослеживаемых в российско-северокорейских межгосударственных торгово-экономических связях, характерен и для аналогичных связей КНДР с отдельными российскими регионами» (С. 231), — приходит к выводу автор. Безусловный интерес представляют таблицы 12–15, где представлены конкретные данные о торговле Приморского, Хабаровского краев, Амурской и Сахалинской областей с КНДР в 1992–2008 г. (тыс. дол.). Анализ материала показывает, что «наиболее тесные и постоянные контакты с КНДР сложились у Приморского и Хабаровского краев, географически наиболее близких к этой стране». Анализ общей ситуации приводит к выводу, что «возврата к прежним методам осуществления торгово-экономических связей между Россией и КНДР не будет, если в этот процесс не вмешается политика и конъюнктурные интересы российских монополий» (С. 259).

**Заключение (С. 260–264)** традиционно содержит основные выводы и концептуальные положения по теме исследования. Всесторонний анализ закономерностей и специфики формирования и развития российско-северокорейских отношений после окончания «холодной войны», в условиях глобализирующейся международной политики позволил автору сделать целый ряд важных выводов по теме исследования и выделить два этапа их развития. Политико-экономические отношения России и КНДР, считает Л.В. Забровская, на рубеже XX–XXI вв. совершили новый виток — от свертывания в начале 1990-х гг. до установле-

ния конструктивного партнерства в начале 2000-х гг. Были исправлены просчеты российских политиков и заключен новый межгосударственный договор, хотя до прежнего политического влияния на Севере Корейского полуострова России пока далеко (С. 260). В целом период 1990–2000-х гг. — это время формирования новой российской стратегии в отношении КНДР. По мнению автора, «на современном этапе для России важна взвешенная политика в отношении двух корейских государств, закрепление и развитие достигнутых результатов, пе-

реосмысление полученных уроков» (С. 263).

Ближайшие задачи российской политики Л.В. Забровская видит в укреплении полноправных, отвечающих российским национальным интересам отношений с двумя корейскими государствами.

Книга может представлять большой интерес как для специалистов, занимающихся историей современного российского Дальнего Востока и международными отношениями в АТР, так и для всех, кто интересуется указанными проблемами.

© 2013

*В. Чернавская,  
к.и.н., ст.н.с. Института истории, археологии  
и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН*