

© 2014 г.

Константин Павлов

доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе
(Ижевский институт управления)
(e-mail: kvp_ruk@mail.ru)

Вячеслав Ляшенко

доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом
(Институт экономики промышленности Национальной академии наук Украины)
(e-mail: slaval@ier.donetsk.ua)

Евгений Котов

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник
(Институт экономики промышленности НАН Украины)
(e-mail: kotovev@mail.ru)

ОЦЕНКА ПРОЦЕССОВ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ И ЕЕ РАЙОНОВ

В статье проведена оценка первичной, вторичной и интегрированной модернизации экономики Украины и ее районов. Обоснованы теоретические подходы, классификация и методика оценки стадий модернизации. Освещены особенности процессов модернизации в экономических районах Украины.

Ключевые слова: модернизация, экономический район, индикатор, индекс, стандарт, развитие.

В последние годы в Украине активно заговорили о важности модернизации. Начало обсуждению этой проблематики было положено статьей академика НАН Украины В. Гейца¹. Затем идеи модернизации были развиты в Национальном докладе, подготовленном секцией общественных и гуманитарных наук НАН Украины². И затем, апробированная в научной среде, идея модернизации была положена в основу Послания Президента Украины Верховной Раде Украины «Модернизация Украины – наш стратегический выбор»³.

Появились исследования по различным аспектам и направлениям модернизации. Тональность высказываний была различной. Одни цели-

¹ Гейц В. Либерально-демократические основы: курс на модернизацию Украины // Экономика Украины. – 2010. – № 3. – С. 4-20.

² Новый курс: реформы в Україні. 2010–2015. Національна доповідь – К.: НВЦ НБУВ, 2010.

³ Модернізація України – наш стратегічний вибір : Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України. – К., 2011.

ком и полностью поддерживали идею модернизации на либеральных принципах¹, высказывая свое видение путей ее реализации. Другие относились к этому скептически, и хотя не отвергали важность изменений, но обращали внимание на неготовность общества к преобразованиям² и неприятие им столь глубоких преобразований³. Тем не менее, в научной среде сложилось общее мнение, что Украина отстает от динамики современного общества. Начал формироваться консенсус относительно того, что необходимость кардинальных реформ уже очевидна. Различными исследователями предлагается осуществлять модернизацию различными способами, хотя все сходятся в одном – модернизация должна быть системной, масштабной и в какой-то степени радикальной и ускоренной.

Основной подход, предлагаемый для Украины, – это реализация стратегии модернизации, предполагающей достижение параметров развития страны-образца⁴. В связи с этим для Украины актуальна именно догоняющая модернизация. Похожая мысль, только применительно к социальной модернизации, высказана в подготовленном в 2010 году Центром исследования модернизации и Группой исследования стратегий модернизации Китая обзорном докладе о модернизации в мире и Китае⁵. В данной работе также подчеркнуто, что мир – это трасса, а модернизация – это гонка. Однако китайские ученые не пытаются утверждать, что модернизация – это лишь гонка за лидером. С их точки зрения, модернизация бывает как догоняющей, так и опережающей, со своими преимуществами и недостатками каждой из них. И с этим утверждением стоит согласиться. Например, реализуя догоняющую стратегию модернизации, можно не допустить тех ошибок и просчетов, которые были допущены лидером, принимать более взвешенные решения, максимизирующие социально-экономический эффект для общества.

Тем не менее для Украины, как и для других стран, существует опасность механического следования ориентирам, взятым из практики страны-лидера, внедрения стандартов и параметров, неадекватных состоянию общества. Современная модель модернизации Украины должна быть

¹ *Онищенко В.* Модернизация как императив развития Украины // Экономика Украины. – 2011. – № 7. – С. 4-14.

² *Лібанова Е.М.* Соціальні проблеми модернізації української економіки // Демографія та соціальна економіка – 2012. – № 1. С. 5-21.

³ *Грищенко А.* Методологічні основи модернізації України // Экономика Украины. – 2011. – № 1. – С. 38-47.

⁴ *Онищенко В.* Модернизация как императив развития Украины // Экономика Украины. – 2011. – № 7. – С. 4-14.

⁵ Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) М.: Издательство «Весь Мир», 2011.

ориентирована на поиск внутреннего источника преобразования. Не обязательно пытаться догнать текущего лидера, чтобы его обогнать. Это стратегия «вечно второго», который следует в фарватере лидера и не пытается вырваться на оперативный простор. Чтобы стать лидером нужно действовать как лидер – самому устанавливать цели и правила их достижения. Не заимствовать импортные методы в тех случаях, когда они хотя и оправдываются зарубежной практикой, но не всегда соответствуют нынешним потребностям и представлениям украинского общества о справедливости.

Многие специалисты отмечают, что проблема модернизации – это не столько проблема институциональная, сколько проблема гуманитарная, требующая кардинального, если не революционного, обновления сознания целых социальных слоев и каждого конкретного индивида в частности. На старой идеологии и политике, системе ценностей и принципах новое не построить. Необходима «существенная модернизация общественного сознания, модернизация личности и управленца, и простого работника»¹. Именно свободное, а не насильственно вызываемое, движение модернизации «снизу-вверх» делает ее органичной, максимизируя шансы полностью реализоваться².

Поиску собственной модели модернизации предшествует определение стартовых позиций. При этом на начальном этапе не столь важно подчеркивать, какими сильными конкурентными преимуществами обладает Украина. Прежде всего необходимо понять на какой стадии и в какой фазе модернизации мы находимся, что позволит нам определиться, в каком направлении двигаться. В связи с этим актуальной задачей становится определение количественных показателей, характеризующих положение с модернизацией не только в Украине в целом, но и в объединениях ее регионов и в ее экономических районах.

В качестве методика, позволяющей дать количественную оценку степени реализации модернизации в Украине и ее экономических районах, взята методика, предложенная в Обзорном докладе³. Обзорный доклад содержит не только методику определения индексов двух стадий модернизации (первичной и вторичной), а также их совокупного состояния – интегрированной модернизации. В нем раскрыта концепция модерниза-

¹ Емельянов Ю.С. Человеческий капитал в модернизации России: Институциональный и корпоративный аспекты М.: Едиториал УРСС, 2011.

² Гец В. Либерально-демократические основы: курс на модернизацию Украины // Экономика Украины. – 2010. – № 3. – С. 4-20.

³ Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) М.: Издательство «Весь Мир», 2011.

ции, понимаемая китайскими учеными как один из видов глубоких изменений цивилизации, которые, по их мнению, начались не в 50-х годах прошлого столетия, а с промышленной революции XVIII века и имеют уже более чем 250-летнюю историю. В XXI веке модернизация стала средством решения «...политических и управленческих, экономических и социальных, культурных и личностных задач, которые в полном объеме стоят перед государствами, обществами и индивидами в контексте внутренних и внешних угроз и рисков; это совокупность процессов технического, экономического, социального, культурного, политического развития общества (страны и ее регионов)»¹.

Результатами оценки модернизации являются индексы, которые включают в себя три вида: индекс первичной модернизации, индекс вторичной модернизации и индекс интегрированной модернизации. Индекс первичной или классической модернизации отражает прогресс общества в переходе от аграрного к индустриальному типу общества. Он наиболее эффективен в отражении уровня модернизации в развивающихся странах. Со временем может потерять свою актуальность при условии, что подавляющее большинство развивающихся стран завершат первичную модернизацию.

Завершение первичной модернизации становится основой для успешного развития вторичной модернизации. Под вторичной модернизацией или неомодернизацией понимается переход от индустриального общества к обществу знаний. В связи с этим индекс вторичной модернизации отражает уровень инноваций в знаниях, их передачи и использования. Он характеризует степень развития информатизации, экологизации и субурбанизации, распространения высшего образования и улучшения качества жизни. Данный индекс лучше отражает фактические уровни развитых стран.

Интегрированная модернизация понимается как совокупное состояние первичной и вторичной модернизации, отражающее характер их взаимной координации в данной стране и отличие от передового мирового уровня такой координации. Индекс интегрированной модернизации одновременно отражает относительные уровни модернизации в развивающихся и развитых странах, являясь интегральным показателем развития первичной (индустриальной) и вторичной (информационной) модернизации.

¹ Там же.

Для каждой стадии модернизации и их совокупности предложен набор индикаторов и их эталонных (стандартных) значений. Количество индикаторов оценки модернизации различно: первичная содержит 10, вторичная – 16, а интегрированная – 12 индикаторов. Часть индикаторов универсальна и используется при оценке всех трех типов модернизации. При этом эталонные значения для таких индикаторов меняются в зависимости от стадии модернизации, при оценке которой они используются.

Индикаторы и стандартные значения для вторичной и интегрированной модернизации могут меняться. Для оценки первичной модернизации индикаторы и стандартные значения являются фиксированными и отражают средний уровень 19 промышленных стран в 1960-х годах. Учитывая возможные ограничения со стороны национальных статистических баз данных, авторы уточняют, что для достоверности оценки количество учитываемых показателей не должно быть меньше 60% от их количества, предложенного в методике. Это отступление применимо при оценке любой из стадий модернизации. Однако в данной статье при оценке первичной модернизации данным исключением принципиально не пользовались.

Каждая стадия модернизации состоит из четырех фаз эволюции: начала, развития, расцвета и перехода к следующей стадии модернизации. В китайском докладе предложен инструментарий определения фазы для каждой стадии модернизации. При этом для оценки фазы, в которой находится та или иная стадия модернизации, используется лишь часть индикаторов соответствующей стадии. Результатом оценки выступают итоговые индексы и интегральные значения фаз каждой стадии модернизации. Фазы и фазовые значения интегрированной модернизации не рассматриваются.

По оценке китайских ученых, Украина в 2006 году относилась к среднеразвитым странам и имела следующие индексы модернизации: индекс первичной модернизации – 92; индекс вторичной модернизации – 57; интегрированный индекс модернизации – 53. В статье предпринята попытка применить данную методику для определения стадий модернизации в 2005, 2008 и 2012 годах с учетом экономического районирования Украины.

Существуют различные подходы к определению экономических районов Украины. В данном исследовании использовался несколько модифицированный подход к экономическому районированию Украины, предложенный Ф. Заставным¹. Таким образом, для оценки степени модерни-

¹ Заставний Ф.Д. Економічні райони України: реалії та перспективи. – Львів: Апріорі, 2010.

зации экономических районов Украины территориальная структура ее экономики была представлена в следующем виде:

Донецкий – Донецкая и Луганская области. Основные отрасли промышленности: электроэнергетика, топливная промышленность, металлургия, химическая промышленность и машиностроение.

Приднепровский – Днепропетровская, Запорожская и Кировоградская области. Основные отрасли промышленности: электроэнергетика, металлургия, химическая промышленность и машиностроение.

Северо-Восточный – Полтавская, Сумская и Харьковская области. Основные отрасли промышленности: нефтегазовая промышленность, машиностроение, легкая и пищевая промышленность.

Центрально-Полесский – Житомирская, Киевская, Черкасская и Черниговская области, г. Киев. Основные отрасли промышленности: машиностроение, химическая, деревообрабатывающая, лёгкая и пищевая промышленности.

Причерноморский – Николаевская, Одесская и Херсонская области, АР Крым и г. Севастополь¹. Основные отрасли промышленности: машиностроение, легкая и пищевая промышленность.

Карпатский – Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская и Черновицкая области. Основные отрасли промышленности: электроэнергетика, химическая промышленность, лесная и деревообрабатывающая промышленность, легкая промышленность и пищевая промышленность.

Подольский – Винницкая, Тернопольская и Хмельницкая области. Основные отрасли промышленности: машиностроение, лесная и деревообрабатывающая промышленность, пищевая промышленность.

Западно-Полесский – Волынская и Ровенская области. Основные отрасли промышленности: лесная и деревообрабатывающая промышленность, легкая и пищевая.

Оценка первичной модернизации экономических районов Украины. Модель оценки первичной модернизации включает в себя по четыре экономических и социальных индикатора и два информационных индикатора, которые характеризуют экономическую и социальную сферы, уровень знаний индустриального общества. Каждому индикатору определены его стандартное значение, которые были рассчитаны как среднеарифметические показатели аналогичных значений индикаторов наиболее развитых стран в соответствующие годы.

Отношение реального значения к стандартному является значением оценочного индикатора. Индикаторы делятся на два вида:

¹ Исследование, которому посвящена данная статья, было завершено в 2013 году.

1. Стимуляторы. В Обзорном докладе они названы положительными индикаторами. Это индикаторы, рост значения которых ускоряет процессы модернизации. Определяются как отношение реального значения индикатора к его стандартному (эталонному) значению.

2. Дестимуляторы. В Обзорном докладе они названы обратными индикаторами. Это индикаторы, рост значения которых сдерживает процессы модернизации. Определяются как отношение стандартного (эталонного) значения индикатора к его реальному значению.

Максимальное значение оценочного индикатора не может превышать 100. Если оно больше 100, то значение также принимается равным 100, и это означает, что по данному индикатору полностью осуществлена первичная модернизация. В табл. 1 представлены результаты расчетов соответствия фактических индикаторов их стандартному значению.

Только 5 индикаторов первичной модернизации из 10 реализованы на 100% в Украине и ее экономических районах. В разрезе экономических районов подавляющее большинство показателей имеют значение не ниже 95% его эталонного значения. В 2012 году в целом по Украине по всем индикаторам было достигнуто наивысшее значение. Такие индикаторы, как численность врачей на 1000 населения, уровень детской смертности и доля студентов среди населения в возрасте 20-24 года превышают стандартное значение в 3-5 раз.

Основным фактором, сдерживающим первичную модернизацию, является уровень валового регионального продукта (ВРП) на душу населения. Однако, если учитывать фактор «теневой экономики», то в Украине в целом, а также в Донецком, Приднепровском и Центрально-Полесском (области и г. Киев) экономических районах данный индикатор превышает его эталонное значение.

Донецкий и Приднепровский экономические районы – ярко выраженные индустриальные лидеры, а Подольский и, в какой-то степени, Западно-Полесский районы – аграрные лидеры. В индустриальных районах наблюдается тенденция к увеличению доли сферы услуг в ВРП, что косвенно свидетельствует о стремлении к завершению первой стадии модернизации. Подольский экономический район, наоборот, демонстрирует увеличение в экономике доли сельского хозяйства, что еще больше закрепляет его аграрную специализацию, отодвигая во времени срок окончания первичной модернизации.

По индикатору, характеризующему уровень урбанизации, все экономические районы, кроме Карпатского и Западно-Полесского, завершили первичную модернизацию. Обозначенные районы-исключения, несмотря на свое отставание, демонстрируют позитивную динамику и в ближайшие годы достигнут 100% данного показателя.

Продолжение табл. 1

Экономические районы Украины	Социальные индикаторы											
	Уровень урбанизации			Медицинское обслуживание			Уровень детской смертности*			Ожидаемая продолжительность жизни		
	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012
Украина	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	97,1	97,5	100,0
Донецкий	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	95,2	95,7	99,1
Приднепровский	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	95,8	96,2	99,4
Северо-Восточный	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	97,4	98,1	100,0
Центрально-Полесский, в том числе	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	97,0	97,3	100,0
области	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	76,6	76,9	79,7
г. Киев	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Причерноморский	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	96,0	96,4	99,5
Карпатский	96,9	97,7	99,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Подольский	95,2	96,8	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	99,5	99,9	100,0
Западно-Полесский	97,4	98,6	99,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	98,1	98,2	100,0

Примечание:

* – дестимулятор (обратный индикатор)

Вторым по значимости фактором, тормозящим первичную модернизацию, является ожидаемая продолжительность жизни. При установленном в методике стандарте в 70 лет, в Украине в 2005 и 2008 гг. только в г. Киеве и Карпатском районе данный показатель был достигнут. Однако позитивные тенденции данного индикатора достаточно интенсивно развиваются, и уже в 2012 г. в 6 из 9 экономических районах ожидаемая продолжительность жизни была не ниже стандартного значения.

Степень завершенности первичной модернизации экономических районов Украины оценивается с помощью индекса первичной модернизации, который рассчитывается как среднеарифметическое из показателей степени приближения индикатора к стандартному значению. На рис. 1 приведены индексы первичной модернизации для экономических районов Украины в 2005, 2008 и 2010 годах.

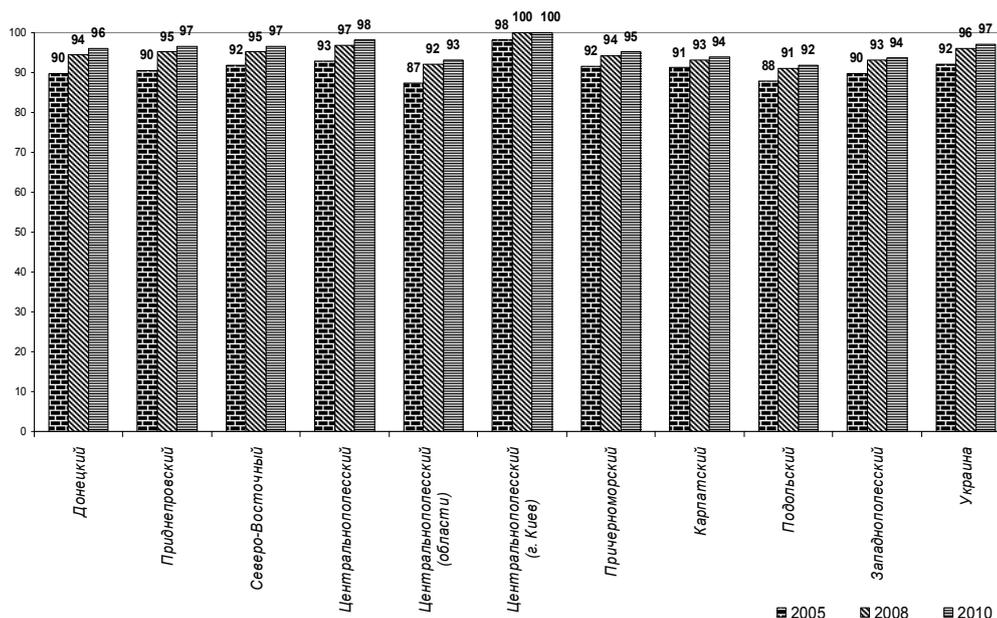


Рис. 1. Индекс первичной модернизации экономических районов Украины

В целом прослеживается стабильная положительная динамика развития стадии первичной модернизации. Наибольший индекс у г. Киева, который начиная с 2008 года завершил стадию первичной модернизации. Сохранил свои лидирующие позиции г. Киев и при определении индексов вторичной и интегрированной модернизации. Вслед за ним расположился Центральноподольский экономический район. Однако, поставить его на второе место среди районов, которые почти завершили первичную модернизацию, не совсем корректно, поскольку львиная доля заслуги в этом принадлежит г. Киеву. Без него данный экономический район занимает предпоследнее место, находясь выше Подольского, но ниже Карпатского и Западно-Подольского. Тем не менее, прогресс данного региона за анализируемый период достаточно существенный и по темпам роста индекса он уступает только Приднепровскому экономическому району.

Донецкий район в течение всего периода исследования оставался в тени Приднепровского и Северо-Восточного экономических районов. Ес-

ли не брать во внимание г. Киев, то эти два экономических района ежегодно являются лидерами первичной модернизации Украины.

Следует отметить, что устойчивый рост индекса первичной модернизации отмечен во всех экономических районах Украины. Темпы его роста в различных экономических районах неодинаковы. Но, в данном случае, важна не синхронизация этого процесса, а наличие положительной динамики, которая при сохранении ее теперешних темпов позволит уже к 2015 году завершить стадию первичной модернизации в большинстве экономических районов Украины. То есть к указанному сроку Украина достигнет параметров, которые реализованы в 1960-х годах в 19 развитых странах.

Для оценки фазовых значений данной стадии модернизации используются 2 экономических индикатора из общей модели (отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к ВРП; соотношение занятости в сельском хозяйстве к общей занятости) и 2 дополнительных индикатора (отношение добавленной стоимости в сельском хозяйстве к добавленной стоимости в промышленной продукции; соотношение занятости в сельском хозяйстве к занятости в промышленности) индикатора. Фазовым интервалам их фактических величин присваиваются значения от 0 до 4: 0 – традиционное общество; 1 – начальная фаза; 2 – фаза развития; 3 – фаза расцвета и 4 – переходная фаза. В табл. 2 приведены результаты оценки фазы первичной модернизации.

Таблица 2

Оценка фаз первичной модернизации экономических районов Украины

Экономические районы Украины	Фазовая оценка первичной модернизации		
	2005 г.	2008 г.	2012 г.
Украина	3	3,25	3,25
Донецкий	4	4	4
Приднепровский	3,25	3,75	3,75
Северо-Восточный	3	3,25	3,25
Центрально-Полесский	3,5	3,5	3,5
в том числе:			
области	2,75	3	2,75
г. Киев	4	4	4
Причерноморский	3	3,25	3
Карпатский	3,25	3,5	3,5
Подольский	2,25	2,5	2,5
Западно-Полесский	2,5	3	2,75

Используемые сигнальные индикаторы призваны показать, в какой степени завершён переход к индустриализации. В целом Украина и подавляющее большинство ее экономических районов находятся в фазе расцвета первичной стадии модернизации. В переходном состоянии ко второй стадии модернизации находятся только г. Киев и Донецкий экономический район. Приднепровский экономический район вплотную приблизился к переходной фазе. Северо-Восточный и Карпатский экономические районы также можно считать способными в ближайшее время вступить в фазу, приближающую их ко второй стадии модернизации. К ним можно было бы отнести и Центрально-Полесский экономический район, но главным драйвером модернизации в нем служит г. Киев. Без него экономический район не может стабилизировать вектор модернизации, за период исследования то вступая в фазу расцвета, то вновь опускаясь вниз в фазу развития. Аналогичную динамику демонстрируют Причерноморский и Западно-Полесский экономические районы.

Оценка вторичной модернизации экономических районов Украины. По мнению авторов Обзорного доклада о модернизации, процесс вторичной модернизации был запущен чуть более 30 лет назад. Этот процесс пока не завершён и черты, его характеризующие, все еще формируются. В связи с этим методы и индикаторы ее оценки могут быть скорректированы. Авторы статьи воспользовались этой возможностью и при определении перечня индикаторов отказались от трех из них: количества телевизоров на 1000 человек, потребление энергии на душу населения и ВРП на душу населения в условиях ППС.

Отказ от первого индикатора, входившего в группу «Передача знаний», был обусловлен низкой результативностью данного способа в наше время, который постепенно, как уличные таксофоны, вытесняется более мобильными средствами передачи информации, в том числе и знаний. Заменить данный индикатор показателем распространенности мобильных телефонов или компьютеров, которые в развитых странах давно стали популярным средством передачи информации и знаний, достаточно проблематично из-за ограничений со стороны имеющейся статистической информации.

Украина только перешла в фазу, когда традиционные средства передачи информации и знаний уже не доминируют, а современные еще не заняли лидирующие позиции. Например, Украина только в 2010 году достигла распространенности мобильных телефонов, которая была в Финляндии в 2001 году, по количеству персональных компьютеров достигла аналогичного показателя Великобритании, Нидерландов и Швейцарии

2000 года только в 2012 году¹. Тем не менее, именно для таких стран как Украина эти показатели, при определенном подходе, были бы информативными индикаторами, отражающими степень реализации вторичной стадии модернизации.

Отказ от второго индикатора также вызван трудностями получения статистической информации данного вида, а от третьего индикатора было решено отказаться в силу того, что он представлял собой пересчитанный в долларовом эквиваленте уже использующийся показатель ВРП на душу населения. Данное сужение круга индикаторов не критично. Как утверждают авторы методики, изложенной в Обзорном докладе, использование менее 100%, но более 60% индикаторов, имеющихся в методике, не влияет на обоснованность полученных результатов. Это требование было выполнено.

Оценка вторичной модернизации осуществлялась по четырем группам, включающим в себя 13 индикаторов (рис. 2).

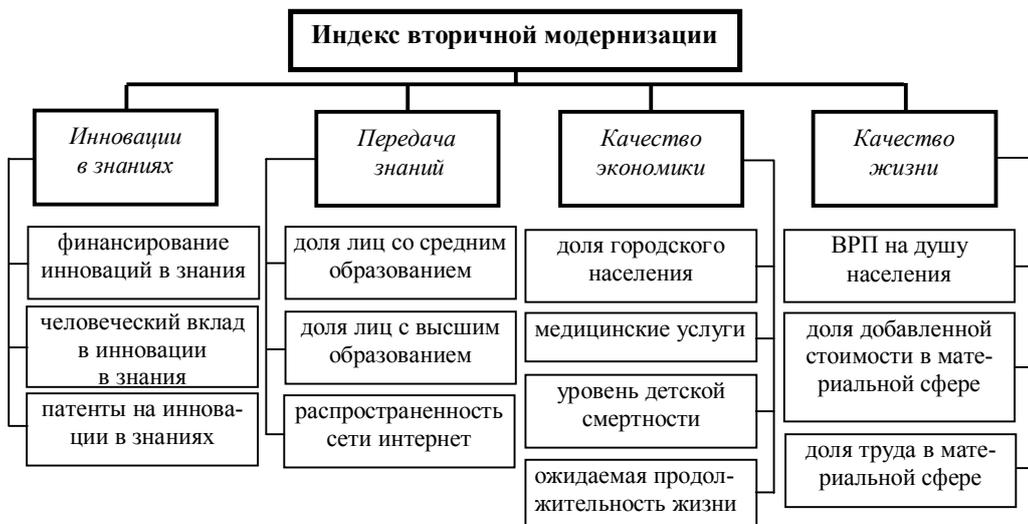


Рис. 2. Структура оценочных индикаторов вторичной модернизации

Оценка степени соответствия фактических показателей их идеальным значениям (табл. 3) показала, что в Украине в целом и во всех экономических районах вторичная модернизация полностью осуществлена только по показателю количества врачей на душу населения (медицин-

¹ Химанен П. Информационное общество и государство благосостояния: Финская модель. // П. Химанен, М. Кастелс. М.: «Логос», 2002.

ские услуги). Угасающая динамика прослеживается в индикаторах, отражающих удельный вес лиц со средним и высшим образованием в соответствующей возрастной группе населения. Данные процессы не связаны с естественными демографическими волнами. Скорее всего это связано со снижением материальных возможностей обучения и росте разочарования в обществе от качества действующей системы образования.

Лидирующие позиции снова принадлежат г. Киеву, на территории которого вторичная модернизация достигнута по 6 индикаторам из 13. Почти по всем показателям, входящим в группы «Инновация в знаниях» и «Передача знаний», г. Киев опережает ближайшего преследователя более, чем в 2 раза. Однако необходимо учитывать, что весомая доля такого лидерства сформирована особым административно-правовым статусом столицы Украины.

Среди экономических районов выделяется Северо-Восточный. И если при оценке первичной модернизации он оставался в тени таких индустриальных гигантов как Донецкий и Приднепровский экономические районы, то при оценке индекса вторичной модернизации он превзошел их по большинству показателей. Особо необходимо отметить, что данный экономический район опередил их по таким важным индикаторам, характеризующим степень сформированности общества знаний, как вклад в инновации в знаниях, патенты на инновации в знаниях, доля лиц с высшим образованием и распространенность сети интернет. По уровню распространения высшего образования среди лиц соответствующего возраста Северо-Восточный экономический район, благодаря потенциалу г. Харькова, не уступает г. Киеву и выше данного параметра по Украине.

Северо-Восточный экономический район уступает Донецкому и Приднепровскому только по двум индикаторам: численности городского населения и ВРП на душу населения. Но это естественное отставание, вызванное заложеной с советских времен промышленной специализацией областей, входящих в Донецкий и Приднепровский экономические районы. На их территории расположены крупнейшие предприятия топливной и химической промышленности, металлургии, электроэнергетики и машиностроения, на которых заняты десятки тысяч работников, в то время как Северо-Восточный экономический район ориентирован на машиностроение, легкую и пищевую промышленности, предприятия которых нуждаются в на порядок меньшей численности работников.

Таблица 3

**Степень соответствия реального показателя его стандартному значению
при определении индекса вторичной модернизации, %**

Экономические районы Украины	Инновации в знаниях						Передача знаний											
	Финансирование инноваций в знаниях		вклад в инновации в знаниях		на инновации в знаниях		образованием		Доля лиц с высшим образованием		Распространенность сети интернет							
	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012			
Украина	33	27	27	45	40	39	19	22	25	98	98	93	114	115	104	5	9	11
Донецкий	13	11	13	27	25	20	17	17	19	97	94	90	94	93	81	2	4	5
Приднепровский	31	24	23	39	34	33	17	17	21	99	99	95	102	104	95	5	7	8
Северо-Восточный	14	11	8	73	66	64	26	30	40	98	99	93	120	120	120	5	8	10
Центрально-Полесский, в том числе	55	45	45	107	97	98	32	37	42	98	98	95	120	120	120	10	17	24
области	12	11	10	16	15	15	6	4	6	98	99	95	69	66	64	2	4	5
г. Киев	78	62	62	120	120	120	87	106	113	96	96	92	120	120	120	27	45	61
Причерноморский	27	20	17	26	23	22	16	17	19	99	99	95	87	85	80	7	12	15
Карпатский	19	17	16	23	21	21	11	14	16	98	96	92	88	89	84	3	5	6
Подольский	8	5	5	7	5	5	14	19	23	97	97	92	88	83	77	3	5	7
Западно-Полесский	5	4	4	7	5	5	5	6	12	98	97	93	76	74	71	3	4	6

Продолжение табл. 3

Экономические районы Украины	Качество жизни						Качество экономики														
	Уровень урбанизации		Медицинские услуги		Уровень детской смертности*		Ожидаемая продолжительность жизни		ВРП на душу населения		Доля добавленной стоимости в материальной сфере*		Доля труда в материальной сфере*								
	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012						
Украина	88	88	89	120	120	120	20	20	22	86	86	89	5	9	10	85	93	99	74	80	82
Донецкий	113	112	113	120	120	120	17	15	19	85	85	88	5	10	11	60	64	67	57	60	62
Приднепровский	104	102	103	120	120	120	12	12	13	85	85	88	5	11	12	64	67	68	61	66	66
Северо-Восточный	90	91	92	120	120	120	20	22	24	87	87	89	5	8	10	72	83	85	69	74	74
Центрально-Полесский, в том числе	96	97	100	120	120	120	17	18	19	85	85	88	7	13	15	120	120	120	91	104	110
области	73	74	77	120	120	120	26	29	29	68	68	71	3	6	8	73	85	90	70	78	83
г. Киев	120	120	120	120	120	120	27	22	27	90	91	93	14	26	29	120	120	120	120	120	120
Причерноморский	84	85	86	120	120	120	22	21	23	85	85	88	4	7	8	106	115	119	89	100	103
Карпатский	62	63	64	120	120	120	18	20	21	89	89	91	3	5	6	86	101	110	94	93	94
Подольский	61	62	64	120	120	120	22	21	25	88	89	91	3	5	6	77	85	91	70	80	86
Западно-Полесский	62	63	64	120	120	120	21	25	23	87	87	89	3	5	6	90	93	97	78	85	89

Примечание:

* – дестимулятор (обратный индикатор)

Индикаторы, характеризующие долю добавленной стоимости и труда в материальной сфере, наиболее ярко отражают уход от аграрной и индустриальной специализации. Наибольшие темпы в этом направлении демонстрируют Подольский и Причерноморский экономические районы. Тем не менее, снижая долю сельскохозяйственной и индустриальной добавленной стоимости в ВРП и численность занятых в этих секторах экономики, движение в сторону экономики знаний в данных экономических районах не ускоряется, а наоборот, замедляется. Об этом свидетельствуют отрицательные темпы роста индикаторов, характеризующих финансирование инноваций в знания и человеческий вклад в инновации в знания.

Расчет индекса вторичной модернизации строится на четырех индексах по каждой из групп индикаторов (табл. 4). Данный промежуточный расчет показывает, что из четырех групп параметров этой стадии модернизации две группы (передача знаний и качество жизни) имеют достаточно высокие индексы. Северо-Восточный экономический район лидирует в 2-х из 4-х групп: инновации в знаниях и передача знаний. Причем лидерство безоговорочное, измеряющееся разницей в десятки пунктов с соответствующими индексами других районов.

Таблица 4

Индексы групп индикаторов вторичной модернизации

Экономические районы Украины	Индекс инноваций в знаниях			Индекс передачи знаний			Индекс качества жизни			Индекс качества экономики		
	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012
Украина	32	30	30	72	74	70	78	79	80	54	61	64
Донецкий	19	18	17	64	64	59	84	83	85	41	45	47
Приднепровский	29	25	26	68	70	66	80	80	81	43	48	49
Северо-Восточный	37	36	37	74	75	74	79	80	81	48	55	56
Центрально-Полесский в том числе:	65	60	62	76	78	79	80	80	82	73	79	82
области	11	10	10	57	56	55	72	73	74	49	56	60
г. Киев	95	96	98	81	87	91	89	88	90	85	89	90
Причерноморский	23	20	19	64	65	63	78	78	79	66	74	77
Карпатский	17	18	18	63	63	61	72	73	74	61	66	70
Подольский	9	10	11	62	61	58	73	73	75	50	56	61
Западно-Полесский	6	5	7	59	58	57	73	74	74	57	61	64

Второе и третье места занимают индустриально развитые экономические районы – Приднепровский и Донецкий. Промышленная специализация данных районов позволяет им в течение всего периода оценки наращивать индексы качества жизни за счет ускоренной урбанизации и низкого уровня детской смертности, но иметь самые низкие индексы в группе индикаторов, характеризующих качество экономики.

Все экономические районы демонстрируют устойчивые тенденции снижения индекса передачи знаний. Следует обратить внимание на небольшой парадокс: районы концентрации отраслей экономики первичной и вторичной стадий модернизации не повышают индекс инноваций в знаниях, а понижают его. В то время как ярко выраженные аграрные районы Подольский, Западно-Полесский и частично относящийся к ним Карпатский район повышают индекс инноваций в знаниях.

Необходимо отметить Причерноморский экономический район, который благодаря наибольшему приближению к стандарту показателей добавленной стоимости и труда в материальной сфере получил наивысший индекс качества экономики. Эти же индикаторы позволили Западно-Полесскому и Подольскому экономическим районам занять в этой группе индикаторов соответственно второе и третье места.

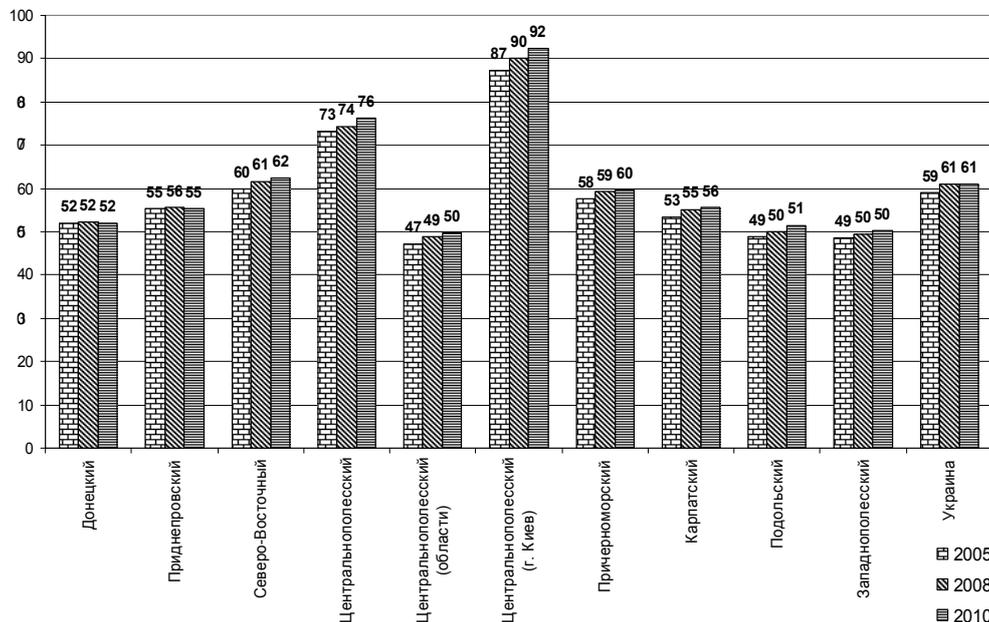


Рис. 3. Индекс вторичной модернизации экономических районов Украины

Наивысший индекс вторичной модернизации (неомодернизации) снова принадлежит Северо-Восточному экономическому району (рис. 3).

Данный район вместе с г. Киевом и, в какой-то степени, с Причерноморским экономическим районом формируют индекс вторичной модернизации Украины.

Очень интересная ситуация складывается в Донецком и Приднепровском экономических районах. Если остальные экономические районы, кроме Западно-Полесского, демонстрируют хоть и низкие, но устойчивые темпы роста индекса вторичной модернизации, то в Донецком экономическом районе за весь период исследования данный индекс застыл на одном уровне, а в Приднепровском – в 2010 году даже снизился. Схожую с индексом Донецкого района динамику демонстрирует в 2008 и 2010 годах индекс вторичной модернизации Западно-Полесского экономического района.

Негативные тенденции данных экономических районов обусловлены структурой их экономики, ориентированной на отрасли тяжелой индустрии, что подтверждается расчетами фаз вторичной модернизации, в которых они находятся (табл. 5). Несмотря на то, что первичная модернизация в них почти завершена, вторичная еще и не начиналась. При этом такие экономические районы, как Причерноморский и Карпатский, специализирующиеся на предоставлении услуг, уже вошли или почти вошли в фазу развития вторичной модернизации. Столица Украины, являясь центром концентрации отраслей нематериального производства, находится в фазе расцвета неомодернизации, тем самым помогая Центрально-Полесскому экономическому району не выпасть из фазы развития.

Таблица 5

Оценка фаз вторичной модернизации экономических районов Украины

Экономические районы Украины	Фазовая оценка вторичной модернизации		
	2005	2008	2012
Украина	1 ¹	1	1,5
Донецкий	0	0	0
Приднепровский	0	0	0
Северо-Восточный	0,5	1	1
Центрально-Полесский	1,5	2	2
в том числе:			
области	0,5	1	1
г. Киев	2,5	2,5	2,5
Причерноморский	1,5	2	2
Карпатский	1,0	1,5	1,5
Подольский	0,5	1	1
Западно-Полесский	1	1	1

¹ Показатели, соответствующие следующим фазам вторичной модернизации:

0- подготовительная фаза; 2 – фаза развития;
1 – начальная фаза; 3 – фаза расцвета.

Необходимо подчеркнуть, что данная ситуация сложилась благодаря выбранным индикаторам, и при их изменении, возможно, появились бы новые зависимости и тенденции. В качестве значимых индикаторов, определяющих фазы вторичной модернизации, авторы китайского доклада выбрали долю добавленной стоимости и занятости в материальной сфере. Логика понятна: снижение влияния материального производства должно сопровождаться переходом к экономике знаний, что свидетельствует о наращивании темпов новой или вторичной модернизации. При этом китайские ученые утверждают, что определить фазу вторичной модернизации можно только для тех территорий, которые как минимум вошли в переходную фазу первичной модернизации¹. По нашим расчетам, в переходной фазе первичной модернизации уже находятся Донецкий экономический район и г. Киев, вот-вот войдут – Приднепровский и Карпатский экономические районы.

Вместе с тем, авторы Обзорного доклада о модернизации утверждают, что существуют исключения и есть страны, которые на 100% завершили первичную модернизацию, но еще не вступили в начальную фазу вторичной модернизации. При проведении расчетов для подготовки данной статьи авторы воспользовались данным отступлением, что позволило получить целостную картину по всем экономическим районам Украины. Подводя итог, можно сказать, что задача выхода Украины и большинства ее экономических районов в фазу развития вторичной модернизации представляется весьма и весьма сложной, требующей значительных усилий и времени.

Оценка интегрированной модернизации экономических районов Украины. Третье состояние модернизации – интегрированное – понимается как координированное развитие первичной и вторичной модернизации. В модели оценки интегрированной модернизации использовались десять индикаторов, которые применялись при оценке как первичной, так и вторичной модернизации, и были добавлены два новых: доля занятых в сфере услуг в общей занятости и эффективность использования энергии. Индикаторы были разделены на три группы: экономические и социальные индикаторы, индикаторы знаний. Оригинальная методика предполагает использование 12 индикаторов. Однако при расчетах индекса интегрированной модернизации для экономических районов Украины в силу

¹ Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) М.: Издательство «Весь Мир», 2011.

различных причин, перечисленных выше в статье, было принято решение скорректировать количество индикаторов и отказаться от использования показателей ВРП на душу населения в условиях ППС и экологической эффективности. Последний показатель, распространенный в развитых странах, отражает эффективность энергетической сферы и рассчитывается как отношение ВРП на душу населения к потреблению энергии на душу населения.

В табл. 6 приведены результаты расчета соответствия реальных показателей Украины и ее экономических районов их стандартным значениям. Как показали результаты сравнения, в Украине полностью достигнуты европейские стандарты лишь по показателю численности врачей на 1000 населения (медицинские услуги).

Уже в 2010 г. во всех экономических районах, кроме Северо-Восточного и г. Киева, был достигнут уровень развитых стран по показателю занятых в сфере услуг. При этом необходимо отметить, что во всех районах зафиксированы наивысшие темпы роста данного индикатора среди всех индикаторов интегрированной модернизации. Особенно следует выделить Донецкий экономический район, где рост с 2005 по 2012 год составил 36 пунктов.

Наряду с позитивной динамикой, прослеживается и отрицательная. Во всех экономических районах, кроме Донецкого, снижается уровень финансирования инноваций в знаниях. Лидерами, если не считать г. Киев, является Причерноморский и Приднепровский районы. Близка к заданному стандартному значению ожидаемая продолжительность жизни, а вот доля городского населения (уровень урбанизации) приближается к стандарту только в экономических районах, преимущественно расположенных на левом берегу Днепра.

Отдельно следует остановиться на показателе ВРП на душу населения, соответствие которого эталонному значению с каждой стадией модернизации ухудшается. Если при определении индекса первичной модернизации с учетом теневой экономики данный показатель соответствовал показателю 19 наиболее развитых стран в 1960 году, то уже в период вторичной и интегрированной модернизации он значительно отстал от стандарта. В этом случае даже учет «теневых фактора» не позволяет ему в целом по Украине и по ее отдельным экономическим районам приблизиться даже к 50% отметки стандартного значения для развитых стран.

Таблица 6

**Степень соответствия реального показателя его стандартному значению
при определении индекса интегрированной модернизации, %**

Экономические районы Украины	Экономические индикаторы						Социальные индикаторы										
	ВРП на душу населения			Доля добавленной стоимости в сфере услуг, %			, %			М							
	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012		
Украина	5	9	10	69	76	80	79	86	100	88	89	100	100	100	86	86	89
Донецкий	5	10	11	46	53	57	64	69	100	100	100	100	100	100	85	85	88
Приднепровский	5	11	12	51	57	60	70	76	100	100	100	100	100	100	85	85	88
Северо-Восточный	5	8	10	60	70	72	76	83	99	90	92	100	100	100	87	87	89
Центрально-Полесский, в том числе	7	13	15	94	100	100	88	95	100	96	100	100	100	100	85	85	88
области	3	6	8	61	71	76	77	84	100	73	74	77	100	100	68	68	71
г. Киев	14	26	29	100	100	100	100	100	99	100	100	100	100	100	90	91	93
Причерноморский	4	7	8	80	87	90	88	94	100	84	85	86	100	100	85	85	88
Карпатский	3	5	6	68	77	79	90	95	100	62	63	64	100	100	89	89	91
Подольский	3	5	6	63	71	76	78	88	100	61	62	64	100	100	88	89	91
Западно-Полесский	3	5	6	68	72	76	82	90	100	62	63	64	100	100	87	87	89

Продолжение табл. 6

	Индикаторы знаний														
	, %														
	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012
Украина	33	27	27	19	22	25	100	100	100	100	100	100	5	9	11
Донецкий	13	11	13	17	17	19	100	100	100	94	93	81	2	4	5
Приднепровский	31	24	23	17	17	21	100	100	100	100	100	95	5	7	8
Северо-Восточный	14	11	8	26	30	40	100	100	100	100	100	100	5	8	10
Центрально-Полесский, в том числе	55	45	45	32	37	42	100	100	100	100	100	100	10	17	24
области	12	11	10	6	4	6	69	66	66	69	66	64	2	4	5
г. Киев	78	62	62	87	100	100	100	100	100	100	100	100	27	45	61
Причерноморский	27	20	17	16	17	19	87	85	85	87	85	80	7	12	15
Карпатский	19	17	16	11	14	16	88	89	88	88	89	84	3	5	6
Подольский	8	5	5	14	19	23	88	83	88	88	83	77	3	5	7
Западно-Полесский	5	4	4	5	6	12	76	74	76	76	74	71	3	4	6

Из трех групп параметров индекса интегрированной модернизации наиболее высокое значение имеет социальный индекс (табл. 7). По Украине в целом и некоторым ее экономическим районам его значение вплотную приближается к стандарту, что для среднеразвитых стран, к которым относится Украина, достаточно высоко.

Таблица 7

Индексы групп индикаторов интегрированной модернизации

Экономические районы Украины	Экономические индикаторы			Социальные индикаторы			Индикаторы знаний		
	2005	2008	2012	2005	2008	2012	2005	2008	2012
Украина	51	57	63	91	92	93	39	39	41
Донецкий	39	44	56	95	95	96	32	31	30
Приднепровский	42	48	57	95	95	96	38	37	37
Северо-Восточный	47	54	60	92	93	94	36	37	40
Центрально-Полесский в том числе:	63	69	72	94	94	96	49	50	53
области	47	54	61	80	81	82	22	21	21
г. Киев	71	75	76	97	97	98	73	77	81
Причерноморский	57	63	66	90	90	91	34	34	33
Карпатский	54	59	62	84	84	85	30	31	31
Подольский	48	54	60	83	84	85	28	28	28
Западно-Полесский	51	56	61	83	83	84	22	22	23

Критическая ситуация в области эффективности знаний. Особенно это касается Центрально-Полесского (одни области без г. Киева) и Подольского экономических районов. В большинстве районов индекс индикаторов знаний не растет, а в трех из них даже снижается. Позитивным исключением и здесь является Северо-Восточный экономический район, в котором данный индекс за период исследования вырос на 4 пункта.

Динамика интегрального индекса экономических индикаторов отлична от динамики индекса индикаторов знаний. Наблюдается устойчивый рост данного индекса по всем экономическим районам. Наибольший рост происходит в индустриальных районах – Донецком и Приднепровском. Наименьший среди экономических районов – в Карпатском. Впервые г. Киев не является лидером. Даже наоборот – он стал самым отстающим по темпам роста индекса экономических индикаторов. Данная ситуация свидетельствует о том, что в экономическом секторе г. Киева процессы вторичной модернизации приостановились и необходимы новые рычаги стимулирования их развития.

В целом по Украине и по всем ее экономическим районам наблюдается позитивная динамика индекса интегрированной модернизации в

2005–2012 гг. (табл. 8). Наибольший прогресс демонстрируют Северо-Восточный – 7 пунктов, Донецкий, Приднепровский, Центрально-Полесский (области) и Подольский экономические районы – по 5 пунктов. Однако ни один экономический район не имеет индекс интегрированной модернизации больше, чем в целом по Украине. Единственным исключением является Центрально-Полесский район, который полностью обязан этому г. Киеву. Сложившаяся ситуация характеризует достаточно сбалансированное координированное развитие первичной и вторичной модернизаций, что позволяет получать высокий синергетический эффект, проявляющийся в опережающем росте индекса интегрированной модернизации всей системы – Украины – по отношению к соответствующим индексам отдельных ее составляющих – экономических районов.

Таблица 8

Индекс интегрированной модернизации экономических районов Украины			
Экономические районы Украины	2005	2008	2012
Украина	61	63	66
Донецкий	55	57	60
Приднепровский	58	60	63
Северо-Восточный	58	61	65
Центрально-Полесский	69	71	73
в том числе:			
области	50	52	55
г. Киев	80	83	85
Причерноморский	60	62	63
Карпатский	56	58	59
Подольский	53	55	58
Западно-Полесский	52	54	56

Следствием гармоничного развития интегрированной модернизации в Украине стал существенный прогресс страны в иерархии среднеразвитых стран (табл. 9). Результаты проведенного исследования показали, что, если продисконтировать состояние Украины в 2012 г. к рейтингу 2006 г., то ее рост в рейтинге составляет 20 позиций. Естественно, что и другие среднеразвитые страны за эти четыре года обновили свои индексы и, возможно, Украина не только не поднялась в рейтинге, а наоборот, опустилась. Но в данном случае важен не столько прогресс, сколько подтверждение позитивной динамики и гармоничности координации первичной и вторичной модернизаций.

В целом, если проецировать результаты 2012 г. на 2006 г., то Украина достигла прогресса по всем стадиям модернизации: индекс первичной

модернизации вырос на 5 единиц, что позволило улучшить рейтинг и занять 41 место; индекс вторичной модернизации вырос на 4 единицы, а место в рейтинге на 2 пункта.

Таблица 9

Индексы модернизации Украины и среднеразвитых стран

Страна	Индекс первичной модернизации	Место	Индекс вторичной модернизации	Место	Индекс интегрированной модернизации	Место
Испания	100	1	80	21	80	20
Италия	100	1	78	22	83	18
Словения	100	1	75	23	74	24
Греция	100	1	74	24	74	23
Эстония	100	1	73	25	69	25
Чехия	100	1	71	26	66	29
Португалия	100	1	68	28	69	26
Венгрия	100	1	66	29	67	28
Латвия	100	1	66	30	67	27
Россия	97	41	66	31	59	37
Литва	100	1	65	33	62	33
Словакия	100	1	63	34	59	36
Хорватия	100	1	61	36	62	32
Беларусь	94	49	61	37	58	39
Польша	100	1	60	38	59	38
Болгария	95	48	55	42	53	46
Украина	2006	92	62	57	39	47
	2008	96	45-47	61	36-37	63
	2010	97	41	61	36-37	66

Сравнение индексов Украины с соответствующими индексами среднеразвитых стран показало достаточно существенное отставание от них. Наш уровень модернизации примерно соответствует уровню наиболее развитых стран, входивших в состав СССР. Со среднеразвитыми странами Европейского союза Украине сложно соперничать. Большинство из них уже давно закончили первичную модернизацию и вышли на финишную прямую в завершении вторичной модернизации.

Тем не менее, несмотря на недостаточную в целом модернизационную конкурентоспособность Украины, расчеты показали, что отдельные ее экономические районы по уровню модернизации занимают не только лидирующие позиции внутри страны, но и могут соперничать с отдельными странами. В табл. 10 приведены индексы модернизации ведущих экономических районов Украины и стран, по площади и численности населения сопоставимых с ними.

Таблица 10

**Индексы модернизации ведущих экономических районов
и отдельных стран**

Страна, территория, численность населения	Индекс пер- вичной мо- дернизации	Индекс вто- ричной мо- дернизации	Индекс интегри- рованной модер- низации
Австрия* 83,9 тыс. км ² , 8,4 млн чел.	100	90	88
Болгария 111,0 тыс. км ² , 7,5 млн чел.	95	55	53
Израиль* 22,0 тыс. км ² , 7,8 млн чел.	100	81	80
Ирландия* 70,3 тыс. км ² , 4,5 млн чел.	100	82	81
Словакия 49,0 тыс. км ² , 5,4 млн чел.	100	63	59
Хорватия 41,3 тыс. км ² , 4,4 млн чел.	100	61	62
Швейцария* 41,3 тыс. км ² , 7,8 млн чел.	100	95	91
Донецкий 6,7 млн чел.			
2005	90	52	55
2008	94	52	57
2012	96	52	60
Приднепровский 83,7 тыс. км ² , 6,1 млн чел.			
2005	90	55	58
2008	95	56	60
2012	97	56	63
Северо-Восточный 84,0 тыс. км ² , 5,4 млнчел.			
2005	92	60	58
2008	95	61	61
2012	97	62	65
Центрально-Полесский 11,5 тыс. км ² , 8,2 млнчел.			
2005	93	73	69
2008	97	74	71
2012	98	76	73

Примечание:

* – страны, которые по классификации авторов Обзорного доклада относятся к развитым

С самой «бедной» страной Евросоюза Болгарией Украина и выбран-
ные экономические районы соперничают на равных на всех стадиях мо-
дернизации и их совокупности. Наиболее конкурентоспособным, благо-

даря г. Киеву, является Центрально-Полесский экономический район. Его индексы вторичной и интегрированной модернизации еще в 2005 году обогнали Словакию и Хорватию. Однако, если сравнивать с такими странами, как Австрия или Швейцария, то отставание прослеживается достаточно существенное.

Второе место по конкурентоспособности занимает Северо-Восточный экономический район. В отличие от Центрально-Полесского, данный район не имеет такого сильного «локомотива роста» как г. Киев. Но данный факт не является его недостатком, а скорее достоинством, поскольку позволяет утверждать о равномерном развитии всех территориальных единиц данного экономического района. Индексы вторичной и интегрированной модернизации Северо-Восточного района в 2012 г. также догнали Словакию и Хорватию, но отставание от соответствующих индексов таких развитых стран, как Австрия и Швейцария, составило более чем 50%.

* * *

Проведенная количественная оценка стадий модернизации и их совокупного состояния для Украины и ее экономических районов показала, что наступил момент решительных действий. Первичная модернизация подходит к своему логическому завершению, а вот скорость реализации вторичной модернизации снижается. Пока это не сказывается на интегрированной модернизации, которая продолжает сохранять положительный синергетический эффект от взаимодействия двух стадий модернизации. Однако так не может продолжаться долго и в скором времени при отсутствии прогрессивных изменений это может прекратиться и тогда существует вероятность не просто стагнации развития модернизации, а проявление обратных модернизации процессов – демодернизации.

Можно не доверять полученным результатам, ссылаясь на несовершенство данной методики оценки. К тому же авторы использовали не все ее индикаторы, а при определении стандартов брали значения, наиболее приближенные к максимальным значениям, что также могло наложить свой отпечаток на результаты. Действительно, данная методика не идеальна, но необходимо еще раз подчеркнуть, что она отражает лишь количественную характеристику стадий модернизации. Чтобы получить качественную оценку модернизации, недостаточно использовать только статистические показатели, необходимо учитывать субъективные оценки этих процессов гражданами, предпринимателями, потребителями и др. Значение разнообразных элементов и индикаторов оценки модернизации можно должным образом понять и оценить только в ходе открытого и постоянного диалога. Широкое общественное обсуждение проблем модернизации окажет существенное влияние на формирование государствен-

ной политики в данной сфере и станет основой качественной оценки процессов модернизации.

Отдельно необходимо сказать о показателях, которые принимаются в качестве стандартов. Принятые при расчетах значения, наиболее близкие к максимальным, позволяют оценить состояние модернизации в Украине и ее экономических районов по сравнению с достижимым уровнем. Ведь если производить сравнение на фоне страны-идеала, которая вмещает в себе максимально возможные стандартные значения индикаторов, то это в большей степени будет напоминать утопическую, чем практическую методику оценки.

Авторы Обзорного доклада не раз утверждают, что при применении их методики возможно изменение набора индикаторов, чем неоднократно воспользовались и авторы данной статьи. Однако по каждому сокращенному индикатору была предложена аргументация и, по большому счету, основную претензию можно выразить только по неиспользованию индикатора экологической эффективности, отражающего эффективность энергетической сферы и рассчитывающегося как отношение ВРП на душу населения к потреблению энергии на душу населения.

Тем не менее, возможности совершенствования методики оценки модернизации существуют, и ими необходимо воспользоваться. В первую очередь это относится к индикаторам, которые должны учитывать тех, кто уже в течение трудовой жизни овладел новой профессией и/или прошел курсы повышения квалификации, поскольку в данной методике эта группа незаслуженно забыта. Некоторые показатели применимы для страны в целом, но не информативны для регионов или экономических районов. Например, показатель доли студентов в соответствующей возрастной категории. В Украине, как и в других странах, существуют территориальные центры концентрации высших учебных заведений, что несколько искажает картину в разрезе территорий и их объединений. К тому же оригинальная методика предполагает определение доли студентов в категории населения в возрасте от 20 до 24 лет, тогда как в Украине несколько иные возрастные рамки поступления и окончания высших учебных заведений.

При оценке первичной модернизации необходимо учитывать особенности индустриального развития Украины. Нанесенные в 90-е годы XX в. отечественной индустрии глубокие разрушения снизили ее потенциал инновационного развития, а современная промышленная политика консервирует это состояние, поощряя интенсивное использование устаревших технологий и получение традиционных продуктов промышленного производства. Это обуславливает необходимость введения в методику

дополнительных индикаторов, характеризующих инновационную и конкурентоспособную динамику индустриального развития.

Как уже отмечалось выше, необходимо к сугубо статистическим индикаторам добавить показатели, отражающие оценку модернизации населением. Социологические опросы населения, индикативно отражающие состояние общественной оценки модернизации, и экспертные оценки будут не заменять, а дополнять данные официальной статистики. Подавляющее большинство индексов, разработанных международными организациями, строятся на экспертных оценках. В нашем случае это нововведение позволит выявить социально-гуманитарные препятствия, сдерживающие как завершение первичной, так и развитие вторичной модернизации.

Конкретные ориентиры политики модернизации экономических районов Украины требуют проведения фазового анализа в зависимости от типологии каждого района. Такой персонифицированный подход позволит определить задачи институциональных изменений, направления и объемы инвестиций для их решения для каждого конкретного экономического района.

В заключение отметим, что Украине важно не концентрироваться на одной стадии модернизации, например, стремиться во что бы то ни стало завершить первичную и лишь затем приступить к усиленной реализации вторичной модернизации. Такой подход может только закрепить отставание и приведет к тому, что Украина не только не сможет начать вторичную модернизацию, но и не сможет завершить первичную. Растущая потребность в ускоренной реализации вторичной модернизации обязывает путем координации одновременно двигаться в двух направлениях: завершать первичную и развивать вторичную модернизацию, то есть идти путем интегрированной модернизации. Данная рекомендация исходит из того, что первичная модернизация закладывает экономические и социальные основы вторичной, которая по отношению к ней, с одной стороны, противоречит ей и вследствие этого нивелирует достижения первичной модернизации, а с другой стороны, является ее продолжением, развивая начатое, но на более качественно-инновационной основе. Поэтому координируемое, взаимосвязанное развитие двух стадий модернизации наиболее актуально и эффективно для Украины.