
**КРИТИКА
И БИБЛИОГРАФИЯ**

**Рецензия на книгу В.Н. Лившица “Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России. 1992–2013”.
М.: Ленанд, 2013. – 640 с.**

Всесторонний и объективный анализ опыта проведения экономических реформ в России за последние 25 лет приобретает в настоящее время особую актуальность. С одной стороны, такой анализ может стать основой для выработки эффективной стратегии и тактики развития страны. С другой стороны, представленный в доступной форме, такой опыт может способствовать более полному осознанию широкими слоями населения своего места в постановке целей социально-экономического развития и активизации усилий общества на формирование и достижение поставленных целей. С этих позиций и следует рассматривать монографию известного российского экономиста, д.э.н., профессора В.Н. Лившица, основанную на глубоком анализе материала, который он скрупулезно собирал в течение последних 25 лет. Монография охватывает широкий круг проблем, связанных с разработкой и реализацией реформ, изложение мнений по ним большого числа экспертов, а также описание важнейших событий, имевших место в экономической жизни страны.

Книга состоит из пяти разделов и введения (нулевого раздела), в котором кратко изложены современная экономическая ситуация в стране, цели исследования, структура и содержание разделов и подразделов монографии, а также основные понятия системного мышления и системного анализа (своего рода Executive Summary, принятое в англоязычной литературе).

В первом разделе “Системный анализ процесса и последствий российских экономических реформ (1992–2012 гг.)” вводятся понятия стационарных и нестационарных экономических систем, дается подробный анализ макроэкономической ситуации в стране в период радикальных экономических реформ, рассматриваются иллюзии, мифы и миражи, сопутствовавшие проведенным в этот период экономическим реформам, а также эффективность алгоритмов принимавшихся решений.

Так, по мнению автора, *стационарной экономикой* является “...хозяйственная система, имманентная функционирующим в некризисном периоде благополучным промышленно развитым странам, макроэкономические параметры и показатели деятельности которых относительно плавно меняются либо монотонно, либо в рамках нормальных рыночных циклов и динамика значений которых, находясь в определенных устойчивых границах, достаточно хорошо предсказуема, по крайней мере, в краткосрочной, а нередко и среднесрочной перспективе”. Под *нестационарной экономикой* автор понимает хозяйственную систему, “...которой присущи достаточно резкие и плохо предсказуемые изменения многих макроэкономических показателей и параметров, уровни состояния и динамика которых не отвечает стационарному режиму экономики и нормальному рыночному циклу, а скорее присущи переходным кризисным или посткризисным экономическим процессам” (с. 92, 93). Специфическими особенностями нестационарной экономики, по мнению автора, являются “нерациональная и нестабильная налоговая система”, высокий уровень неплатежей и суррогатов используемых “денег”, высокие и плохо прогнозируемые риски, неустановившийся фондовый рынок, нестабильное финансовое законодательство и положение и др.

Анализ богатого статистического материала, приводимого в главе 1.2 первого раздела, приводит автора к следующим выводам:

– “динамика показателей России совершенно не соответствует характеру стационарной рыночной экономики, ее нормальному рыночному циклу и является, по существу, нестационарной”;

– “в результате проведенных в 1990-е годы реформ страна оказалась в катастрофической ситуации глубокого системного социально-экономического кризиса”.

Неудачи в экономическом развитии России автор связывает со слепым следованием положением “Вашингтонского консенсуса” – проводником наших реформ. Сопоставляя экономическое развитие России и Китая за последний 20-летний период (китайцы существенно в меньшей степени полагались на рекомендации зарубежных авторитетов), автор убедительно доказывает, что “...для успешного перехода от плановой экономики к рыночной необходимы как паруса частного предпринимательства, так и штурвал государственного регулирования”.

Большое внимание в главе 1.2 отведено и проблемам низкой инвестиционной активности и высокой дифференциации доходов, острота которых до сих пор не снижается. В этой связи интересно отметить, что по имеющейся у автора монографии информации, “ни по одному” из осуществлявшихся в последние годы «...крупнейших семи “мегапроектов” нормальная, корректная процедура предварительной оценки их эффективности, и, следовательно, проверка целесообразности реализации, обоснованности затрат и т.д. проведена не была» (с. 183).

В главе 1.3 автор разоблачает *иллюзии* (неоправданные надежды), *мифы* (распространенные заблуждения) и *миражи* (нереальные, кажущиеся явления), сформировавшиеся в среде отечественных либеральных реформаторов. К *иллюзиям* он, в частности, относит следующие положения либерального направления: “рынок – лучшая экономическая система” (саморегулируемая – поэтому ей не нужно мешать), “демократия – лучшая политическая система”, благодаря которой благосостояние населения быстро растет, а капитализм – наиболее эффективная и справедливая система, к которой пришли и неизбежно придут все страны.

Анализируемые автором *мифы* (а их в общей сложности 15) относятся в основном к стратегии и тактике перехода к рыночным отношениям. Среди них автор рассматривает, например, такие положения, как: “закономерности перехода от централизованно-плановой к рыночной экономике в главных своих чертах во всех странах одинаковы”; государственная собственность всегда неэффективна; “не так важно, в какие руки перейдет... государственная собственность – пусть хоть в *криминальные*, лишь бы в *хозяйские*” и т.д. Автор справедливо отмечает, что эти мифы “...не являются инструментом безобидной игры, и следование им может приводить к довольно неожиданным и печальным, а иногда и катастрофическим последствиям – как в случае с проведением кардинальной реформы в России”.

К *миражам* (выделено пять) автор относит не опирающееся на доказательную основу мнение о том, что наконец-то “страна... с начала радикальных реформ вышла на нормальный режим функционирования, ... установились и будут поддерживаться высокие темпы экономического роста...” и т.д.

В заключение первого раздела автор справедливо отмечает, что “алгоритмы управления экономикой должны быть не жесткие, а гибкие, с адаптацией их структуры и параметров на основе обратных связей, получаемых от управляемого объекта – экономики” (с. 249–250).

Второй раздел посвящен системному кризису реформируемой российской экономики. В нем проводится краткий анализ мировых кризисов, а также рассматриваются мнения широкого круга экономистов, представителей бизнеса, государственного управления и средств массовой информации (СМИ) о причинах и природе российского кризиса. В главе 2.1 со ссылкой на работу Ж. Аттали “*Мировой экономический кризис. Что дальше?*” приводится хронология развития мирового финансово-экономического кризиса в 2008 г. Последний кризис сопоставляется с кризисом 1929–1933 гг. (Великой депрессией), и автор показывает много общего в генезисе и развитии обоих кризисов.

Глава 2.2 посвящена тому, как разворачивался финансово-экономический кризис в России. Предварительно автор дает свое определение таким понятиям, как “модернизация” и “кризис”. Так, под *модернизацией* он понимает трансформацию “...русской экономики и, прежде всего, ее производственного потенциала в направлении принятых сегодня и намечаемых на будущее в наиболее промышленно развитых странах... прогрессивных технологий и институтов”. В то же время под *кризисом* он понимает “...существенное изменение в неблагоприятном направлении по отношению к базовому периоду значений соответствующих технических, экологических

и социально-экономических показателей (индикаторов)”. Автор приводит обширную выборку мнений о характере кризиса в России, полученных в ходе интервью, докладов, лекций и публикаций в СМИ (всего приведены мнения 70 лиц!), характеризующую различие позиций разных авторов.

В главе 2.3, озаглавленной как “*Двадцать вопросов и двадцать ответов по поводу российского кризиса*”, автор высказывает мнение о сложившейся в стране в ходе проведения реформ ситуации. Суть выдвигаемых и подкрепленных обоснованиями автора тезисов состоит в том, что “современная Россия находится в кризисной ситуации”, что “кризис носит системный характер, причем основной компонент кризиса (социально-экономический в отличие от финансового) имеет у нас долгосрочный характер. По убеждению автора, в начале 1990-х годов “объективных условий возникновения глубокого социально-экономического кризиса не было”, а главная причина его возникновения связана с ошибочной ориентацией реформаторов на “либеральную макроэкономическую теорию монетаристского толка в российском исполнении” и рекомендации, вытекавшие из Вашингтонского консенсуса, разработанного в 1989 г. применительно к *экономике латиноамериканских стран*. Отвечая на вопрос о сохранении приоритета инновационного развития экономики, автор отмечает, что он сохранится. Вместе с тем он с сожалением констатирует: «Есть опасность, что с этим направлением, особенно с нанотехнологиями, может случиться, как в свое время с АСУ – “весь пар уйдет в свисток”».

В продолжении главы автор использует результаты анализа, содержащегося в книге Ю.М. Голанда “*Сопоставление реформ периода НЭПа и постсоветской России*”, изданной в 2009 г., который отмечал, что при проведении реформ необходимо “во главу угла ставить экономический рост, а не политические и идеологические аспекты” и, как и в период нэпа, “правительство не имеет права уходить от ответственности за развитие экономики”. В этой связи следует подчеркнуть, что разработчики реформ в Китае не только изучали опыт нэпа, но и успешно использовали идеи этой политики при разработке своего механизма “сочетания государственного регулирования с рыночными методами”.

Центральным в монографии является третий раздел “*Системная методология оценки эффективности проектов – ядро инвестиционной политики*”. В разделе рассматриваются следующие вопросы: особенности развития отечественного варианта капитализма; источники и составные части кризиса; ключевые проблемы экономики, требующие безотлагательного решения; ошибки и заблуждения, характерные при проведении проектного анализа; факторы, способствующие возникновению “сильного государства”.

В главе 3.1 обсуждаются различные определения и толкования капитализма и рыночной экономики. Еще раз обосновывается тезис о нестационарности нашей экономики, живо иллюстрируется процесс проникновения частной собственности “во все сферы жизнедеятельности россиян”, который, однако, сопровождался распространением невиданных размеров коррупции, неравенства и нищеты. Автор приводит слова академика РАН О.Т. Богомолова, который еще в 1998 г. отмечал, что в результате ухода государства из сферы экономики формирующийся российский рынок сделался «...еще более “диким”, чем в ряде других стран с переходной экономикой».

Глава 3.2 во многом перекликается с главой 1.3. В главе 3.3 определены ключевые проблемы, требующие решения:

- борьба с бедностью россиян;
- восстановление и развитие на современной основе фактически разрушенного в 1990-е годы производственного потенциала страны, с ориентацией на системную модернизацию экономики;
- обеспечение благополучия и безопасности жизнедеятельности будущих поколений россиян.

Очевидно, для решения вышеприведенных задач необходимо сформировать эффективную инвестиционную политику. В связи с этим автор переходит к рассмотрению методологических проблем оценки эффективности инвестиционных проектов, заостряя внимание читателей на особенностях проведения такой оценки в стационарных и нестационарных макроэкономических условиях. Для специалистов в области проектного анализа представляет значительный практи-

ческий интерес приводимая им таблица 3.9 (характеристика задач проектного анализа в различных экономиках).

В главе 3.4 описана непростая история разработки и продвижения “методических рекомендаций по оценке инвестиционных проектов”.

Принципы и методологические проблемы оценки эффективности инвестиционных проектов рассмотрены в главе 3.5. К числу важнейших принципов оценки автор относит следующие: “системность”; “результативность”; “учет фактора времени”; “субоптимизацию”; “многоэтапность оценки”; “учет альтернативной стоимости (opportunity cost)”; “учет инфляции и многовалютности”; “анализ влияния неопределенностей и рисков на показатели эффективности и устойчивости проекта” и ряд других.

Тонкости проектного анализа, знание которых необходимо профессионалам-оценщикам, прекрасно описаны в п. 3.5.3. Здесь автор на основе своего громадного опыта рассматривает 33 заблуждения методологического и методического характера.

Большое место в главе занимает обсуждение вопроса о том, “какое (сильное или слабое) государство нужно нашей экономике, и какая экономика нужна нашему государству”. При этом автор предлагает под *сильным государством в экономике* понимать такое, “которое заметно присутствует в этой сфере... причем приоритетным de facto... считает интересы населения страны, а не бизнеса (в первую очередь крупного)...”. Под *слабым государством в экономике* он понимает такое, которое “...приоритетным de facto считает интересы крупного бизнеса и ассоциированного с ним довольно коррумпированного чиновничества...”. И далее автор наглядно иллюстрирует особенно острую для стран со слабой экономикой проблему коррупции и отношение к ней в разных странах. Печально осознавать, что в России наблюдается низкое значение индекса восприятия коррупции (ИВК), что одно время существовал даже “прейскурант цен” на коррупционные услуги (эти данные за 2000 г. приведены в табл. 3.19 и 3.20).

Дальнейший материал раздела посвящен критике российского либерализма в экономике.

В четвертом разделе монографии автор предлагает сменить либеральную парадигму в государственной экономической политике страны и проводить политику, ориентированную на *сильное государство в экономике*. Главной целью новой политики de facto должно стать “повышение реальных доходов основной массы россиян, качества и уровня их жизни, уменьшение масштабов нищеты и бедности населения, повышение его безопасности, снижение безработицы, улучшение системы образования и здравоохранения и их доступности для всех слоев населения, обеспечение благополучия будущих поколений...”. В этом же разделе на основе системного подхода предложен комплекс мер, направленных на создание в России *сильного государства*.

Пятый раздел монографии содержит приложение, посвященное выдающемуся советскому ученому (одновременно математику и экономисту), одному из основоположников современного экономико-математического направления, лауреату Нобелевской премии в области экономики (точнее – премии по экономике памяти Альфреда Нобеля) Л.В. Канторовичу, с которым автора связывала многолетняя совместная научная деятельность.

В целом автор проделал огромную работу, которую можно сравнить с трудами Нестора Летописца. К его работе, несомненно, будут обращаться не только специалисты, но и все интересующиеся экономической историей нашей страны. Несмотря на некоторые повторы, она проникнута принципами гуманизма, веры в способность россиян выйти из системного кризиса и вывести страну на достойный уровень. Монография будет полезной и для специалистов в области проектного анализа. Ее также с успехом могут использовать преподаватели и студенты вузов при изучении курсов системного анализа в экономике и экономической истории.

М.Ю. Афанасьев, Л.Е. Варшавский

Поступила в редакцию
06.11.2014 г.