

КОНКУРЕНТНАЯ СРЕДА КАК ФАКТОР СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ

© 2008 г. Е. И. Кузнецова
(Москва)

События последнего времени показывают, что России брошен главный вызов: в сжатые сроки обеспечить всем гражданам страны достойный, качественно более высокий уровень жизни и безопасность. Эти задачи принципиально трудно разрешить без ответа на вопросы: куда, почему и как идет страна, как формируется экономическая стратегия Российского государства: может ли надеяться простой человек на достойную жизнь в ближайшее время?

Между реальными возможностями России, ее геополитическим положением, сырьевым и интеллектуальным потенциалами, с одной стороны, и реальным уровнем и качеством жизни народа — с другой, продолжает существовать и расширяться неоправданный разрыв.

В научной литературе опубликована масса исследований, посвященных функционированию государственного сектора в рыночной экономике и экономической политике. Однако все эти (сами по себе важные) направления государственного участия в народнохозяйственных процессах представляются слабо взаимосвязанными, поскольку они не являются звеньями единой системы государственной экономической стратегии. Следовательно, одна из важнейших задач ближайшего периода состоит в определении важнейших приоритетов развития и выработке этих стратегических направлений развития.

В последние десятилетия резко возросло значение государственного стратегического управления, позволяющего стране выживать в конкурентной борьбе в долгосрочной перспективе. Все страны в условиях жесткой конкуренции на мировом рынке должны не только концентрировать внимание на внутреннем состоянии дел в национальной экономике, но и вырабатывать стратегию долгосрочной экономической безопасности, которая позволяла бы им идти в ногу с изменениями, происходящими в мировом хозяйстве.

В прошлом многие национальные экономики успешно функционировали в рыночных условиях на основе саморазвития своих элементов (фирм) и определенной системы государственного регулирования их деятельности. Они направляли внимание в основном на решение внутренних проблем, связанных с повышением эффективности использования ресурсов в текущей деятельности. В настоящее время задача рационального использования народнохозяйственного потенциала в текущей деятельности не снимается, но исключительно важным становится такое управление, которое обеспечивает адаптацию национальной экономики к быстро меняющейся окружающей ее мирохозяйственной среде.

Практика показала, что не существует единой для всех стран стратегии, как не существует единого универсального стратегического управления. Каждая страна уникальна в своем роде, и процесс выработки экономической стратегии для каждой страны также уникален. Он зависит от позиции страны на мировом рынке, динамики ее развития, ресурсного потенциала, поведения конкурирующих стран, характеристик производимых товаров или оказываемых услуг, общего состояния экономики, уровня культуры и многого другого. В то же время есть ряд основополагающих моментов, которые позволяют говорить о некоторых обобщенных принципах осуществления стратегического управления.

В ежегодном рейтинге конкурентоспособности, представленном Международным институтом развития менеджмента (IMD), Россия занимает 54-е место (из 61) и значительно отстает от мировых лидеров. Самая конкурентоспособная страна мира — США, за ними следуют Гонконг и Сингапур.

Под конкурентоспособностью страны IMD понимает способность нации создавать и поддерживать среду, в которой возникают конкурентоспособные компании.

Каждое государство IMD оценивает по четырем показателям — состоянию экономики, эффективности работы правительства, эффективности бизнеса и состоянию инфраструктуры. В свою

очередь каждый показатель распадается на пять блоков. Например, работу правительства IMD оценивает по бюджетной и налоговой политике, качеству государственных институтов, состоянию корпоративного и социального законодательства. Каждый такой блок расщеплен на несколько десятков подпунктов.

Об эффективности государственных институтов IMD судит по эффективности исполнения решений правительства, влиянию Центробанка на экономику, уровню поражения страны коррупцией.

Всего для оценки конкурентоспособности каждой страны используется 312 показателей. Ученые рассчитывают их по данным национальной статистики и собственного ежегодного опроса топ-менеджеров 4055 компаний, каждая из которых больше года работает в исследуемой стране.

На первых местах наша страна находится по размеру бюджетного профицита, золотовалютных резервов (2-е место), темпам роста ВВП на душу населения (6-е), состоянию внешней торговли и платежного баланса.

Анализ текущей тенденции развития показывает, что Россия проходит второе десятилетие периода трансформации с крайне неоднозначными социально-экономическими последствиями. Меняются социально-политическая система, экономические основы, поведение и психология людей. Результаты реформ до предела обострили проблемы самого существования общества и государства, породив проблему национальной безопасности вообще и экономической в частности. Именно эта проблема является в обозримом времени ведущей в структуре государственных функций.

Важнейшими задачами обеспечения национальной безопасности России являются опережающее развитие конкурентоспособных отраслей и производств и расширение рынка наукоемкой продукции. В целях их решения должны быть приняты меры, стимулирующие передачу новых военных технологий в гражданское производство, введен механизм выявления и развития прогрессивных технологий, освоение которых обеспечит конкурентоспособность российских предприятий на мировом рынке.

Решение указанных задач предполагает концентрацию финансовых и материальных ресурсов на приоритетных направлениях развития науки и техники, поддержку ведущих научных школ, ускоренное формирование научно-технического задела и национальной технологической базы, привлечение частного капитала, в том числе путем создания фондов и использования грантов, реализацию программ развития территорий, обладающих высоким научно-техническим потенциалом, создание при поддержке государства инфраструктуры, обеспечивающей коммерциализацию результатов научно-исследовательских разработок с одновременной защитой интеллектуальной собственности внутри страны и за рубежом, развитие общедоступной сети научно-технической и коммерческой информации.

Государство должно содействовать созданию равных условий для развития и повышения конкурентоспособности предприятий независимо от формы собственности, в том числе становлению и развитию частного предпринимательства во всех сферах, где это способствует росту общественного благосостояния, прогрессу науки и образования, духовному и нравственному развитию общества, защите прав потребителей¹.

Процесс рыночной трансформации экономики России сегодня объективно нацелен на преобразование монополизированной структуры административно-командной системы хозяйствования и утверждение конкурентной среды, необходимой для эффективного функционирования субъектов рыночной экономики.

В условиях стихийной рыночной трансформации существуют и реализуются внутренние ресурсы монополизации экономических отношений, заложенные в самой природе административно-командной системы:

- инфраструктура, ориентированная на крупномасштабное производство и не приспособленная к конкретному взаимодействию субъектов рыночных отношений;
- устойчивое доминирование крупных предприятий, сохранившееся и после приватизации;
- слабость предпринимательства как социального института, основа которой — неразвитость гражданского общества, традиции огосударствления общественно-хозяйственной жизни;
- отсутствие механизма социально-экономической защиты отношений собственности, когда в процессе приватизации произошла передача прав собственности новым владельцам без адек-

¹ "О концепции национальной безопасности Российской Федерации". Указ президента РФ № 24 от 10 января 2000 г.

ватной оплаты, а в дальнейшем государство неоднократно выступало в роли заинтересованного участника перераспределения данных прав, что продлило состояние их неустойчивости;

— несоразмерность налогового бремени доходным возможностям хозяйствующих субъектов, которая обусловлена, с одной стороны, сохраняющимися высокими социальными обязательствами государства, а с другой стороны, — затяжной рецессией производства;

— технологическая обусловленность существования многих общероссийских и региональных монополий, функционирующих в ТЭК, отраслях инфраструктуры, машиностроительном комплексе. Без коренного изменения технологической основы воспроизводственного процесса эти монополии останутся своеобразными центрами притяжения всей системы российской экономики, определяющими динамику и уровень издержек, темпы инфляции, уровень контроля над обособленными рынками.

Основными причинами неэффективности национальной экономики, а вследствие этого — и снижения экономической безопасности в период перехода к конкурентным рыночным отношениям являются:

— неадекватность исходного состояния институциональной среды и монетаристских, ультралиберальных методов и инструментов рыночных преобразований;

— отсутствие широкой социальной базы в начале рыночных преобразований и ее последовательное сужение в процессе углубления рыночной трансформации;

— наложение процессов рыночной трансформации на вхождение России в глобальную мировую экономику.

В результате этого внутренние ресурсы монополизации экономических отношений нашли внешнюю форму своего проявления и практически реализовались в виде монопольного господства над рынками на всех уровнях хозяйственной системы — в местном, региональном хозяйстве и макрорегиональных хозяйственных комплексах, а также на федеральном уровне. Элементы монопольного господства:

— контроль над инфраструктурой рынка, позволяющий регулировать движение товаров, значительную часть издержек обращения и получать всю необходимую информацию о движении товарных и денежных потоков;

— контроль над финансово-инвестиционными ресурсами, обеспечивающими функционирование и развитие рынка. Такой контроль может осуществляться путем создания ФПГ, синдицирования деятельности группы кредитных организаций, привлечения административных ресурсов региональных властей, а также на основе нелегитимных способов воздействия;

— контроль над “узкими местами” товародвижения, создание и искусственная консервация таких мест, осуществляемые либо посредством системы акционерного участия в капитале определенных звеньев товародвижения, либо на основе внедрения в структуры власти данных звеньев людей, способных лично осуществлять такой контроль;

— манипулирование различного рода внешними угрозами в целях обеспечения закрытости региональных, макрорегиональных и местных рынков для внешних участников. Такие участники могут быть идентифицированы как специфические носители угроз для лиц, осуществляющих контроль над рынком;

— переплетение интересов (особая система участия в институциональном капитале) хозяйственной и государственной бюрократии, когда сложение и умножение статусных возможностей менеджеров коммерческих организаций и служащих государственных учреждений формирует скрытую форму контроля над рынком.

Ослабление межрегиональных хозяйственных связей и распад единого экономического пространства страны выступают как реальная угроза экономической безопасности в критических точках рыночных преобразований, когда региональные власти берут под свой монопольный контроль территориальные рынки, вводят административные барьеры на пути потоков капитала, товаров, рабочей силы, пытаются закрыть свое экономическое пространство.

Монополизированные рынки легко переходят под контроль структур глобальной мировой экономики, поскольку механизм монопольного господства упрочился и институционализировался, а процесс глобализации доминирует над формами обобществления хозяйственной жизни, развивающимися в рамках национальной экономики. Права монопольного контроля просто перекупаются теми, кто имеет возможность их более эффективно реализовать. В результате национальная экономика последовательно теряет свою субъектность, превращаясь в хозяйственное пространство, насыщенное ресурсами для управляемых извне воспроизводственных процессов.

Монопольный контроль над рынками становится естественной основой для формирования обособленных от государства нелегитимных центров власти, поскольку монопольная хозяйственная власть стремится гарантировать себя от претензий государственной власти и обеспечить свое устойчивое функционирование и в политическом отношении.

Рынки, находящиеся под монопольным контролем, не обладают инвестиционной привлекательностью для внешних (по отношению к контролю) инвесторов. Тем самым они лишаются ресурсов для публичного инвестирования, ограничиваясь теми возможностями, которыми располагают контролирующие группировки, т.е. потенциалом самоинвестирования.

Монопольный контроль обрекает рынки на закрепление прежнего технологического уклада. Если существует устойчивая возможность диктовать потребителю цены и навязывать ему определенную продукцию, то нет необходимости обновлять производство и стремиться двигаться в русле инновационного типа воспроизводства.

Вместе с тем монопольный контроль не может полностью закрыть рынок и отделить его от конкурентной среды. Сохраняется реальная угроза оттока наиболее эффективных элементов вещественного, финансового и человеческого капитала из зоны контроля в конкурентное пространство. В результате монополизированный рынок начинает стагнировать.

Отсутствие или слабость импульсов конкуренции оборачиваются для участников монополично контролируемого рынка неэффективным расходом всех элементов ресурсной базы, а также тенденцией к формированию рентоориентированного экономического поведения хозяйствующих субъектов.

Рассматривая перечисленные выше формы проявления монополизма, необходимо заметить, что сейчас концентрация экономической, административной и законодательной власти в руках узких социальных групп не только укоренилась в системе неформальных связей, но и закрепляется институционально.

Противостояние между прежними и новыми формами проявления монополизма, их противоречивые перемены и слияния, а также криминализация хозяйственных отношений усиливают отечественный монополизм и на этапе реформирования обостряют противоречия в системе производственных отношений. Учитывая неэкономический характер основных форм российского монополизма, нельзя рассчитывать на его преодоление одними экономическими методами. Безусловно, приоритет принадлежит здесь формам прямого административного ограничения и регулирования монополистической деятельности, коренному совершенствованию институциональных условий функционирования экономики.

Однако не следует забывать, что главным фактором антимонопольной политики является политика поддержки конкурентной среды в рамках разработки долгосрочной стратегии экономического развития, а в условиях переходной экономики — создание такой среды. Именно атмосфера экономического соперничества, характеризующаяся присутствием на рынке ряда конкурирующих между собой за потребительский спрос производителей, является важнейшим экономическим условием эффективной антимонопольной политики.