

## РЕГУЛИРОВАНИЕ ПАРАМЕТРОВ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ В КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

© 2008 г. Ю. Н. Юденков  
(Москва)

В текущих условиях нарастания трансграничных финансовых потоков и, как следствие, возрастания вероятности трансграничных банкротств по-прежнему существует настоятельная потребность совершенствовать систему регулирования банковской деятельности, банковского надзора и внешнего аудита в соответствии с международно признанными подходами.

Основная обязанность банковского надзора — сохранять надежность и стабильность банковской системы. Возможности надзорных органов ограничены законодательством и включают лицензирование банковского дела и отмену действия лицензии конкретного банка в случае несоответствия последнего нормативным требованиям благонадежности.

Эти требования различаются по странам: одни могут иметь узкое толкование, другие — более широкое. Требования, которые отражены в большинстве систем банковского контроля, заключаются в следующем:

- лица, контролирующие банки, должны заслуживать доверие и иметь соответствующие навыки и опыт;
- банк должен иметь капитал, чтобы противостоять рискам, связанным с объемами банковских операций;
- банк должен обладать достаточной ликвидностью, чтобы противостоять потенциальной убыли капитала.

Существуют другие, более детальные требования, включающие минимальный коэффициент соразмерности капитала и ликвидности. Цель всех инструкций, издаваемых органом банковского надзора, — обеспечить надежную работу банка и защиту вкладчиков от потерь.

Несоблюдение банком нормативных требований может стать основанием для отмены действия банковской лицензии. Эта мера является крайней (последней) и применяется в случае, когда нет других возможных корректирующих мер. Для исправления отдельных недостатков в работе банка работники надзорных органов имеют право применять менее радикальные меры, например направлять официальные предписания, в которых от банка требуется обратить внимание на конкретный аспект банковской деятельности (увеличить уставной капитал или усилить внутренний контроль).

Один из основных критериев надежности банков в рамках надзора соразмерность (достаточность) капитала. В большинстве стран для образования новых банков требуется минимальный капитал, и проверка соразмерности капитала регулярно осуществляется при текущем контроле. В соответствии с методом, согласованным с контролирующими структурами, представленными в Базельском комитете банковского надзора (Basel Committee on Banking Supervision), соразмерность капитала в большинстве стран измеряется путем сопоставления ресурсов капитала с суммой баланса и внебалансовых обязательств для отражения относительного риска, присущего разным категориям активов и внебалансовых статей. Члены Базельского комитета договорились, что минимальный стандарт (норма) этого коэффициента следует установить в размере 8% для ведущих международных банков.

Надзорные органы уже контролируют и оценивают уровень достаточности капитала банков путем проверок на местах, дистанционного надзора и контроля за работой внутренних и внешних аудиторов. Также необходимы контроль за внутренними системами оценки уровня достаточности капитала банков и обсуждение установленных каждым банком внутренних ориентиров этого уровня.

Оценивая общий уровень достаточности капитала банка, надзорные органы должны учитывать различные факторы, включая готовность банка к риску и его прошлые достижения в управлении риском; отраслевую специфику рынков, на которых работает банк; качество, стабиль-

ность или неустойчивость его доходов; приверженность стандартам бухгалтерского учета и оценки активов; диверсификацию деятельности; его относительное значение для национального и международного финансовых рынков.

Все надзорные органы должны также иметь возможность вмешиваться в текущую деятельность банка, если снижение уровня капитала ставит под вопрос способность банка противостоять экономическим кризисам. Необходимость раннего вмешательства объясняется краткосрочной природой многих банковских депозитных обязательств в сочетании с относительно долгосрочным неликвидным характером большей части банковских активов, а также ограниченными возможностями банков быстро привлекать капиталы.

Показатель капитала банка широко используется в качестве контролирующей нормы, по которой измеряется или ограничивается подверженность риску. Учитывая важность и значимость административной составляющей в управлении банка, надзор должен придавать большее значение четкой организационной структуре банка, а также информационным и контролирующим системам. Надзорные органы заинтересованы также в том, чтобы бухгалтерский учет банки вели в соответствии с установленными требованиями.

Надзорные органы должны быть уверены, что качество руководства соответствует характеру и масштабу бизнеса, а в банке имеется необходимое оборудование для выполнения его функций и штат сотрудников обладает необходимыми навыками и знаниями.

Методы работы надзорных органов различаются по странам, но существуют два основных: 1) сбор и обработка текущих отчетов и других статистических данных; 2) анализ на месте (инспекционная проверка).

Первый метод подразумевает меньше затрат, расходы распределяются более равномерно между банками (банковские автоматизированные информационные системы адаптированы для подготовки выходных отчетов) и надзором (подразделения службы надзора проектируют отчеты и их обработку). Отчеты обычно обеспечивают детальный анализ структуры (композиции) баланса (включая внебалансовые статьи) и подсчета прибыли или убытков. Информация по требованиям Базельского комитета должна быть достаточной, чтобы позволить надзору составить суждение (отзыв) о подверженности банка различным категориям риска. Однако этот метод имеет ограничения:

- отчеты являются стандартными для всей банковской системы и не могут отражать новые типы рисков или особую инновационную деятельность отдельных подразделений банков;
- качество отчетов зависит от информационной системы банка (АСБ) и точности заполнения отчетов работниками банка;
- для обработки результатов отчетов банка недостаточно автоматизированного анализа надзорных органов необходимо заключение опытных специалистов.

Второй метод требует личного присутствия специалистов надзора на местах (инспекторов) и не может охватить, даже в случае комплексной проверки, всех сторон деятельности банка (за исключением небольших банков). Поэтому в разных странах существуют различные методики проведения инспекционной проверки: в одних оцениваются только ссуды, отраженные в активах, в других типы рисков потенциальных убытков. Когда используются классификационные системы качества займа ссуды, инспекторы обычно анализируют несколько займов (выборочно), чтобы проверить правильность их классификации.

На практике инспекторы, работающие в системе подразделений инспектирования кредитных организаций Банка России, направляются на проверки в коммерческие банки для сбора первичных сведений или исходных данных, которые подлежат затем аналитической обработке. В общем виде цель инспектирования можно определить как получение информации, необходимой для оценки системных характеристик кредитных организаций (на основе данных проверок, комплексной обработки и анализа банковских данных).

Функции представителя надзора (инспектора) и аудитора во многом взаимно дополняют друг друга, хотя они делают акцент на различных аспектах банковской деятельности.

1. Представители надзорного органа главным образом заинтересованы в стабильности банка, для того чтобы защитить интересы вкладчика. Следовательно, они оценивают текущую и потенциальную жизнеспособность банка. Аудиторы в первую очередь оценивают финансовое положение банка и точность отражения финансовых операций в отчетности, при этом учитывается текущая жизнеспособность банка (за период, не превышающий один год с даты балансового отчета).

2. Представители надзорного органа заинтересованы в реально действующей системе внутреннего контроля как основы надежного управления банком, аудиторы в большинстве случаев —

в оценке внутреннего контроля с целью определения степени надежности системы для планирования и помощи при выполнении своей работы.

3. Представители надзорного органа заинтересованы в наличии стандартизированной бухгалтерской системы в качестве основы для получения надежной информации для измерения и контроля рисков, аудиторы – в подтверждении того, что все правила бухгалтерского учета и все записи, на основании которых подготавливаются финансовые отчеты, выполняются должным образом.

Таким образом, представителям надзора (инспекторам) при использовании заверенных аудитором отчетов важно учитывать, что последние подготовлены с целью, отличной от потребностей надзора. Отчеты аудиторов носят отчасти субъективный характер, поскольку включают собственные расчеты и некоторую выборку отчетов банка. Одновременно следует принимать во внимание, что на финансовое положение банка могли повлиять события, произошедшие после даты составления отчета аудитором.

Банковский надзор заинтересован в установлении и соблюдении жестких стандартов банковского аудита. В отдельных европейских странах банковский надзор имеет установленные законом полномочия по назначению (одобрению или смещению) аудиторов и право назначать независимую аудиторскую проверку в банке.

Определенные выше структуры банковского надзора организационно задают ограничения деятельности коммерческих банков, основная цель которых в абсолютном большинстве случаев – получение прибыли. Соответственно, в текущем управлении банками ключевую роль играют правление и совет директоров банка. Разграничение полномочий между ними, однако, сегодня не четкое. Трудно признать справедливым, когда совет директоров выполняет лишь представительские функции, а вся ответственность за работу банка концентрируется в руках правления. Такая ситуация складывается в большинстве случаев из-за низкого профессионального уровня членов совета директоров (необходима их обязательная аттестация) и из-за отсутствия законодательного определения их сферы и степени ответственности. Партнерство в управлении риском может быть в общих чертах описано следующим образом.

Органы банковского регулирования и надзора не могут предотвратить банкротства банков. Их основная задача – стимулировать процесс управления риском, способствовать созданию и следить за действием установленной законом системы управления риском. Формируя надежную и продуктивную среду, эти органы выполняют важнейшую функцию воздействия на других ключевых участников рынка банковских услуг.

Акционеры обладают возможностью назначать людей, ответственных за осуществление корпоративного управления, которые должны подвергаться тщательному контролю. Нельзя допустить, чтобы они использовали банк исключительно для финансирования собственных или ассоциированных с ними предприятий.

Основная ответственность за способы осуществления банковского бизнеса лежит на совете директоров (наблюдательном совете). Совет определяет стратегические направления, назначает менеджеров, устанавливает политику ведения операций и, что самое важное, несет ответственность за обеспечение надежности банка.

Исполнительный менеджмент банка должен отвечать требованиям качества и соответствия, т.е. не только удовлетворять этическим стандартам профессионального поведения, но и обладать компетенцией и опытом, необходимыми для управления банком. Поскольку менеджеры отвечают за проведение выработанной советом политики, осуществляя текущее управление банком, им необходимо глубокое знание финансовых рисков, которыми они управляют.

Комитет по аудиту и внутренние аудиторы должны рассматриваться как проводники политики совета директоров по управлению риском. Задача аудиторов – осуществлять независимую оценку соблюдения банком внутренних систем контроля, методов бухгалтерского учета и функционирования информационных систем. Хотя комитеты по аудиту играют важную роль, помогая менеджерам выявлять области риска и управлять ими, вся ответственность за управление риском не может быть переложена на них, она должна быть интегрирована во все уровни управления.

Внешние аудиторы играют важную роль в проведении оценки информационных финансовых процессов, связанных с риском. Поскольку органы банковского надзора не могут и не должны дублировать работу, проводимую внешними аудиторами, необходимы эффективные механизмы, связывающие этих двух участников процесса, а также банковских менеджеров. Аудиторский подход должен быть ориентирован уже не столько на традиционный анализ балансовых отчетов

и отчетов о прибылях и убытках, сколько на анализ риска. Однако чрезмерная надежда на внешних аудиторов может ослабить партнерство, если при этом уменьшается также роль менеджмента и надзора.

Общественность/потребители как участники рынка должны принять на себя ответственность за собственные инвестиционные решения. Для этого им необходимы прозрачная финансовая информация и квалифицированный финансовый анализ. Роль общественности в управлении риском может быть увеличена, если включить в понятие общественности средства массовой информации, финансовых аналитиков, биржевых брокеров, рейтинговые агентства. В то же время мелкий или неискушенный вкладчик нуждается, как правило, в более существенной защите, чем простое предоставление информации.

Акционеры играют ключевую роль в осуществлении корпоративного управления. Выбирая наблюдательный совет (совет директоров), который назначает менеджеров, аудиторский комитет и внешних аудиторов, акционеры получают возможность составлять правильное представление о деятельности банка. Банки отличаются от других компаний тем, что их менеджмент и советы директоров несут ответственность не только перед акционерами, но и перед вкладчиками, обеспечивающими заемный капитал в дополнение к собственному. Роль вкладчиков отличается от роли обычных коммерческих кредиторов, поскольку в случае с вкладчиками речь идет обо всей экономической сущности финансового посредничества, включая систему платежей и расчетов (а следовательно, и об устойчивости кредитно-финансовой системы).

Органы банковского регулирования учитывают роль акционеров. В рамках современного рыночно ориентированного подхода к банковскому регулированию значение фидуциарной ответственности акционеров значительно возросло, что выражается различным образом, например в более строгих требованиях и нормативах лицензирования, которым должны соответствовать учредители и ведущие акционеры, чтобы отвечать определению качества, а также в области мер, которые могут быть приняты по отношению к акционерам, не выполняющим свои обязанности в рамках формирования эффективных органов корпоративного управления.

Систематизация объектов банковского надзора, а также выделение узловых проблем, обуславливающих принятие банком на себя дополнительных рисков, представляют несомненную значимость как для самих центральных банков и учредителей коммерческих банков, так и для кредиторов, вкладчиков и непосредственно для служащих всех кредитных организаций. Важность этих вопросов определяется ролью субъектов, вовлеченных в деятельность коммерческих банков, и теми функциями, которые и те и другие реализуют в экономике. Следует признать, что система надзора, внешнего аудита и система внутреннего контроля облегчают процесс корпоративного управления, оценивая в том или ином случае эффективность выполнения функций управленческих элементов кредитной организации.

Отслеживая финансовое состояние конкретных коммерческих банков, выявляя случаи резкого ухудшения такого состояния и своевременно ликвидируя “неблагонадежные” банки, органы надзора в целом обеспечивают устойчивость банковской системы. Одновременно эффект “домино” разорения национальных банков на региональном уровне в условиях глобализации финансовых рынков приобретает международный характер, поэтому возникающая проблема трансграничных банкротств актуальна не только для развитых, но и для развивающихся финансовых рынков, в частности для России.

Банк России, обеспечивая пристальный надзор за коммерческими банками, создал достаточно эффективную систему выявления кредитных организаций, чье состояние вызывает опасение, а в их финансовом положении присутствуют признаки банкротства. Но, к сожалению, на сегодняшний день между отзывом лицензии у банка и началом конкурсного производства, как правило, наличествует значительный временной разрыв, что свидетельствует об отсутствии должного взаимодействия между органами надзора, регулирования и банкротства коммерческих банков.

Современные тенденции в мировой практике банковского надзора находят свое отражение в рекомендациях Базельского комитета по формированию капитала банков и оценке банковских рисков.

Рекомендации Базельского комитета и национальные методики, основанные на них, проходят сейчас тщательную апробацию в надзорных органах и коммерческих банках. Помимо методологического совершенствования надзорной практики происходит организационно-структурное и функциональное преобразование надзорных органов, в частности совершенствование деятельности территориальных подразделений надзора (Франция, Китай) и объединение регулируемых объектов различных сфер финансовой деятельности под надзор одного ведомства (Германия).

Диагностика состояния коммерческих банков отражает процесс конвергенции задач и методов надзорных инстанций. Выявление кризисных ситуаций традиционно осуществляется двумя способами: путем регулярной дистанционной проверки отчетности коммерческих банков и с помощью инспекционных действий на местах. Независимый аудит наделен обязанностью подтверждать публикуемую отчетность. Однако факты мошенничества, как правило, обнаруживаются только постфактум, когда банк находится на грани краха. Предотвратить возникновение подобного рода явлений может только правильно организованное взаимодействие и координация работы надзорных и регулирующих органов.

Следует отметить, что практически во всех странах взаимодействие дистанционного надзора и инспекции регламентировано либо на уровне внутриведомственных актов, либо законодательно. Проблемы возникают при разграничении ответственности между внешними аудиторами и собственно надзором. Поскольку лицензии аудиторам выдаются государственными органами (центральным банком или министерством финансов), то последние должны отвечать за ненадлежащие действия банковского аудитора при банкротстве кредитных организаций. В течение последних двух лет в работе российских аудиторских фирм произошли существенные изменения — лицензирование и контроль за деятельностью аудиторских фирм, осуществляющих подтверждение правильности составления финансовой отчетности коммерческих банков, перешли в компетенцию Министерства финансов, что повлекло за собой проблемы, связанные с лишением лицензий или недопущением к аудиту банков “ненадежных аудиторов”, так как российское законодательство данный процесс никак не регламентирует. Последнее обстоятельство отрицательно сказывается на состоянии взаимодействия и координации надзорной и регулирующей деятельности.

Система внешнего контроля, используемая для оценки устойчивости коммерческих банков, складывается, во-первых, из банковского надзора, во-вторых, из системы независимого внешнего аудита. Взаимодействие представителей надзора и аудита помимо решения чисто контрольных задач необходимо и в целях осуществления такой общественно значимой функции, как подтверждение надежности финансовой отчетности банков. Даже в развитых странах анализ банковской отчетности не подменяет собой регулярных инспекций банков.

В странах с переходной экономикой в первой половине 1990-х годов персонал центральных банков был перегружен работой по формированию законодательной и регулятивной базы, налаживанию системы банковской отчетности, контроля за денежным обращением. При этом, как правило, банковскому надзору и регулированию отводилась меньшая роль, которая часто сводилась к подготовке инструкций и отзыву лицензий у банков при нарушении ими законодательства.

Отдельный и очень важный вопрос возникает при взаимодействии органов надзора с внешними аудиторами банков. За рубежом обсуждение по нему идет с восьмидесятых годов. В частности, интересы служб надзора в этом обсуждении представляет Базельский комитет по банковскому надзору, а интересы аудиторов — Международный комитет аудиторской практики.

Развитие банковских технологий в России и за рубежом вызвало “появление на свет” дополнительных требований как к системе внешнего контроля, так и к квалификации специалистов надзорных служб (особенно к представителям служб инспектирования) и аудиторов. В большинстве случаев инспекторы и аудиторы сталкиваются с одними и теми же проблемами, поэтому их задачи (работы) воспринимаются как взаимодополняющие. В российской практике сотрудники инспекции, проводящие не тематическую, а комплексную проверку банка, более глубоко оценивают состояние учета в банке, чем аудиторы при обычном подтверждении годового отчета. Это трудно признать целесообразным с точки зрения рациональной оценки ведения учета в банке. Банк России должен проверять систему внутреннего контроля за рисками, а не бухгалтерские проводки.

Изучение и обобщение банковского законодательства европейских стран показывает, что в большинстве из них реализованы рекомендации Базельского комитета о взаимодействии органов банковского надзора с аудиторскими фирмами. Последние обязаны руководствоваться при аудиторских проверках банков законодательными и нормативными документами надзорных органов, представлять им дубликаты своих заключений и сигнальные докладные записки в случае обнаружения нарушений законодательства и указаний этих органов, если эти нарушения могут нанести ущерб интересам государства, вкладчиков, других кредиторов и собственников.

Поскольку за рубежом аудиторские фирмы в своей деятельности руководствуются нормативными документами банковского надзора и представляют свои заключения в эти же органы, то можно утверждать, что при аудиторских проверках они выполняют часть функций банковского

надзора за состоянием платежеспособности (ликвидности) банков на основании финансовой отчетности банков. Более того, во Франции, Австрии и Великобритании при проведении в банках инспекционных проверок на договорной основе могут привлекаться аудиторы, которые совместно с инспекторами по отдельным (специальным) вопросам осуществляют изучение банковских документов. В этом случае налицо прямое взаимодействие аудиторов и надзора.

Поскольку лицензии аудиторам выдаются государственными органами, то возникает проблема ответственности органов надзора (центральных банков или министерств финансов) за ненадлежащие действия банковского аудитора при банкротстве кредитных организаций.

Интересную практику осуществляет банк Нидерландов. Речь идет о так называемом “тройственном соглашении” между Голландским центральным банком, инспектируемым банком и внешним аудитором инспектируемого банка. В соответствии с этим соглашением аудитор отчасти освобожден от обязательств сохранения конфиденциальности и обязан докладывать Центральному банку обо всех видах необычной деятельности и (или) о тех видах обычной деятельности, которые он (аудитор) не может адекватно (с гарантией) оценить.

Согласно действующему австрийскому законодательству “целью банковского надзора является не только формально-правовая, но и содержательная, прямо затрагивающая банковский сектор контрольная деятельность”. Задачи надзора состоят не только в контроле за соблюдением формальных предписаний, но и заблаговременном распознавании и устранении нарушений, а также предотвращении грозящих банкам опасностей. Неоправданное непринятие необходимых мер может стать поводом для претензий со стороны кредиторов, понесших убытки в случае неплатежеспособности банка. В этой связи Верховный суд Австрии признает, что недопущение причинения кредиторам материального ущерба из-за неквалифицированного банковского надзора есть одна из целей защиты, зафиксированных в Директивах по банковскому надзору.

Если Министерство финансов из-за неиспользования своего права отклонения допустило назначение профессионально непригодного аудитора или из представленных ему аудиторских отчетов узнало о недостатках проведенного банковского аудита, но не сделало из этого соответствующих выводов, которые могли предотвратить ущерб для кредиторов, то налицо все предпосылки для ведомственной ответственности.

Банковскими аудиторами в Австрии могут быть прикрепленные бухгалтеры-ревизоры или аудиторские компании, а также контрольные органы уполномоченных законом инспекционных учреждений, назначаемые для проверки годовых отчетов. В последнем случае инспекционное учреждение само назначает аудиторов банку. Однако Министерство финансов в течение месяца может через суд выразить несогласие с таким назначением.

И хотя Министерство финансов Австрии не может по собственному усмотрению препятствовать назначению банковского аудитора, оно может использовать предоставленное ему на ограниченный срок право возражать при наличии важной причины. В частности, если у Минфина есть опасения, что предлагаемое в банковские аудиторы лицо не в состоянии надежно, правильно и своевременно выполнить поставленные задачи, в этом случае министерство просто обязано возражать, ибо речь идет о корректности самого банковского надзора.

Однако использование права отклонения аудитора само по себе еще не может воспрепятствовать назначению нежелательного для Минфина банковского аудитора. Суд скорее примет решение о том, оправданно ли данное возражение или нет. Если же подвергается опасности сама цель банковского надзора, то Минфин, несмотря на упущенный срок, вправе потребовать от кредитной организации задним числом отзыва банковского аудитора уже после истечения срока отклонения.

Если суд отклонил выдвинутое Минфином возражение против первого назначения банковского аудитора, то оно принимается только в случае, если обнаружено еще одно основание для такого отклонения. Таким основанием может быть неудовлетворительное, по мнению Минфина, исполнение аудитором своих обязанностей за прошедший год.

Здесь возникает вопрос: а кто должен нести издержки в случае отзыва Минфином аудитора в превышающие оговоренные правом сроки?

Поскольку результаты аудиторской проверки являются основой множества экономических решений, аудит довольно жестко регулируется во всех странах. В некоторых из них (например, во Франции) в этот процесс вмешивается государство, устанавливая нормы, нормативы аудита, осуществляя регистрацию аудиторов и аудиторских фирм и контроль за их деятельностью. В других странах (США, Великобритания) этот процесс регулируется общественными профессиональными аудиторскими организациями.

Во всех развитых странах действуют независимые Палаты аудиторов, основными задачами которых являются разработка стандартов аудиторской деятельности, осуществление контроля за качеством работы аудиторов, проведение аттестации и выдача документов, разрешающих занятие аудиторской деятельностью (в странах, где это не является государственной прерогативой). Палаты аудиторов выполняют также роль координаторов деятельности аудиторов, определяют этические нормы их поведения в обществе и принимают дисциплинарные меры к лицам, нарушившим эти нормы.

Международная федерация бухгалтеров вырабатывает рекомендации, касающиеся различных аспектов деятельности профессиональных национальных организаций аудиторов.

В Германии и во Франции аудиторской фирмой может называться только та фирма, 75% уставного капитала которой принадлежит лицам, имеющим право заниматься аудитом. За неправомочное использование названия “аудиторская фирма” в Германии определена уголовная ответственность.

Аудиторы и аудиторские фирмы могут образовывать союзы, ассоциации и другие объединения для координации своей деятельности или защиты своих профессиональных интересов. Общественные аудиторские объединения не вправе непосредственно заниматься аудиторской деятельностью.

Аудиторские фирмы существенно различаются по численности персонала: от одного человека, работающего индивидуально, до нескольких тысяч человек, состоящих в штате крупнейших межнациональных и общепризнанных в деловом мире аудиторских фирм. В Великобритании, например, где существуют тысячи аудиторских фирм, шесть крупнейших из них проводят аудит в 800 из 1000 ведущих предприятий страны.

Степень административного влияния на организацию и регламентацию аудиторской деятельности в разных странах колеблется в самом широком диапазоне: от слабого (например, в США и Великобритании) до весьма жесткого контроля и управления (в Германии, Франции и Италии). В последних государство осуществляет прямой контроль за формированием аудиторских кадров, их профессиональной подготовкой и текущей деятельностью.

Обязанности руководства (управления) банков подразумевают обеспечение следующих гарантий.

1. Работники банка должны иметь соответствующую профессиональную подготовку; на ключевых позициях должны работать опытные сотрудники.
2. В банке существует и функционирует надлежащая система контроля.
3. Банковские операции проводятся с надлежащей осмотрительностью, что гарантируется соответствующими мерами предосторожности от убытков.
4. Соблюдаются установленные законом регулирующие директивы, включая директивы, касающиеся платежеспособности и ликвидности.
5. Надлежащим образом защищаются интересы не только держателей акций, но и вкладчиков и других кредиторов.

Руководство (управление) отвечает за подготовку финансовой отчетности в соответствии с национальным законодательством; отчет должен “правдиво и объективно” отражать финансовое положение банка и результаты операций в соответствии с общепринятыми в данной стране принципами бухгалтерского учета, применяемыми в банках.

Руководство (управление) банка должно гарантировать, что аудитор, анализирующий и делающий официальное сообщение по финансовому отчету, обеспечивается необходимой информацией, которая существенным образом может повлиять на финансовый отчет и, соответственно, на мнение аудитора.

Руководство обязано также обеспечивать контролирующие органы информацией, которая предоставляется в соответствии с законодательством или уставом. Информация, представляемая контролирующим органом, обычно включает финансовую отчетность, используемую для оценки финансового положения банка.

Руководство отвечает за ведение и деятельность внутреннего аудита, организует контроль, назначает наблюдателей из числа работников банка, чтобы проверять, надлежащим ли образом организована работа внутреннего контроля. Руководство (управление) отвечает за то, что внутренний аудит укомплектован специалистами соответствующей квалификации, не занимающимися банковскими операциями и подчиняющимися непосредственно руководству (управлению). На

нем также лежит ответственность за своевременные и надлежащие действия в отношении сведений, представленных внутренним аудитом.

В конце XX в. мировая финансовая система пережила значительные экономические потрясения. Хотя они и не затронули напрямую страны, входящие в “Группу десяти”, риски, с которыми приходится иметь дело международным банкам этих стран, стали более сложными и опасными. Поэтому Базельский комитет по банковскому надзору в июле 1999 г. принял решение о новой схеме достаточности капитала взамен Соглашения о достаточности капитала 1988 г. Новая схема достаточности капитала основывается на трех ключевых элементах:

- минимальные требования к достаточности капитала;
- надзорные проверочные процедуры;
- эффективное использование рыночной дисциплины.

Одновременно предполагается, что в отдельных современных, занимающихся наиболее сложными операциями, банках использование внутренних кредитных рейтингов и в дальнейшем – портфельных моделей могло бы способствовать более точной оценке требуемого банковского капитала с учетом профиля (структуры) риска данного банка. Пересмотр Соглашения направлен на совершенствование способов, с помощью которых требования к достаточности капитала отражают соответствующие риски. Новое Соглашение должно также более эффективно реагировать на появившиеся в последние годы финансовые инновации, например секьюритизацию активов.

В новой схеме достаточности капитала надзор является важной составной частью. Целью надзорных органов при контроле за состоянием капитала банка является обеспечение соответствия этого состояния общему профилю риска банка и возможности вмешательства надзорных органов на ранней стадии, если капитал не гарантирует необходимой защиты от риска. Новая схема основывается на четырех базовых и взаимодополняющих принципах:

- надзорные органы ожидают от банков, что их капитал будет превышать минимальные требования к достаточности капитала;
- банк должен располагать процедурами оценки достаточности своего общего капитала по отношению к профилю риска, а также стратегией по поддержанию уровня капитала;
- надзорные органы должны контролировать и оценивать внутрибанковские системы и стратегии расчета и поддержания уровня достаточности капитала, а также следить за их соответствием обязательным нормативам достаточности капитала;
- надзорные органы должны вмешиваться на раннем этапе для предотвращения падения капитала ниже надлежащего уровня.

В заключение доклада следует подчеркнуть, что основное внимание банковского надзора, и это подтверждается международной практикой, направлено на изучение системы выявления и оценки рисков, которым подвергается коммерческий банк в процессе своей деятельности. Внимание внешних аудиторов нацелено на изучение и подтверждение транспарентности информации, относящейся к финансовому состоянию банка. Таким образом, можно с определенной степенью допущения утверждать, что надзор оценивает текущее и будущее состояние коммерческих банков, а аудит оценивает текущее и прошлое состояние банков. Такая оценка деятельности кредитной организации помимо того, что совпадает с общими принципами корпоративного управления, позволяет обеспечить устойчивость коммерческого банка и защитить интересы вкладчиков и акционеров от неадекватных принятых общим собранием акционеров решений и не отвечающих законодательству действий менеджмента.