
**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ
ИЗМЕНЕНИЯ**

**ПРОБЛЕМЫ АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ
В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ:
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ***

© 2013 г. В.О. Розенталь, О.С. Пономарева

(Москва)

Рассматривается проблематика инновационной деятельности в процессах модернизации российской экономики, выделены основные институциональные проблемы ее инновационной сферы. Предложены методологические подходы к их исследованию, сформулированы направления институциональных преобразований по активизации управляемых и спонтанных инновационных процессов.

Ключевые слова: модернизация, технологии, инновации, инновационная деятельность, институт развития, институционализация, системный критерий.

**1. ИСХОДНАЯ ПРОБЛЕМА В КОНТЕКСТЕ ПОДХОДОВ
К МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Проблемам модернизации российской экономики, перевода ее на инновационный тип развития, подъема инвестиционной активности и создания передовой структурно-технологической базы экономической деятельности посвящено множество отечественных исследований последних лет.

В программной статье ведущих экономистов страны “О стратегии развития экономики России” (Глазьев и др., 2011) предложена система мер государственной политики развития и модернизации экономики, направленной на опережающее становление базисных производств нового технологического уклада. В частности, подчеркивается, что для преодоления структурных ограничений экономического роста необходима кардинальная активизация инвестиционной и инновационной деятельности, а это предполагает поддержание темпов экономического роста на уровне не ниже 8% ежегодного прироста ВВП, 10% – промышленного производства, 15% – инвестиций в основной капитал, 20% – расходов на НИОКР (Глазьев и др., 2011, с. 9). И чтобы удержаться на гребне новой волны экономического роста, инвестиции в развитие производств нового технологического уклада должны увеличиваться ежегодно не менее чем в 1,5 раза, а доля расходов на НИОКР в ВВП – достигнуть 4% (Глазьев и др., 2011, с. 11).

При этом отмечается, что достижение такого уровня национальных конкурентных преимуществ и быстрый рост на этой волне невозможны в условиях сложившейся финансово-инвестиционной системы и требует пересмотра политики и государственного управления развитием экономики, в том числе активного использования инструментов налогово-бюджетной, денежно-кредитной, антимонопольной и ценовой политики. “Ключевую роль в институциональном обеспечении политики развития играет совершенствование институтов государства как разработчика “правил игры” и арбитра, отвечающего за их соблюдение, как инструмента перераспределения ресурсов, регулятора и собственника одновременно” (Глазьев и др., 2011, с. 28).

Следует отметить, что при общепризнаваемом положении о необходимости инновационного развития российской экономики, значимости роли государства и актуальности институциональных преобразований в отечественной научной литературе можно выделить различные подходы к целевой ориентации, содержанию и методам реализации экономической модернизации. Эти подходы различаются в зависимости от:

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект 12-02-00325).

- 1) ее предназначения и системных границ (т.е. взаимосвязей с политической и социальной сферами российского общества);
- 2) разделения модернизации экономики по типам “опережающего” и “догоняющего” развития;
- 3) концептуальной трактовки модернизации как “управляемой инновации” на макроуровне.

Нижеследующее представление этих подходов, характеризуя их основное содержание, позволяет обозначить сферы применения предмета настоящей статьи в данной проблематике.

1. Ряд исследователей считают, что эффективная модернизация российской экономики невозможна без необходимых изменений политической сферы общества (развитие институтов демократии) и вне контекста социальной справедливости всех модернизационных процессов (снижение уровня негативных последствий радикальных реформ 1990-х, решение текущих проблем социального расслоения, коррупции и т.п.). Так, в (Иванов, Овсиенко и др., 2011) подчеркивается, что модернизация экономики не может быть результативной и законченной без соответствующих институциональных изменений в политической, социальной и экологической сферах (там же, с. 18). Кроме того, необходимо “...придать модернизации общественного развития социальную направленность, подчинить ее интересам всестороннего развития человека и реализации его возможностей” (там же, с. 23).

Концептуальный подход к обоснованию модернизационного выбора, задачам и направлениям социально-экономической модернизации и необходимость комплексного формирования социальных, политических и экономических институтов как ориентиров гуманистического развития процессов модернизации рассмотрен в (Гребенников и др., 2007, с. 47–76).

Системный подход к исследованию взаимовлияния различных институциональных механизмов, во многом определяющих развитие отечественной экономики, представлен в ряде работ Г.Б. Клейнера и В.Е. Дементьева (Клейнер, 2004, 2007; Дементьев, 2005, 2011).

Системная постановка проблем модернизации российской экономики, анализ их взаимосвязей с другими общественными подсистемами на основе структурно-функционального подхода, исследование роли экономических институтов и институциональных факторов в процессах экономической деятельности и ее модернизационных преобразований рассматривались нами (Зотов и др. 1999; Зотов и др. 2001; Розенталь 2000, 2005; Розенталь, Пономарева, 2009) и представлены в настоящей статье. Здесь же отметим, что подобный расширенный подход к целям и задачам модернизации экономики означает не только соответствующие к ней требования, но и взаимосвязь ее институциональных преобразований с институтами других сфер жизнедеятельности российского общества.

2. Стратегия модернизации российской экономики применительно к концепции “опережающего развития” ориентирована прежде всего на становление нового технологического уклада, на развитие приоритетных производств (отраслевых и региональных), потенциально обеспечивающих лидерские позиции на мировом рынке и выполняющих роль локомотивов роста для отечественной экономики. К таким прорывным направлениям относятся: биотехнологии, нанотехнологии, системы искусственного интеллекта, глобальные информационные сети и интегрированные высокоскоростные транспортные системы, космические технологии (Глазьев, 2010). “Особенностью базисных технологий нового технологического уклада является их высокая интегрированность, что требует комплексной политики их развития, предусматривающей одновременное создание кластеров технологически сопряженных производств, соответствующей им сферы потребления и состава трудовых ресурсов” (Глазьев и др., 2011, с. 15). Предполагается, что реализация концепции “опережающего развития” должна базироваться на таких институтах развития, как венчурные и инвестиционные фонды, инновационные центры, кластеры, бизнес-территории, институты государственно-частного партнерства, инновационно-ориентированные экономические зоны (Татаркин А., Татаркин Д., 2011, с. 20). Отметим, что российское правительство ориентировано на эту концепцию развития и на соответствующие методы и формы стратегии модернизации экономики.

Другой подход – в рамках концепции “догоняющего развития” – ориентирован на стратегию широкомасштабной модернизации, предусматривающую эффективное заимствование институтов и технологий у передовых стран, и на выбор приоритетов инновационного развития. Возможность реализации такого подхода рассмотрена в ряде работ В.М. Полтеровича (Полтерович, 2008, 2011), в частности, на основе “системы интерактивного управления ростом” – как иерархической институциональной конструкции, включающей различные институты развития (в том числе “региональные агентства экономического развития”) и обеспечивающей интерактивное

планирование, трансферт технологий и промышленную политику. Функционирование такой системы предусматривает взаимодействие правительства, бизнеса и гражданского общества в процессе формирования и реализации крупномасштабных модернизационных проектов и предполагает разработку пятилетних и годовых планов территориально-отраслевого развития страны, основанных на таких проектах.

В некоторых исследованиях аргументация в пользу широкомасштабной модернизации экономики обосновывается на оценке состояния ее производственной базы и низкой эффективности большинства хозяйствующих субъектов, обуславливающих прогрессирующий выход из строя основных фондов и требующих соответствующих инновационных капиталовложений. Это означает, что "...чем больше размеры потерь основных фондов из-за недофинансирования амортизационных отчислений, тем менее актуальны для российских условий инновации прорывного типа" (Анисимов, Гребенников, 2011, с. 9).

Проблематика формирования национальной инновационной системы России – как одного из определяющих условий решения задач догоняющего развития и реализации стратегии широкомасштабной модернизации ее экономики, трактовка ее основного содержания как совокупности национальных государственных, частных и общественных организаций и механизмов их взаимодействия по созданию и распространению новых знаний и технологий – представлена в монографиях О.Г. Голиченко (Голиченко, 2006, 2011).

На наш взгляд, приоритетность стратегии экономической модернизации по типу "опережающего" или "догоняющего" развития должна основываться на реальной оценке состояния технологической базы экономической деятельности, эффективности действующих экономических институтов и объективно имеющихся финансовых, инвестиционно-инновационных и т.п. ограничениях. Необходимость масштабного технологического перевооружения экономики очевидна. Это, конечно, не должно исключать подготовки и реализации отдельных прорывных национально-престижных проектов, но их "очаговая ресурсоемкость" должна соответствовать действующим ограничениям и реальной значимости ожидаемых результатов. Одной из задач государственной политики экономической модернизации является рациональное сочетание этих двух направлений, основанное, среди прочего, на установлении приоритетов социально-экономического и научно-технического развития и на модернизационных преобразованиях, в том числе институциональных в инновационной сфере экономики. Проблематика последних и является предметом данной статьи.

3. Основным содержанием концепции модернизации как "управляемой инновации" на макроуровне является поиск решения центральной проблемы российской экономики: каким образом можно преодолеть инерцию сложившейся институциональной и технологической структуры и инициировать "сверху" массовые спонтанные инновации на уровне хозяйствующих субъектов, имеющих традиционно слабую мотивацию к модернизационной деятельности. Одной из возможных характеристик такого содержания может быть утверждение О.Г. Голиченко: "Важнейшей задачей государственной политики является не создание инноваций, а мотивационной основы для экономических агентов" (Голиченко, 2011, с. 547). Предлагаемый в статье подход к институциональной активизации инновационных процессов в российской экономике, безусловно, идеологически тяготеет к данной концепции и частично был представлен в (Розенталь, 2000, 2005; Розенталь, Пономарева, 2009, 2012), а его основные положения, по мнению авторов, могут быть использованы в различных подходах к экономической модернизации.

2. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ АКТИВИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Процессы модернизации российской экономики содержат два типа нововведений: технологические и институциональные. В рамках используемого концептуального подхода предполагается, что институциональные инновации в экономике определяют направление, масштабы и темпы рыночных преобразований и ее возможности в реализации технологических нововведений. При этом постулируется, что активизация инновационных процессов является необходимым условием модернизации экономики и предполагает формирование рекомбинационных стратегий технологических и институциональных нововведений.

Напомним, что понятие “рекомбинационный потенциал экономики” впервые в отечественных исследованиях было предложено в середине 1990-х годов В.Г. Гребенниковым и отражало взаимосвязь технологического и институционального уровней социально-экономической системы. “Рекомбинационный потенциал экономики характеризует ее способность адаптироваться ко всему новому, что несут с собой изменения технологии, перестраивать способы и пропорции, в которых комбинируются производственные ресурсы...” (Гребенников, 1996, с. 91).

Взаимосвязь институциональных форм хозяйствования и модернизационных процессов в экономике подразумевает формирование таких функциональных и организационно-правовых форм экономической деятельности, которые стимулируют реализацию стратегий социально-экономического развития на основе максимального использования инновационного потенциала и результатов НТП. Такое направление преобразований экономической деятельности предполагает, среди прочего, формирование соответствующей институциональной среды инновационного процесса и структуры его субъектов (с повышением мотивационной составляющей их деятельности), разработку и реализацию взаимно увязанных комплексов социально-экономических, технологических и институциональных инноваций, обеспечивающих компромисс государственного, рыночного и общественного начал. При этом одной из центральных задач преобразований является обеспечение эффективного сочетания спонтанных и управляемых процессов инновационной деятельности на основе институциональных факторов их интенсификации и взаимодействия.

Решение этой задачи предполагает установление институциональных проблем инновационной сферы, наличие методологических положений по активизации инновационных процессов и методов обоснования институциональных нововведений, установление характеристик институционального состояния российской экономики и системного критерия инноваций, формирование направлений институциональных преобразований по активизации процессов инновационной деятельности и механизмов их реализации.

2.1. Институциональные проблемы инновационной сферы и системная идентификация направлений преобразований. Основными институциональными проблемами инновационной сферы российской экономики являются:

- несоответствие институциональной среды инновационного процесса задачам его активизации, в значительной мере обусловленное недостаточным уровнем институционального развития экономики в целом;
- неразвитость институтов инфраструктуры инновационного процесса и недостаточность мер стимулирования деятельности его субъектов, особенно на уровне малого и среднего инновационного предпринимательства;
- отсутствие эффективного институционального обеспечения реальной конкурентной среды для деятельности субъектов инновационного процесса, в том числе в силу отсутствия таковой в большинстве секторов российской экономики;
- неразвитость институциональных механизмов стимулирования предпринимательского сектора к инвестированию в НИОКР и к внедрению их результатов в производство;
- отсутствие какого-либо реального воздействия институтов гражданского общества на инновационную сферу;
- недостаточный уровень институциональной защиты прав собственности на результаты инвестиций в новые знания, технологии, продукты и услуги;
- низкий уровень воздействия институциональной среды на создание первичных (прорывных) технологий и их внедрение в производство;
- отсутствие эффективных институциональных механизмов, сочетающих государственное воздействие “сверху” со спонтанными инновациями – “снизу”.

Системной проблемой инновационной сферы российской экономики является слабость ее предпринимательского сектора, низкая эффективность субъектов хозяйственной деятельности, чрезмерная открытость экономики для импорта устаревших технологий, отсутствие необходимой государственной политики и эффективных методов ее реализации, которая была бы направ-

лена на активизацию инновационных процессов. Решение перечисленных и подобных проблем инновационной сферы предполагает прежде всего использование соответствующей системной методологии исследования, основными положениями которой являются:

- экономика – как одна из общественных подсистем – должна выполнять определенные системные функции, реализуемые в различных общественно признаваемых функционально-организационных формах коллективной деятельности – институтах, обеспечивающих разрешение конфликтов частных, групповых и общественных интересов;

- модернизация институциональной структуры экономики и учет влияния институциональных характеристик субъектов и процессов хозяйствования рассматриваются как необходимое условие ее перехода на инновационный тип развития;

- идентификация характеристик институциональных условий реализации инновационных процессов в экономике производится на основе анализа ее институциональной структуры;

- общественная санкционированность и социально-экономическая эффективность являются системным критерием оценки институциональных и технологических инноваций и деятельности хозяйствующих субъектов и экономики в целом;

- субъекты экономической деятельности, как и экономика в целом, функционируют в единстве технологических, производственных и институциональных процессов;

- идентификация институциональных факторов активизации процессов инновационной деятельности производится на основе анализа ее институциональной структуры;

- формирование структуры и характеристик институционального взаимодействия спонтанных и управляемых процессов инновационной сферы производится применительно к задачам модернизации экономической деятельности.

2.2. Об институциональных характеристиках российской экономики и критерии оценки инновационной деятельности. В (Зотов и др., 1999; Зотов и др., 2001; Розенталь, 2000, 2005) были предложены оценки институционального состояния российской экономики и ее возможностей в активизации инновационных процессов на основе структурно-функционального подхода, который предполагает две взаимодополняющие постановки исследования. Согласно первой, экономика рассматривается как одна из взаимосвязанных сфер жизнедеятельности общества (что позволяет выявить его влияние на сферу экономической деятельности и ее инновационные характеристики), второй – как выделяемая подсистема общества, структура и функции которой в условиях радикальных реформ принципиально трансформируются. Такая постановка позволяет идентифицировать задачи и способы активизации инновационных процессов в условиях масштабного ухода государства из экономики и ее структурных изменений, смены стратегий экономического развития, приватизации и вынужденного ускоренного освоения новых методов и форм экономической деятельности, технологий хозяйственной жизни и механизмов реализации технологических нововведений. При этом активизация инновационных процессов трактуется как одно из необходимых условий модернизации российской экономики, а институциональный аспект этих процессов принимается в качестве приоритетного. Содержание приведенных постановок проблемы может быть сведено к следующему.

2.2.1. В первом случае модернизация и инновации в обществе являются общесистемным процессом, вносящим взаимосвязанные обновления во все сферы общественной жизни. Поэтому неудачи практики институциональной модернизации российской экономики, конечно, не могут быть объяснены только “самостоятельной дефектностью” экономической сферы, – в значительной мере они обусловлены воздействиями институциональных структур других сфер общества. Достаточно отметить, что основное содержание экономических институциональных нововведений, как и проводимая макроэкономическая политика, определялись и определяются институтами законодательной и исполнительной властей, т.е. политической сферой общества, – как, очевидно, и влияние на эти нововведения социокультурных факторов, т.е. институтов социальной сферы. Целесообразность междисциплинарного исследования такого рода взаимовлияний в категориях “институциональной вирусологии” обосновывалась нами в (Розенталь, Пономарева, 2006).

Анализ подобных взаимосвязей показывает, что в рамках системной постановки проблемы возможно выявление различных влияний других общественных сфер на институциональные характеристики экономики, во многом определяющие ее возможности при переходе на инновационный тип развития.

Вторая постановка исследования предполагает оценку основных последствий проводимых с начала 1990-х годов радикальных экономических реформ как условий, формирующих институционально-экономическое содержание исходной проблемы и возможные направления ее решения. Качественные характеристики такой оценки могут быть представлены следующим образом. Не произошло формирования новой институциональной структуры экономики смешанного типа в условиях кризисных масштабов и темпов ухода государства из экономики и смены целевых установок и стратегий экономического развития. Имеют место кардинальные изменения структурных пропорций и воспроизводственных контуров экономики, обострившие проблемы рекомбинирования хозяйственных и кооперационных сетей и реформирования финансово-кредитной и бюджетной сфер. Проблемность итогов приватизации и принципиальные изменения структуры основных фондов и капитала по формам собственности во многом определили критический спад объемов производственно-хозяйственной, научно-практической деятельности и инвестиционный кризис в реальном секторе экономики. Отсутствует массовый заказ на отечественные ноу-хау, технологические нововведения и наукоемкую продукцию (кроме ВПК), а новые, функциональные правила и организационно-правовые формы деятельности хозяйствующих субъектов еще не устоялись и не могут обеспечить необходимый уровень мотивации инновационной деятельности в экономике.

Это далеко не полный перечень проблем состояния российской экономики, использования ее инновационного потенциала и очевидная актуальность реализации институциональных и технологических нововведений требует идентификации новых методов и механизмов инновационных процессов, их организационно-правового, мотивизационного, кадрового и инвестиционного обеспечения, а также системного критерия оценки деятельности инновационной сферы.

2.2.2. В рамках предлагаемого концептуального подхода утверждается: системным институциональным критерием оценки реализации всех видов инноваций, как и критерием оценки деятельности хозяйствующих субъектов, должна быть их общественная санкционированность и социально-экономическая эффективность. Данный критерий следует трактовать как “нравственный императив” всех модернизационных процессов. Он должен стать определяющим в формировании содержания механизмов активизации инновационных процессов, а также в определении приоритетных сфер их внедрения.

Проблемы эффективного использования такого критерия связаны как с особенностями формирования российской законодательной базы, так и со специфическими условиями ее практического использования. Наличие так называемых “институциональных ловушек”, т.е. устойчивых, но негативных, с позиций общественных интересов, норм и форм экономической деятельности (Полтерович, 1999), различий в официальном и фактическом выполнении уровней экономической, социальной и правовой ответственности значительной части субъектов экономической деятельности, – конечно, не соответствует этому критерию.

Специфический аспект реализации системного критерия институциональности в деятельности субъектов хозяйствования научно-технической сферы обусловлен не только недостатками организационно-правовых форм этих субъектов и нормативно-правового регулирования их взаимодействия, но и отсутствием общей стратегии технологической модернизации и массового “социального заказа” на технологические инновации. Отметим также, что институционализация экономической деятельности ограничена, безусловно, и наличием масштабного “теневого” сектора российской экономики, максимальное сокращение которого является одной из сверхактуальных задач ее развития.

Решение подобного рода проблем связано с модернизацией институциональной структуры экономики, и прежде всего с обеспечением реальной институционализации деятельности хозяйствующих субъектов (как основных носителей спонтанных и перманентных инноваций), формированием предпринимательского начала в экономической деятельности и с использованием

предлагаемого системного критерия. Только на такой основе возможна активизация инновационных процессов в российской экономике.

2.3. Институциональные преобразования инновационной деятельности с использованием понятия “базовые институциональные технологии”. В рамках представляемого подхода выделяются два основных типа институциональных преобразований, направленных на активизацию инновационной деятельности в российской экономике:

- 1) совершенствование организационно-правовых форм субъектов инновационного процесса;
- 2) совершенствование нормативно-правового регулирования их взаимодействия.

Поскольку реализация каждого направления предполагает определенную совокупность и последовательность институциональных преобразований (технологию), то их можно трактовать как “базовые институциональные технологии”, использование которых в различных комбинациях охватывает принципиальную сферу возможных институциональных усовершенствований инновационной сферы.

Данный подход представлен в постановочном аспекте, методологически он созвучен с концепцией институтогенеза Б.Г. Клейнера, в которой возникновение новых институтов (т.е. институционализированных норм, правил, форм поведения) трактуется как рекомбинация (технология преобразований) “протоинститутов” – базисных элементов институционально-генетического фонда экономики (Клейнер, 2004, с. 190–197).

Предполагается, что используемый инструментарий преобразований на основе понятия “базовые институциональные технологии” определяется двумя видами характеристик. С одной стороны, определенными институционально-технологическими характеристиками субъекта – участника инновационного процесса. Например, его организационно-правовая форма (унитарное предприятие, частная фирма, компания и т.п.), определяющими параметрами которой являются форма собственности (государственная, частная, смешанная и т.п.). Сюда же относится принадлежность к различным размерным классам (малое, среднее, крупное предприятие), которая определяет масштаб инновационной деятельности и рыночную значимость преобразований и степень технологичности его производства (высоко-, средне-, низкотехнологичные виды производств). Учитывается и принадлежность к определенному виду экономической деятельности, которая влияет на специфику институциональных и технологических нововведений. Важно, что подобные характеристики субъекта определяют его мотивации к инновациям и возможности их реализации (самостоятельно или в кооперации) и обуславливают технологию институциональных преобразований. С другой стороны, используемый инструментарий должен определяться институциональными характеристиками вида экономической деятельности, в которую вовлечен рассматриваемый субъект инноваций. Например: параметры нормативно-правового регулирования его взаимодействия с реальными или потенциальными партнерами по инновационной деятельности, доля участия в ней субъектов особой организационно-правовой формы (иностранных компаний и/или компаний смешанного капитала), уровень конкурентного законодательства и его фактическое исполнение и т.п. (в предлагаемой классификации характеристик субъектов-участников и видов экономической деятельности частично использованы материалы из (Голиченко, 2011, с. 16–22)).

Выбираемая в итоге комбинация преобразований будет определяться спецификой конкретного варианта инновационного решения. Например, реализация креативной продуктовой или процессной инновации (требующей научно-исследовательской составляющей) может обуславливать изменение в структуре ее участников, использование соответствующих институциональных схем и механизмов (кооперации, рыночных альянсов, частно-государственного партнерства и т.п.). Реализация масштабной инновационной задачи или проекта может определять выбор определенной организационно-правовой формы института развития (технопарк, наукоград, венчурная компания) или структуры институтов-посредников, обеспечивающих взаимодействие между администрациями, бизнесом, наукой и гражданским обществом, и соответствующего нормативно-правового регулирования этого взаимодействия.

3. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ПО АКТИВИЗАЦИИ УПРАВЛЯЕМЫХ И СПОНТАННЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Принципиальной ориентацией этих преобразований в российской экономике является совершенствование организационно-правовых форм субъектов инновационного процесса и нормативно-правового регулирования их взаимодействия, развитие предпринимательского начала в инновационной сфере и совершенствование мотивов освоения результатов НТП отраслями и субъектами экономики, наличие целенаправленной государственной инновационной политики и запуск процессов самовоспроизводящихся инноваций, формирование и развитие Национальной инновационной системы. Основными направлениями реализации данной ориентации представляются следующие (Розенталь, Пономарева, 2012).

1. В части активизации управляемых инновационных процессов основную роль должно выполнять государственное воздействие на модернизационные преобразования, реализуемое соответствующими органами федерального, регионального, отраслевого уровней управления, государственными корпорациями и госпредприятиями (в том числе оборонного сектора экономики). Это означает, что необходимы формирование и реализация долгосрочной научно-технической политики с установленными приоритетами инновационного развития секторов экономики и видов экономической деятельности, и разработка эффективных законодательных основ и нормативно-правовой базы инновационной деятельности. Важными составляющими данного направления преобразований являются обеспечение наличия конкурентных рынков инноваций, формирование государственного заказа в понятии “национальный интерес” и развитие институтов государственно-частного партнерства. Необходимо увеличение масштабов господдержки сфер фундаментальных исследований и подготовки высококвалифицированных кадров с использованием стимулирующих институциональных механизмов (гранты, контракты и т.п.). В качестве специализированных направлений государственного воздействия на инновационную сферу следует выделить не только совершенствование уже апробированных организационно-правовых форм инновационной деятельности (наукограды, технопарки, инновационные кластеры, венчурные фонды, международные исследовательские центры федерального, регионального и отраслевого значения), но и проектирование и внедрение институтов развития принципиально новой институциональной конфигурации (типа вышеупомянутой “системы интерактивного управления ростом” или элементов Национальной инновационной системы).

При этом государство должно обеспечивать определенные условия инновационной деятельности: от макроэкономической политики – как основы устойчивого экономического развития, – эффективного предпринимательского сектора экономики и конкурентной среды на рынках – до обеспечения благоприятных налоговых и финансовых условий, формирования развитой системы образования и условий для международной торговли и инвестирования (Голиченко, 2011, с. 516).

2. Проблемы активизации спонтанных инновационных процессов определяются наличием различных факторов. Это прежде всего отсутствие реальной конкуренции во многих сегментах российского рынка и значимого предпринимательского начала в сфере инновационной деятельности (в условиях отсутствия такого в большинстве секторов экономики). Недофинансирование НИОКР и процессов внедрения их результатов, как и явно недостаточные масштабы инновационных капиталовложений в большинстве субъектов экономики, свидетельствуют не только об их ограниченных возможностях, но и о недостаточности мер косвенного государственного воздействия на повышение их инновационной активности. К числу факторов неудовлетворительного состояния спонтанных инновационных процессов следует отнести и неразвитость институциональных механизмов повышения востребованности результатов инновационной деятельности на уровне хозяйствующих субъектов.

Возможные направления институциональных преобразований по активизации спонтанных процессов инновационной деятельности:

– всемерное нормативно-правовое стимулирование развития и повышения эффективности предпринимательского сектора экономики в сфере инновационной деятельности;

- установление нормативов отчислений на НИОКР для корпораций и крупных компаний, они выполняются через налоговое стимулирование и ограничения на вывоз капитала;
- внедрение новых институциональных форм и методов масштабного привлечения промышленного и банковского капитала в инновационную сферу;
- реализация согласованных мер бюджетной, налоговой, кредитной и таможенной политик поддержки субъектов инновационного процесса;
- развитие системы льгот и преференций для деятельности научно-технических и инновационных предприятий малого и среднего бизнеса, обеспечение симбиоза мелких венчурных инновационных предприятий и крупных корпораций;
- активизация инновационных процессов на основе развития частно-государственного партнерства и максимальное использование возможностей корпоративного сектора экономики в реализации полных инновационных циклов;
- разработка и реализация институциональных методов и механизмов, обеспечивающих повышение уровня конкурентной среды инновационной деятельности и востребованности ее результатов.

Целевой установкой приведенных и других возможных направлений институциональных преобразований инновационной сферы является повышение мотиваций деятельности всех ее участников, а системным критерием реализации этих преобразований должны быть общественная санкционированность и социально-экономическая эффективность их результатов.

4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основными положениями проведенного исследования являются следующие.

1. Вне зависимости от различий в подходах к модернизации российской экономики активизация инновационных процессов является необходимым условием ее перевода на инновационный тип развития и предполагает формирование рекомбинационных стратегий технологических и институциональных нововведений. В представленном исследовании выделен институциональный аспект преобразований инновационной деятельности.

2. Взаимосвязь институциональных форм хозяйствования и модернизационных процессов в экономике означает необходимость формирования таких методов экономической деятельности, которые стимулируют реализацию стратегий социально-экономического развития на основе максимального использования инновационного потенциала и результатов НТП.

3. Методологическим подходом в исследовании институциональных проблем инновационной сферы является их системная идентификация, позволяющая выделять институциональные факторы активизации процессов инновационной деятельности на основе оценки институциональных характеристик российской экономики и анализа институциональной структуры инновационной сферы.

4. В качестве системного институционального критерия оценки всех видов инноваций, как и оценки деятельности хозяйствующих субъектов, предложен критерий общественной санкционированности и социально-экономической эффективности.

5. На основе выделения основных типов институциональных преобразований (организационно-правовые формы субъектов инновационного процесса и нормативно-правовое регулирование их взаимодействия) предложены “базовые институциональные технологии”, использование которых в различных комбинациях позволяет обосновывать институциональную конфигурацию инновационных решений.

6. Принципиальной ориентацией институциональных преобразований по активизации инновационных процессов в российской экономике является совершенствование организационно-правовых норм их реализации, развитие предпринимательского начала в инновационной сфере и повышение мотиваций освоения результатов НТП субъектами экономической деятельности, наличие целенаправленной государственной инновационной политики и запуск процессов са-

мовоспроизводящихся инноваций, формирование и развитие Национальной инновационной системы.

Добавим к этому некоторые комментарии к использованным в статье понятиям “институционализация” и “системный институциональный критерий”. Исходя из приведенной трактовки института как общественно признаваемой функционально-организационной формы коллективной деятельности, обеспечивающей разрешение конфликтов частных, групповых и общественных интересов, следует, что основным содержанием понятия “институционализация” является согласование интересов (мотиваций поведения) различных участников всякой коллективной деятельности. Проблема заключается в том, что многоаспектность факторов и взаимосвязей такого согласования практически всегда означает требование расширения сферы исследований по отношению к рассматриваемому объекту: ведь инновационные процессы – это часть процессов экономической деятельности, которые, в свою очередь, являются частью процессов общественного развития. В такой постановке институциональный аспект нашего исследования должен был бы расшириться до “проблем активизации процессов институционализации российского общества”. Вот поэтому и предложен системный институциональный критерий “общественная санкционированность и социально-экономическая эффективность” для оценки всех видов нововведений не только в инновационной сфере, но и в экономике в целом и в других подсистемах общества. По нашему мнению, такой критерий призван обеспечить необходимый уровень системного согласования реализуемых преобразований в процессах общественного развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Анисимов А.Н., Гребенников В.Г.** (2011). Инновации в российской экономике как макроэкономическая и институциональная проблема. Препринт #WP/2011/290. М.: ЦЭМИ РАН.
- Глазьев С.Ю.** (2010). Стратегия опережающего развития в условиях глобального кризиса. М.: Экономика.
- Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л.** и др. (2011). О стратегии развития экономики России // *Экономическая наука современной России*. № 3.
- Голиченко О.Г.** (2006). Национальная инновационная система России. М.: Наука.
- Голиченко О.Г.** (2011). Основные факторы развития национальной инновационной системы. М.: Наука.
- Гребенников В.Г.** (1996). Ассоциации на пройденные темы. В сб.: “*Экономика и общество. Труды теоретического семинара*” / Под руководством акад. Д.С. Львова. М.: ЦЭМИ РАН.
- Гребенников В.Г., Дементьев В.Е., Львов Д.С.** и др. (2007). Концептуальные основы социально-экономической модернизации. В кн.: “*Россия в глобализирующемся мире. Модернизация российской экономики*”. М.: Наука.
- Дементьев В.Е.** (2005). Бизнес-группы в институциональной структуре современной экономики. В кн.: “*Введение в институциональную экономику*”. М.: Экономика.
- Дементьев В.Е.** (2011). Структура корпоративной системы и длинные волны в экономике. М.: ЦЭМИ РАН.
- Зотов В.В., Пресняков В.Ф., Розенталь В.О.** (1999). Институциональные проблемы функционирования и преобразования российской экономики // *Экономическая наука современной России*. № 1.
- Зотов В.В., Пресняков В.Ф., Розенталь В.О.** (2001). Институциональные проблемы реализации системных функций экономики // *Экономическая наука современной России*. № 3.
- Иванов В.Н., Овсиенко Ю.В., Сухова Н.Н.** (2011). О проблемах социально-экономической модернизации России // *Экономическая наука современной России*. № 3.
- Клейнер Г.Б.** (2004). Эволюция институциональных систем. М.: Наука.
- Клейнер Г.Б.** (2007). Системная парадигма и экономическая политика // *Общественные науки и современность*. № 3.
- Полтерович В.М.** (1999). Институциональные ловушки и экономические реформы // *Экономика и мат. методы*. Т. 35. № 2.
- Полтерович В.М.** (2008). Стратегии модернизации, институты и коалиции // *Вопр. экономики*. № 4.

- Полтерович В.М.** (2011). Региональные институты модернизации // *Экономическая наука современной России*. № 4.
- Розенталь В.О.** (2000). Институциональные факторы реформирования российской экономики. В кн.: *«Эволюционная экономика и “мейнстрим”»*. М.: Наука.
- Розенталь В.О.** (2005). Институциональные условия активизации инновационных процессов в российской экономике. В сб. научных трудов: *“Теория и практика институциональных преобразований в России”*. М.: ЦЭМИ РАН. Вып. 5.
- Розенталь В.О., Пономарева О.С.** (2006). “Институциональная вирусология” в исследовании проблем институциональной модернизации российской экономики. Материалы Международной научно-практической конференции “Актуальные проблемы управления – 2006”. Вып. 6. М.: ГУУ.
- Розенталь В.О., Пономарева О.С.** (2009). Институциональные условия активизации модернизационных процессов в российской экономике. В сб. научных трудов: *“Теория и практика институциональных преобразований в России”*. М.: ЦЭМИ РАН. Вып. 15.
- Розенталь В.О., Пономарева О.С.** (2011). О стратегических задачах институциональной модернизации процессов хозяйствования в российской экономике. В сб.: *“Стратегическое планирование и развитие предприятий”*. Материалы 12-го Всероссийского симпозиума. Секция 5. М.: ЦЭМИ РАН.
- Розенталь В.О., Пономарева О.С.** (2012). Институциональные проблемы активизации спонтанных и управляемых инновационных процессов в российской экономике. В сб.: *“Стратегическое планирование и развитие предприятий”*. Материалы 13-го Всероссийского симпозиума. Секция 3. М.: ЦЭМИ РАН.
- Татаркин А.И., Татаркин Д.А.** (2011). Инновационная миссия модернизации общественного уклада – потребность устойчивого развития России // *Экономическая наука современной России*. № 2.

Поступила в редакцию
06.06.2012 г.

Issues Concerning Activating the Innovation Processes in the Russian Economy: Institutional Aspect

V.O. Rosentahl, O.S. Ponomareva

Discussed the innovating activities in the Russian economy modernization. Main institutional difficulties of the present Russian innovation sector specified and the methodology of their studying proposed. Indicated the important directions of institutional change in order to activate controlled and spontaneous innovation.

Keywords: modernization, technologies, innovations, innovative activity, institution of development, institutionalization, system criterion.