
ЗАМЕТКИ И ПИСЬМА

ИЗМЕРЕНИЕ СТРУКТУРЫ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2013 г. А.В. Янгиров, К.Н. Юсупов, Л.И. Зарипова

(Уфа)

Статья посвящена межотраслевому анализу сложившихся наиболее общих макроэкономических воспроизводственных процессов и пропорций в Российской Федерации. Проанализировано развитие материального производства, непроеизводственной сферы, сырьевого и несырьевого секторов промышленности, а также сектора нематериальных услуг в системе национальной экономики. Выявлены структурные макроэкономические проблемы Российской Федерации.

Ключевые слова: макроэкономические воспроизводственные процессы, материальное производство, непроеизводственная сфера, несырьевой сектор промышленности, структурные макроэкономические проблемы.

В условиях рыночной экономики, являясь частью системы национальных счетов (СНС), межотраслевой баланс (МОБ) детализирует счета товаров и услуг, производства, образования, использования доходов и операций с капиталом на уровне отраслевых групп продуктов и услуг. В настоящее время межотраслевой баланс является сердцевиной системы таблиц “Затраты – Выпуск”, содержащих характеристики производства и использования товаров и услуг, а также доходов, формирующихся в процессе производства. Несмотря на то что в 1991 г. был разработан первый экспериментальный МОБ СНС, а с 1995 г. в Российской Федерации начали вновь регулярно составлять МОБ СНС, тем не менее с переходом к рыночной экономике системный макроэкономический анализ национальной экономики был практически свернут, число анализируемых показателей значительно уменьшилось и по существу сведено к валовому внутреннему продукту (ВВП). В настоящее время отсутствуют системные разработки, позволяющие охарактеризовать процесс расширенного воспроизводства, раскрыть структуру производства, определить взаимосвязи отраслей народного хозяйства, т.е. наиболее общие показатели, пропорции и взаимосвязи в национальной экономике.

По существу не используются возможности анализа национальных издержек производства, рентабельности национального продукта, пропорций воспроизводства, межотраслевых, внутриотраслевых и других связей. Макроэкономический анализ национального продукта осложняется и тем, что прервалась связь между двумя периодами плановой и рыночной экономики. Практически нет возможности проводить сравнительный анализ состояния национальной экономики, так как существует “временной разрыв” между свертыванием системы БНХ и освоением СНС. Эта проблема усложнилась с переходом от Общероссийского классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ) к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД).

Из современных межотраслевых балансов в открытом доступе пока представлены таблицы за период 1996–2003 гг. На их основе мы и попытались проанализировать наиболее общие характеристики воспроизводственных процессов РФ. Несмотря на относительную отдаленность анализируемых лет, они интересны тем, что охватывают один из переломных моментов в развитии российской экономики: переход от кризисного состояния (до 1998 г.) к устойчивому экономическому росту (с 1999 г.). Тем более что последние годы развития национальной экономики РФ вновь напомнили экономическую характеристику того периода.

Начнем с самого общего деления национальной экономики на материальное производство и непроеизводственную сферу, широко распространенного в период плановой экономики. Понимая

условность подобного деления применительно к рыночной экономике, мы тем не менее считаем, что оно позволяет системно анализировать национальную экономику на самом высоком уровне. Ведь постиндустриальный этап развития (на примере развитых стран) предполагает приоритет непроизводственной сферы, отличающейся от материального производства существенно меньшими материальными затратами и большей долей валовой добавленной стоимости.

При разграничении этих двух сфер в межотраслевом балансе также не удалось избежать некоторых условностей. Для межотраслевого баланса больше характерно установление связей типа “продукт – продукт”, т.е. упор делается не на “хозяйственные” отрасли (как совокупности предприятий, сгруппированных по отраслевой принадлежности товаров и услуг, преобладающих в производстве), а на так называемые “чистые” отрасли (из всей сложной, многоплановой деятельности предприятия, связанной с производством товаров и услуг, выбирается только профилирующая, а непрофильная продукция как бы передается соответствующим другим отраслям). Кроме того, в классической схеме разделения к сфере материального производства относятся грузовой транспорт и связь, обслуживающая материальное производство. Нами же ввиду ограниченности исходной информации в материальное производство включены весь транспорт и вся связь.

Итак, к группе материального производства отнесены следующие “чистые” отрасли межотраслевого баланса: электро- и теплоэнергия; продукты нефтегазовой промышленности; уголь; горючие сланцы и торф; черные металлы; цветные металлы; продукты химической и нефтехимической промышленности; машины и оборудование, продукты металлообработки; продукты лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности; строительные материалы (включая продукты стекольной и фарфорофаянсовой промышленности); продукты легкой промышленности; продукты пищевой промышленности; прочие промышленные продукты; продукция строительства; сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства; услуги транспорта и связи; торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания); продукты прочих видов деятельности. К непроизводственной сфере – услуги жилищно-коммунального хозяйства и непроизводственных видов бытового обслуживания населения; услуги здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения, образования, культуры и искусства; услуги науки и научного обслуживания, геологии и разведки недр, геодезической и гидрометеорологической служб; услуги финансового посредничества, страхования, управления и общественных объединений.

Далее возникает проблема оценки влияния ценовой динамики на используемые статистические данные, так как, например, уменьшение доли непроизводственной сферы в валовом выпуске может быть объяснено как реальными изменениями в структуре выпуска, так и простым изменением соотношения цен. Это общеметодологическая проблема, возникающая при исследованиях любых стоимостных структур в экономике. В нашем случае мы столкнулись с тем, что Росстатом в наибольшей степени исследуются инфляционные процессы в сфере материального производства, в частности, анализируются индексы цен производителей промышленных товаров, сельскохозяйственной продукции, тарифов на грузовые перевозки, строительной продукции. В индексе потребительских цен представляются услуги, как правило, в агрегированном виде, что не позволяет выделять приемлемые индексы цен для нематериальных услуг. На основе имеющихся данных лишь можно сделать выводы, что: 1) в материальном производстве инфляционные процессы, как правило, более выражены по сравнению с непроизводственной сферой; 2) изменения цен в материальном производстве и непроизводственной сфере в основном не разно-, а однонаправленные. Поэтому приводимые показатели не подвергаются серьезному искажению без учета ценовых факторов.

На рис. 1 представлены доли материального производства и непроизводственной сферы в наиболее общем показателе продукта национальной экономики – валовом выпуске. На рисунке видно, что в кризисный период доля непроизводственной сферы достигала 23%, а в условиях экономического подъема стала заметна тенденция ее снижения. В целом же материальное производство сохраняет свой подавляющий удельный вес, что в определенной степени свидетельствует об ограничениях инновационного роста российской экономики и требует целенаправленного воздействия на выявленные макроэкономические пропорции.

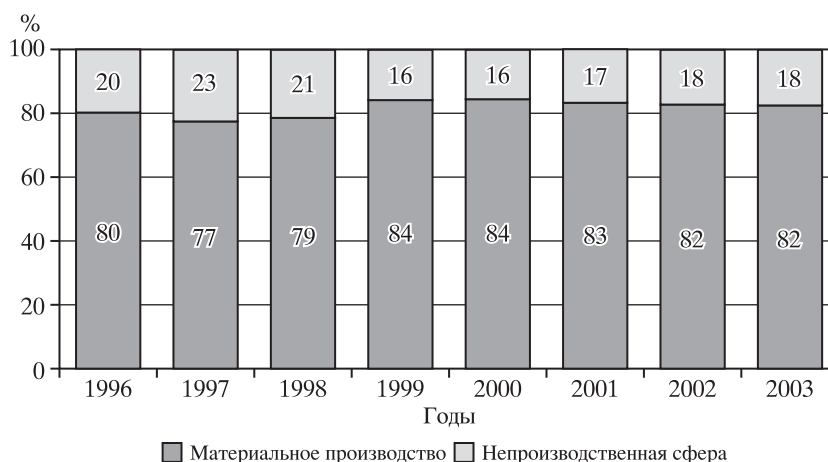


Рис. 1. Соотношение материального производства и непроизводственной сферы в производстве валового выпуска Российской Федерации в 1996–2003 гг., %

Несколько иным представляется соотношение указанных сфер в важнейшем результативном показателе национальной экономики – конечном продукте, составляющем основу валового внутреннего продукта, рассчитанного методом конечного использования (табл. 1). Здесь заметно выше доля непроизводственной сферы.

Как известно, при расчете ВВП производственным методом суммируются валовые добавленные стоимости отраслей. И здесь материальное производство продолжает играть существенную роль (табл. 2).

Сопоставляя данные двух предыдущих таблиц, можно заметить, что в валовой добавленной стоимости удельный вес материального производства выше, чем в конечном продукте. Это может быть обусловлено более высокой занятостью в сфере материального производства, соответственно, более высоким фондом заработной платы (являющейся основой валовой добавленной

Таблица 1. Соотношение материального производства и непроизводственной сферы в конечном продукте Российской Федерации в 1996–2003 гг., %

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Удельный вес материального производства в конечном продукте	66	62	66	76	76	73	71	71
Удельный вес непроизводственной сферы в конечном продукте	34	38	34	24	24	27	29	29
Итог (весь конечный продукт)	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов.

Таблица 2. Соотношение материального производства и непроизводственной сферы в валовой добавленной стоимости Российской Федерации в 1996–2003 гг., %

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Удельный вес материального производства в валовой добавленной стоимости	79	77	78	84	84	82	79	79
Удельный вес непроизводственной сферы в валовой добавленной стоимости	21	23	22	16	16	18	21	21
Итог (вся валовая добавленная стоимость)	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов.

Таблица 3. Соотношение материального производства и непроизводственной сферы в занятости и ВВП в Российской Федерации и развитых странах мира в 2008 г., %

Страны	Удельный вес занятых в материальном производстве	Удельный вес занятых в нематериальном производстве	Всего занятых в экономике	Удельный вес материального производства в ВВП	Удельный вес нематериального производства в ВВП	ВВП всего
Россия	62,6	37,4	100	67,7	32,3	100
Германия	54,9	45,1	100	48,2	51,8	100
Франция	48,9	51,1	100	42,4	57,6	100
Япония	61,1	38,9	100	50,4	49,6	100
Канада	55,6	44,4	100	54,0	46,0	100
США	46,7	53,3	100	42,1	57,9	100

Источник: расчеты авторов.

Таблица 4. Структура затрат материального производства и непроизводственной сферы Российской Федерации, %

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<i>Структура валового выпуска по материальному производству</i>								
Затраты на продукты материального производства	48	47	45	45	45	47	47	47
Затраты на услуги непроизводственной сферы	1	1	1	1	1	2	2	2
Валовая добавленная стоимость	51	52	54	54	54	51	51	51
Выпуск товаров и услуг	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Структура валового выпуска по непроизводственной сфере</i>								
Затраты на продукты материального производства	38	38	36	36	37	35	31	30
Затраты на услуги непроизводственной сферы	10	10	8	10	9	10	10	10
Валовая добавленная стоимость	52	52	56	54	54	55	59	60
Выпуск товаров и услуг	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов.

стоимости), а также большими объемами реализации, соответственно более высоким уровнем прибыли и налогов по сравнению с непроизводственной сферой.

Конечно, вполне возможно, что реализуемый нами подход может не претендовать на универсальность в оценке инновационности (или, наоборот, неинновационности) экономического развития. Однако в русле нашего подхода инновационность через призму общественного воспроизводства понимается несколько шире, чем просто производство современных машин и оборудования, а именно – как прогрессивная структура экономики, ориентированная на перспективную глобальную тенденцию опережающего развития непроизводственной сферы, сокращение затрат сырья и энергии, максимизацию доли конечного продукта.

Например, если обратиться к последним данным по межстрановым сопоставлениям, проводимым Росстатом, можно заметить подтверждение указанной тенденции (табл. 3).

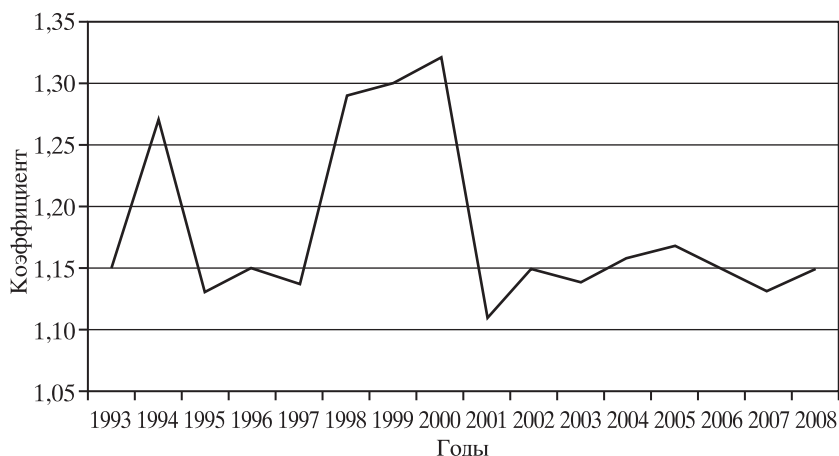


Рис. 2. Отношение ВВП к промежуточному потреблению по Российской Федерации

Приведенные пропорции в определенном смысле могут являться критерием отнесения стран к развитым или развивающимся, так как сходными с Российской Федерацией или более выраженными в пользу материального производства анализируемыми параметрами обладают большинство стран Центральной и Восточной Европы, а также страны СНГ.

В конечном продукте доля непроеизводственной сферы оказывается существенной и достигает почти 1/3. Это связано с упомянутыми выше системными характеристиками сферы нематериальных услуг, вызванными достаточно низкими материальными затратами и высокой долей валовой добавленной стоимости. В этом можно удостовериться на примере следующих данных (табл. 4).

Расчеты показали, что существенных изменений в эффективности материального производства не происходит, хотя в условиях кризиса налицо снижение материальных затрат и повышение валовой добавленной стоимости. В посткризисном же периоде можно заметить тенденцию повышения “затратности” материального производства, что также можно считать негативным фактором на пути эффективного экономического роста.

Напротив, в непроеизводственной сфере заметны существенные позитивные сдвиги, доля материальных затрат снизилась, и соответственно повысился на 8 пунктов удельный вес валовой добавленной стоимости (к 2003 г. валовая добавленная стоимость в структуре затрат непроеизводственной сферы составляла 60%).

Если попытаться оценить соотношение ВВП (конечного продукта) с промежуточным потреблением на уровне Российской Федерации, то можно получить следующий график (рис. 2). В связи с тем, что статистика по национальным счетам разрабатывается с определенным запаздыванием, последние данные ограничиваются 2008 г. Однако этот момент не является серьезным ограничителем в анализе, поскольку охвачены все годы относительно благополучного развития Российской Федерации.

Зависимость между обозначенными пропорциями подчиняется принципу: чем больше на единицу промежуточного продукта будет произведено конечного продукта, тем экономика будет эффективнее. Смысл модернизации заключается как раз в том, чтобы систематически совершенствовать эти соотношения. Чем будет совершеннее технология обработки, чем более комплексно будут использоваться природно-сырьевые ресурсы, чем более замкнутым будет технологический процесс и т.п., тем больше будет “выход” конечного продукта.

На рисунке видно, что рассматриваемое соотношение в целом по Российской Федерации имеет неравномерную динамику. Особенность состоит в том, что в периоды кризиса происходило значительное увеличение ВВП на единицу промежуточного потребления. На наш взгляд, это связано с тем, что в такие периоды происходит определенный пересмотр технологических укладов, повышается актуальность экономии, соответственно возрастает эффективность функционирования экономической системы. В периоды же стабильного функционирования национальной

экономики на единицу промежуточного потребления приходится примерно 1,15 единицы ВВП. Это говорит о том, что существенных изменений в эффективности экономики Российской Федерации не происходит.

По данным табл. 4 также можно охарактеризовать степень интенсивности связей между анализируемыми сферами национальной экономики. Материальное производство практически не зависит от непроизводственной сферы. Так, доля затрат на услуги непроизводственной сферы в материальном производстве составляет лишь 1–2%. Это также свидетельствует о неинновационном экономическом росте, так как предприятия-производители в целом имеют весьма слабые связи с учреждениями науки и образования и не формируют спроса на инновации.

Наоборот, непроизводственная сфера существенно зависит от материального производства (доля затрат на продукцию материального производства составляет 30%) и достаточно интенсивно пользуется собственными услугами (доля затрат на услуги непроизводственной сферы составляет 10%).

Продукция материального производства сохраняет высокую промежуточную направленность. По нашим расчетам, доля конечного продукта – стабильно ниже 50%, а с 1999 г. наблюдается даже некоторая тенденция ее уменьшения. Доля конечного продукта в непроизводственной сфере почти в два раза превышает аналогичный показатель по материальному производству (что еще раз подтверждает приоритет развития непроизводственной сферы). Однако и в этом случае наблюдается тенденция его снижения, так как повышается удельный вес продуктов непроизводственной сферы, направляемых в материальное производство.

Несколько углубляя анализ, мы попытались выделить в промышленности сырьевой (в том числе энергетический) и несырьевой секторы и сравнить их развитие с динамикой сектора нематериальных услуг, а также с другими отраслями экономики (строительством, сельским и лесным хозяйством, транспортом и связью, торговлей (включая общественное питание), жилищно-коммунальным хозяйством и непроизводственными видами обслуживания населения) (табл. 5). В сырьевой сектор нами включены: электро- и теплоэнергия, продукты нефтегазовой промышленности, уголь, горючие сланцы и торф, черные и цветные металлы, продукты химической,

Таблица 5. Соотношение ключевых секторов в валовом выпуске Российской Федерации в 1996–2003 гг., %

Секторы	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Сырьевой сектор промышленности	21	21	22	23	25	23	22	23
Несырьевой сектор промышленности	17	16	15	17	16	17	16	16
Продукция строительства	8	8	7	6	7	7	7	7
Сельхозпродукты, услуги по обслуживанию сельского хозяйства и продукты лесного хозяйства	8	7	7	8	6	6	6	5
Услуги транспорта и связи	10	10	10	8	8	8	9	9
Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания)	15	15	17	21	21	21	21	21
Продукты прочих видов деятельности	1	1	1	0	0	1	1	1
Услуги жилищно-коммунального хозяйства и непроизводственных видов бытового обслуживания населения	5	5	5	3	3	3	3	3
Нематериальные услуги	15	17	17	13	13	14	15	15
Итог (валовой выпуск)	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов.

нефтехимической, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. Несырьевой сектор промышленности – машины и оборудование, продукты металлообработки, строительные материалы, продукты легкой, пищевой промышленности и прочие продукты. К сектору нематериальных услуг отнесены те же отрасли, что и в непроеизводственной сфере, но без услуг жилищно-коммунального хозяйства и непроеизводственных видов обслуживания населения, которые выделены отдельно. Несырьевой сектор является ведущим звеном промышленного инновационного развития экономики.

Как видно из данных табл. 5, структура экономики Российской Федерации достаточно инертна, доля сырьевого сектора в валовом выпуске держится примерно на уровне 22%, несырьевого сектора – 16, нематериальных услуг – 15%. Заметно существенное увеличение доли торговли и общественного питания – с 15 до 21%. Суммарная же доля всех этих секторов составляет свыше 75%.

В отличие от валового выпуска сектор нематериальных услуг вносит вклад в конечный продукт больше, чем сырьевой и несырьевой секторы, вместе взятые. А удельный вес нематериальных услуг вместе с торговлей (включая общественное питание) в конечном продукте составляет почти 50%.

Рассматривая взаимосвязи внутри секторов, можно отметить, что постепенно снижается роль в промежуточном продукте национальной экономики сырьевого и несырьевого секторов, усиливается влияние нематериальных и торгово-посреднических услуг. В то же время падает удельный вес валовой добавленной стоимости в сырьевом и несырьевом секторах промышленности, что свидетельствует о повышении их “затратности” и снижении эффективности.

Таким образом, проведенный анализ позволил выявить следующие структурные макроэкономические проблемы Российской Федерации.

1. Не происходит существенных изменений в эффективности материального производства, сохраняется на высоком уровне доля материальных затрат, остается без изменений удельный вес валовой добавленной стоимости. В то же время в непроеизводственной сфере произошли позитивные сдвиги в сторону уменьшения материальных затрат и повышения добавленной стоимости.

2. Неинновационность российской экономики проявляется в весьма слабом влиянии непроеизводственной сферы на материальное производство. Затраты на услуги непроеизводственной сферы составляют лишь 1–2 %.

3. На протяжении всего рассматриваемого периода остается без изменений структура российской экономики в разрезе сырьевого, несырьевого секторов промышленности и нематериальных услуг, хотя еще с 2000-х годов Правительство РФ начало предпринимать меры, направленные на изменение структуры экономики. Продолжает снижаться эффективность (удельный вес валовой добавленной стоимости) в сырьевом и несырьевом секторах.

Поэтому в целях повышения общей эффективности российской экономики необходимо движение в двух направлениях: во-первых, повышение роли непроеизводственной сферы; во вторых, изменение структуры затрат материального производства в сторону повышения удельного веса валовой добавленной стоимости.

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости принципиальных изменений в стратегии социально-экономического развития в пользу активизации непроеизводственной сферы в целом и сектора нематериальных услуг в частности. Она должна быть увязана с эффективным повышением доли конечного продукта в национальной экономике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Система таблиц “Затраты – Выпуск” России за 1998–1999 годы: Стат. сб. (2002). М.: Госкомстат России.
Система таблиц “Затраты – Выпуск” России за 2000 год: Стат. сб. (2003). М.: Госкомстат России.
Система таблиц “Затраты – Выпуск” России за 2001 год: Стат. сб. (2004). М.: Федеральная служба государственной статистики.

Система таблиц “Затраты – Выпуск” России за 2002 год: Стат. сб. (2005). М.: Росстат.

Система таблиц “Затраты – Выпуск” России за 2003 год: Стат. сб. (2006). М.: Росстат.

Таблицы “Затраты – Выпуск” России за 1996–1997 годы: Стат. сб. (2001). М.: Госкомстат России.

Поступила в редакцию

07.10.2011 г.

The Measurement of Structure of Reproduction Processes in the Russian Federation

A.V. Yangirov, K.N. Yusupov, L.I. Zaripova

The article is devoted to the interbranch analysis of the most general macroeconomic reproduction processes and proportions of the Russian Federation which exist nowadays. The development of material production, non-productive sphere, raw materials and non-resource sectors of industry and also non-material services sector in the system of the national economy is analyzed. The structural macroeconomic problems of the Russian Federation are revealed.

Keywords: macroeconomic reproductive processes, material production, non-productive sphere, non-resource sector of industry, structural macroeconomic problems.