

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А.И. Амосов. “У РОССИИ ЕСТЬ ШАНС ДО 2017 г. ЧТО ДАЛЬШЕ – НАЧАЛО РАЗВИТИЯ ИЛИ КОНЕЦ ЦИВИЛИЗАЦИИ?” М.: URSS, 2011.

России сейчас необходимо решать задачи не только в области экономики, но и во множестве других областей и сфер человеческой деятельности. В монографии А.И. Амосова предпринята попытка увязать различные аспекты цивилизационного и социально-экономического развития в единое целое, соблюдая научную строгость изложения. На наш взгляд, этот замысел в книге реализован в той мере, в какой это можно сделать в одной монографии. Изучая и анализируя множество фактов и явлений, начиная с изменений в структуре отечественной экономики и кончая кризисом мышления, автор увязывает свои экспертные оценки и заключения со сценариями развития экономики и с судьбой нашей цивилизации.

Монография разделена на три части. Первая часть книги включает большую главу, посвященную истории экономики и социальной сферы в СССР. В ней анализируются ключевые события и явления, связанные с осуществлением советского проекта обновления великой российской цивилизации в СССР в период 1950–1980-х годов. Автору удалось показать факторы, обеспечившие бесспорные достижения в указанный период. С позиций сегодняшнего дня важно понять, почему, достигнув пика развития в 1960–1970-е годы, страна затем опустилась в “застой”, а затем под лозунгом “ускорения” попала в системный кризис, закончившийся развалом СССР. Почему в целом успешный советский общественный строй оказался беззащитным перед деструктивными действиями тех или иных политических и экономических сил и группировок? Помимо прочих причин это, по мнению А.И. Амосова, объясняется тем, что идеологическая и институциональная “матрица” нашего общественного устройства была небезупречной. Наряду с “генами” созидания в ней содержались антисистемные элементы.

В следующей главе рассмотрены изменения в структуре экономики России в 1990–2009 гг. Эти изменения настолько негативны, что даже в выступлениях официальных лиц нынешнее состояние российской экономики и социальной сферы характеризуется как “позорное”. В работе раскрываются причинно-следственные связи между деградацией структуры экономики и игнорированием выработанных мировой наукой и практикой положений о конкуренции и монополии, о равновесных ценах и т.д.

О том, что ждет нас в долгосрочной перспективе до 2020 г., говорится в двух последних разделах первой части книги. Один из них посвящен долгосрочным целям правительства и крупного бизнеса, сформулированным в правительственной “Концепции 2020” (опубликована в 2008 г.). При анализе текста этого важного документа автор обнаружил, что, согласно принятой в “Концепции 2020” либеральной доктрине, “институты развития нацелены не на всех участников хозяйственной или политической жизни, а на некоторых из них”. В другом разделе Концепции названы те субъекты экономики, для которых предполагается создать благоприятные “правила игры”. Дословно там говорится следующее “Для эффективного и динамичного экономического роста необходимо... обеспечить опережающий рост финансовых рынков по сравнению с другими отраслями”.

А.И. Амосов обращает внимание читателей на то, что задачи увеличения объемов инновационного производства для внутреннего рынка в “Концепции 2020” не сформулированы. Вместо этого в Концепции предлагается увеличить экспорт высокотехнологичной продукции и услуг “в 5–7 и более секторах к 2020 году (в том числе атомная энергетика, авиатехника, космическая техника и услуги, специальное судостроение, отдельные ниши на рынке программного обеспечения)”. В монографии дана экспертная оценка данной стратегии. Автор считает ничем необоснованным и неоправданным ориентировать российское высокотехнологичное производство преимущественно на мировой, а не на внутренний рынок. Из приводимых им аргументов приведем лишь два наиболее характерных.

На пике развития экономики СССР наша страна на равных соревновалась с США не по 5–7 перечисленным в “Концепции 2020” позициям, а по широкому кругу производств, технологий, видов деятельности. Соревнование шло не только по ракетам, но и по всем без исключения видам деятельности, начиная от производства оборудования, тракторов, станков, телевизоров, кожаной обуви, зерна и молока и заканчивая медицинским обслуживанием, образованием и наукой.

А.И. Амосов показывает, что предложения по сохранению в перспективе 5–7 высокотехнологичных макротехнологий осуществить объективно невозможно. Дело в том, что 5–7 наукоемких макротехнологий не в состоянии длительное время функционировать в деградировавшей технологической среде сборочных и ремонтных машиностроительных производств, предприятий по добыче и транспортировке сырья, металлургии первичных переделов и т.д. В последние годы об этом свидетельствуют постоянные аварии при запусках ракет, спутников и т.д. Авторы правительственной “Концепции 2020” предлагают “погрузить” сохраняющиеся остатки высокотехнологичных “секторов” в технологическую среду зарубежных фирм. А.И. Амосов замечает, что мы уже давно “погружены” в технологическую среду зарубежных корпораций. Россия ликвидировала свою космическую программу и “погрузилась” в американский космический проект, мы уже достаточно долго “погружены” в зарубежное автомобилестроение и авиастроение. Слово “погружены” взято в кавычки потому, что никто не допустит конкурентов в свою технологическую среду, созданную на основе национальных целевых программ с привлечением бюджетных средств. Либо мы восстановим отечественную научно-техническую инфраструктуру и технологическую среду, либо – останемся с “позорной” сырьевой структурой экономики.

В альтернативном сценарии А.И. Амосов выделяет три последовательные стадии долгосрочной стратегии. На первой стадии, по его мнению, требуется восстановить объемы производства в машиностроении, строительстве, сельском хозяйстве и в других отраслях до докризисного уровня или до уровня, обеспечивающего расширенное воспроизводство во всех жизненно важных сферах, включая воспроизводство здоровых духовно и физически новых поколений. Темпы роста на стадии “восстановительного роста” обычно бывают высокими из-за низкой исходной базы. На следующей стадии продолжается модернизация технологического аппарата базовых отраслей, что обеспечивает расширение производства товаров и услуг. Именно эти процессы правильно называть “экономическим ростом”. По сравнению с восстановительным периодом темпы роста снижаются, но остаются достаточно высокими. Лишь после восстановления и наращивания объемов производства в базовых отраслях до уровня удовлетворения потребностей в жизненно важных товарах и услугах возможен переход на стадию развития. В период развития высокие темпы роста наблюдаются лишь в новых производствах, выполняющих роль кластеров распространения инноваций в экономике. В целом по экономике темпы роста на стадии развития снижаются, поскольку традиционных товаров и услуг уже производится достаточно.

При радикальном изменении социальной и экономической политики потребуются не менее 5–6 лет на восстановление и модернизацию машиностроения и других отраслей отечественной экономики. В этот период должны быть выполнены НИОКР, необходимые для новых технологий. Таким образом, начало стадии развития при наилучшем ходе событий не может наступить ранее 2017 г. Получается, что объективно у России есть шанс приступить к развитию после 2017 г. Если этот шанс не будет использован, существующие негативные процессы ускорятся со всеми отрицательными последствиями.

Есть ли у России шанс выдержать натиск сырьевого “лобби” и реализовать планы новой индустриализации России? Все зависит от того, насколько независимую экономическую политику будут проводить те, кто принимает решения в России. Однако чтобы реализовать планы современного индустриального развития, необходимо их иметь. О дискуссии по этому поводу и идет речь во втором и третьем разделах монографии.

А.И. Амосов ставит вопрос о том, что начинать нужно с новой идеологии. Для проектирования и строительства дома достаточно проработать 4–5 идей: где выбрать место для строительства, из какого материала строить дом, на каком фундаменте, на какой класс жилья рассчитывать и т.д. При планировании долгосрочного развития экономики речь идет о разработке и реализации огромного числа крупных и сложных проектов и программ. В данном случае уже нельзя обойтись несколькими идеями. Разработка долгосрочной стратегии начинается с выбора той или иной

идеологии, способной консолидировать общество. По мнению А.И. Амосова, вряд ли возможно вернуться к идеологии марксизма, поскольку в ней не были решены вопросы семейной идеологии, профессионального управления экономикой и государством, крестьянского хозяйства и т.д. Между тем сейчас от решения этих вопросов зависит судьба нашей цивилизации.

Проблемам эволюции великой цивилизации, сформировавшейся на территории исторической России, посвящена третья заключительная часть монографии. Собственно тему сохранения русской цивилизации автор затрагивает и во второй части работы, в главе о роли стратегии великой державы в судьбе России. Стержневая идея этой главы заключается в том, что Россия может существовать только в статусе великой державы. При утрате этого статуса народы России будут поглощены другими державами. Сейчас модно говорить об имперском прошлом России и СССР. А.И. Амосов полагает, что в России изначально не было деления на имперскую нацию и колониальные народы. Россия – единственная империя, где государствообразующая нация, русские, называется именем прилагательным, а не существительным, как англичане, римляне и т.д.

В монографии показано, что русская цивилизация создавалась не по признакам строения черепа и кровного родства, а по культурным основаниям. Сами понятия “культура” и “цивилизация” очень близки по смыслу. На первый взгляд кажется, что ученый-экономист А.И. Амосов, имеющий большое число публикаций по оптимальному и программно-целевому стратегическому планированию, слишком углубляется в третьей части монографии в глубины истории. Но при внимательном прочтении работы видно, что Амосов смотрит на историю глазами ученого-экономиста. И его профессиональный научный опыт оказывается нелишним при обобщении и осмыслении фактов, добытых историками.

Так, при изучении тысячелетней истории цивилизационного развития автор приходит к выводу, что роль мышления, знаний и деятельности по выработке языков на ранних этапах человеческой истории была не ниже, а может быть и выше, чем сейчас. В силу этого научно-техническое развитие в последние 200–300 лет – это не новый тип развития, а лишь новый этап, или стадия, общего цивилизационного развития. В книге показано на примерах: наука и техника по большому счету используют те же методы познания, что использовали наши предки тысячи лет назад при приручении домашнего скота, изобретении колеса, освоении земледелия, выплавки металлов и т.д. Наши предки превосходили нас в умении жить в гармонии с природой, они вырабатывали способы и принципы развития цивилизаций. В настоящее время пренебрежение цивилизационными ценностями чревато серьезными негативными последствиями.

В книге рассматривается вопрос о том, когда возникла наша цивилизация. Автор отмечает, что названия современных народов и этносов не имеют ничего общего с самоназваниями родов и их племенных объединений, проживавших на территории исторической России 5–6 тысячелетий назад или во времена египетских пирамид, Западной и Восточной Римской империи. Не совпадали они и в более поздние времена. Это вносит путаницу в споры о вкладе “греков”, “римлян”, “русских”, “варваров” в цивилизационное развитие.

Для автора важным представляется то обстоятельство, что по дошедшим до нас предметам археологических раскопок, мегалитическим памятникам и письменным источникам неолитическая революция (состоявшая в переходе к земледелию и в приручении домашнего скота) на территории исторической России проходила одновременно с другими очагами формирования земледельческих цивилизаций. В книге говорится об истоках и основах великой русской цивилизации. Автор рассматривает вопрос о том, кто создал русскую цивилизацию. Он дает высокую оценку вклада “безымянных” крестьянских “династий” в создание русской цивилизации. Говоря о судьбе советской и русской цивилизации, автор касается вопроса о том, почему не подняли народ в защиту советской цивилизации. И в наши дни актуальными являются рассматриваемые в книге вопросы о земле и об интересах крестьян–носителей цивилизации.

Монография представляет интерес для широкого круга лиц, интересующихся проблемами выхода из системного кризиса, инновационного и цивилизационного развития России.

Ю.В. Овсиенко