
**НАУЧНЫЕ
ОБСУЖДЕНИЯ**

СТИМУЛЫ И ТРУДНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ*

© 2007 г. В. И. Денисов

(Москва)

Отсутствие четкой государственной политики регулирования социально-экономического развития регионов России не только ослабляет общий экономический рост страны, но и является одной из главных причин значительных межрегиональных диспропорций развития, не оправданных известными различиями стартовых условий. Эта неоправданность очевидна по той простой причине, что в настоящее время заметно усиление неравномерности развития. Это в свою очередь также негативно отражается на средних по России соответствующих показателях. Ведь равновесие социально-экономической системы и успешность ее выживания достигаются только при согласовании общей цели с целями составляющих ее подсистем при взаимовыгодном функционировании всех ее субъектов – как на разных уровнях, так и при горизонтальных взаимодействиях. Такого рода внутренней сбалансированности общенациональной организации как раз и не хватает. Так, например, по расчетам на основе данных Доклада о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации и по странам мира за 2001–2005 гг. межрегиональные диспропорции внутри России значительно превышают межстрановые различия в группе стран, включающей как промышленно развитые, так и со средним, и даже – ниже среднего уровнем развития (табл. 1, 2). Аналогичная картина наблюдается при сравнении межотраслевых различий в России и других странах.

В настоящее время увеличивающийся разрыв в уровнях социально-хозяйственного благополучия территорий России во многом обусловлен отсутствием у депрессивных регионов стимулов отказываться от привычной для них поддержки, организуемой федеральными органами управления страны за счет более развитых районов. Привычная убежденность, что хозяйствующий субъект, независимо от его масштаба, всегда заинтересован в расширении производства, не верна. Тем более не верно считать, что есть заинтересованность расширять масштаб деятельности за счет вложений собственных средств.

К сожалению, приходится признать, что в современной России во многом из-за несовершенства социально-экономической реформы, не решившей задачу выхода страны из системного кризиса, ожидаемая связь между развитием производства и условиями проживания наблюдается далеко не во всех регионах. Более того, часто имеет место рассогласование целей социально-экономического развития, одним из парадоксальных проявлений которого является различие между экономическими интересами хозяйствующих субъектов некоторых отраслей материального производства и социальными интересами населения регионов и общества в целом. Особенно это характерно для предприятий отраслей агропромышленного производства. В настоящее время предприятиям АПК не выгодно увеличивать объемы выпуска продукции сверх некоторого предела, определяемого сложившимся уровнем научно-технического развития, наличием ограниченных финансовых, трудовых и материально-технических ресурсов. Превышение этого предела сопровождается значительным опережением роста затрат на производство по сравнению с приростом выпуска продукции. По данным исследований Института проблем рынка РАН, проводимых в 1999–2005 гг., увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции на 1% в центральных областях Европейской части России ведет к росту затрат материально-технических ресурсов на 1.69%, труда – на 1.56%, выплат налогов с производства – на 1.34%, потерям при хранении и транспортировке продукции – на 0.86%. Вероятно, это является одной из главных причин задержки роста производства в АПК. Сельскохозяйственные предприятия и предприятия переработки в таких условиях компенсируют потери прибыли повышением цены реализации продукции на внутреннем рынке там, где это возможно, сдерживая объемы выпуска, а то и сокращая их. Особенно тревожна тенденция решать такие проблемы путем распродажи земли, хранилищ, производственных помещений и техники. По существу такая линия экономи-

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проекты 07-06-00010а, 07-06-12023 “офи”).

Таблица 1. Различия социально-экономического развития регионов России и в странах мира

Показатель	Коэффициент Джини	
	Россия: различия по регионам	межстрановые различия
Индекс развития человеческого потенциала	0.67	0.55
Индекс продолжительности жизни	0.51	0.43
Индекс образования	0.49	0.50
Реальный ВВП на душу населения (ППС в долл.)	0.78	0.64
Доходы на душу населения	0.65	0.56
Доля занятых в числе работоспособных	0.64	0.61

Таблица 2. Различия экономического развития важнейших отраслей материального производства в России и в странах мира

Показатель	Коэффициент Джини по отраслевым различиям	
	в России	в совокупности анализируемых стран
Годовой объем производства в расчете на 1 работника, тыс. долл.	0.83	0.79
Отношение прибыли к приведенным затратам (рентабельность производства)	0.75	0.44
Годовой объем инвестиций в расчете на 1 млн долл. выпускаемой продукции	0.66	0.63
Оплата труда в среднем на 1 работника, долл.	0.34	0.29

ческого поведения товаропроизводителей не может быть признана общественно полезной и отвечающей интересам потребителей – жителей регионов.

Рост производства не всегда ведет к повышению качества жизни, если он происходит при использовании устаревших технологий, низком уровне организации труда, несовершенных принципов управления и хозяйственно-правовых установлений, регламентирующих экономическую деятельность. Известна, например, незащищенность среды в условиях повышения индустриальных нагрузок на естественно-ресурсный потенциал региона.

Противоречивая картина возникает при попытке оценить качество жизни в регионах в зависимости от масштабов и интенсивности экономической деятельности. Не всегда объем производимой продукции однозначно определяет материальный достаток жителей района. И, тем более, эти параметры развития не всегда оказываются решающими при оценивании качества жизни. Целый ряд областей и республик РФ, имея в настоящее время относительно (по сравнению со среднероссийским) высокий показатель ВРП на жителя, не дотягивают до среднего по стране уровня заработной платы. Объясняется это преобладанием в них низкодоходных предприятий – сельскохозяйственных, предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции и т.д.

Часто наблюдаемой особенностью развития промышленно освоенных территорий, особенно северных и восточных, является крайне недостаточное производство товаров массового потребления. В этом отношении они заметно уступают регионам центральной части России. Дальняя доставка продовольственных и промышленных товаров населению этих регионов значительно повышает цены реализации в розничной торговле, что ухудшает качество жизни. Дороговизна проживания в промышленно развитых регионах частично компенсируется высокими среднедушевыми доходами, в том числе – за счет высокой оплаты труда. Следовательно, процесс хозяйственного развития регионов имеет как положительное, так и негативное влияние на жителей. Это указывает на необходимость оценивания социально-экономических характеристик района не только с позиций уровня развития его производительных сил, но и по другим важным показателям, влияющим на качество жизни.

Из приведенных примеров, показывающих отсутствие сколько-нибудь заметной связи между улучшением условий жизни и укрупнением производства, становится ясно, что повышение качества жизни, всегда желаемое, в отличие от расширения производства, не может быть достигнуто

только за счет интенсификации хозяйственной деятельности. Кроме того, положительные ее результаты всегда необходимо сопоставлять с отрицательными.

Среди требований к социально-экономическому развитию регионов наиболее важными являются:

- повышение общего уровня экономического развития региона при условии обязательного научно-технического обновления производства и методов управления; главная цель этого процесса – увеличение объемов выпуска продукции, особенно товаров массового потребления с одновременным учетом экономических интересов хозяйствующих субъектов;

- расширение числа рабочих мест;

- повышение оплаты труда;

- сокращение чрезмерных диспропорций в доходах различных групп населения и субъектов хозяйствования;

- снижение цен реализации на внутреннем рынке;

- рост вложений в развитие социальной сферы;

- рост инвестирования в мероприятия по охране и восстановлению природных ресурсов;

- строительство дорог.

Выполнение этих требований должно осуществляться как экономическими агентами, так и руководством районов, использующими соответствующие бюджетные средства.

Оценивая позиции и желания потенциальных генераторов этих процессов – субъектов хозяйствования и региональных органов управления социально-экономическим развитием – следует признать, что вторые, безусловно, заинтересованы в решении всех обозначенных проблем. Препятствием к выполнению требований повышения качества жизни может быть только нехватка средств.

Что же касается заинтересованности предприятий в обустройстве мест проживания в масштабах района, то она в настоящий момент пока не очевидна. Даже развитие собственного производства и увеличение выпуска продукции им не всегда выгодно.

Между тем крупные субъекты хозяйствования в районах, особенно градообразующие предприятия, располагают большими по сравнению с распорядителями регионального бюджета возможностями инвестирования в мероприятия по развитию производства, социальной инфраструктуры, охраны среды. Поэтому в целях улучшения качества жизни в регионах необходимо максимально заинтересовать потенциальных инвесторов вкладывать средства в эти мероприятия, а главное – заставить их преодолеть инерцию сдерживания роста производства, и проделать это не в виде экстенсивного наращивания мощностей производства, а за счет его модернизации, освоения новейших прогрессивных технологий. Речь идет о необходимости стимулировать общественно полезную направленность деятельности хозяйствующих субъектов. На практике известен ряд принципов такого стимулирования. Все они так или иначе основаны на использовании средств федерального или региональных бюджетов, направляемых на развитие социально значимых направлений экономической деятельности. Финансовые рычаги в этих случаях оказываются наиболее эффективными. И можно предположить, что им пока нет видимой альтернативы.

Задача состоит в том, чтобы найти наиболее рациональный механизм практической реализации этих принципов. По нашему мнению, особый интерес представляют меры экономического регулирования, не требующие сколько-нибудь существенных затрат финансов и ресурсов со стороны государства или региональных органов управления и не нарушающие интересы потребителей (в отличие от случаев поддержания уровня цен в интересах производителей, ограничения импорта и т.д.).

В качестве одной из наиболее действенных мер такой политики можно назвать совершенствование хозяйственно-правовой основы экономического регулирования путем установления размеров трансфертных нормативов, учитывающих степень выполнения районами вышеназванных требований, отвечающих интересам как самих районов, так и страны в целом. Например, необходимо поставить размер дотирования слаборазвитых районов в соответствие с динамикой показателей их социально-экономического развития за последние годы. Следует обратить особое внимание на привлечение собственных средств хозяйствующих субъектов района на его социально-экономическое обустройство: чем больше эти вложения, тем выше должна быть норма трансфертных поступлений, что позволит заинтересовать районы в улучшении условий проживания. Иными словами, увеличение трансфертов должно быть ощутимым и серьезным стимулом для выбора общественно полезных направлений развития. Механизм отслеживания и фиксирования полноты достижения желаемых показателей должен быть максимально простым и практичным. И это, пожалуй, единственное требование.