

ПРИРОДНЫЙ КАПИТАЛ С ПОЗИЦИЙ НОВОЙ ЭКОНОМИКИ: ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ТРУД ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

**Моткин Г.А. Экономическая теория природопользования
и охраны окружающей среды**

(Лекции теоретической систематики). М.: Издательский дом “Тиссо”, 2009. 347 с.

Недавно появившаяся книга доктора экономических наук, профессора Г.А. Моткина, работающего в Институте проблем рынка РАН в коллективе известных ученых в области экономики природопользования, сразу обрела своего читателя не только в России, но и за ее пределами. Один из создателей теории экологического страхования предстает в ней как исследователь, придерживающийся определенных методологических взглядов при анализе многих проблем экономики природопользования и охраны окружающей среды. Экономико-экологическое направление, прочно занявшее место в современной экономической науке, давно нуждалось в систематизации и осмыслении теоретических концепций и практических результатов, имеющихся в России. Рецензируемая книга в значительной мере удовлетворяет эту потребность.

Книга написана в форме лекций для аспирантов экономических специальностей на понятном им языке. Этот стилистический прием создает эффект доступности излагаемых проблем и подвигает читателя к тому, чтобы он заглянул в комментарии, где отражен авторский взгляд на фундаментальные положения экономики природопользования и охраны окружающей среды. Объем комментариев составляет большую часть книги. Здесь молодой исследователь встретится со сложностями и противоречиями современных проблем формирования экологически устойчивого и социально ответственного экономического развития общества. Глубина проникновения в суть происходящего в природоохранной сфере развеивает эзотерический, как иногда думает сегодняшняя университетская молодежь, характер многих экономических теорий. Диалектика формирования новой экономической теории (с появлением этой книги можно, пожалуй, говорить о становлении экономической теории природопользования и охраны окружающей среды), возникновение новых понятий и их эволюция создают целостную картину отношений общества к природе. Богатая библиография отсылает читателя еще к тому времени, когда в ЦЭМИ АН СССР сформировалась одна из первых групп ученых, исследующих экономические аспекты охраны окружающей среды, позволяет увидеть этапы развития этих идей.

С выходом книги Г.А. Моткина укрепилась уверенность в том, что требование рационального природопользования и создание благоприятной окружающей среды, как того требуют не только национальные законодательства развитых стран, но и российский опыт природопользования, опираются на солидную теоретическую базу.

Знакомство с этой книгой не оставляет сомнения в том, что проблема оздоровления окружающей среды перешла из области абстрактных понятий добра в область фундаментальной и прикладной науки. Охрана среды обитания превратилась в реальную общественную потребность. Аберрация общественного сознания, связанная с гипермаскулинным типом поведения, сегодня не приносит успеха ни в политике, ни в экономике. И она постепенно исчезает.

Сегодняшнее поведение экономических субъектов вызывает сомнения в правоте тезиса о том, что бедность является причиной деградации природного капитала. Выводы авторов этой гипотезы, как известно, строятся на анализе взаимосвязей между распределением доходов и темпами экономического роста, между справедливостью и эффективностью. В отношении экономики природопользования это означает, что низкие доходы с большей вероятностью сопутствуют незначительному уровню загрязнений, чем доходы растущие, которые вовлекают в оборот все больше природного капитала и разрушают его. В конце концов рост доходов приводит к осознанию важности экологической составляющей качества жизни и соответственно к рационализации природопользования.

Однако современная версия этих взаимосвязей выглядит несколько иначе. Эта версия гласит, что связь между ростом доходов и загрязнением окружающей среды имеет наблюдаемый статистически, но пока краткосрочный циклический характер. Неравенство в доходах сначала растет, а затем снижается, потом снова растет и снова снижается. Исходя из этого можно было бы предположить, что соответственно так же должно вести себя и загрязнение: с ростом доходов оно также сначала должно расти, а потом снижаться. Но в жизни все оказывается далеко не так, утверждает в своей книге Г.А. Моткин. Неравенство доходов увеличивается на начальных этапах экономического роста, однако дальнейшее поведение показателей неравенства и состояния окружающей среды вступает в зону неопределенности. Не очевиден ни сам факт существования пороговой точки, ни ее возможные координаты.

Итак, аргументы, опровергающие утверждение, будто только бедность является причиной деградации природного капитала, заключаются в том, что точка перегиба может и не появиться и природный капитал будет разрушен еще до того, как в обществе появится осознание необходимости его рационального использования.

Подчиняясь авторской логике, следует признать, что валовый внутренний продукт (ВВП), который используется для характеристики траектории развития национальной экономики, годится только для характеристики экономики стран, небогатых природными ресурсами. В тех же странах, где природные ресурсы в изобилии, рост или падение ВВП совсем не обязательно сказываются на состоянии окружающей среды. Валовый внутренний продукт является валовым показателем, он не учитывает качество экономических действий, несмотря на то, что формируется на базе актов покупки, т.е. таких действий, которые свидетельствуют о полезности покупки для покупателя. Экономическое использование природных ресурсов, обеспечивающих создание 30% ВВП, приводит к деградации природного капитала, которая никак не отражается в валовом внутреннем продукте.

Выводы в книге Г.А. Моткина нередко выходят за рамки привычного взгляда на происходящее в сфере охраны окружающей среды. Экологически устойчивое социально-экономическое развитие, особенно в российских условиях, не может быть эффективным без кардинального совершенствования существующего и создания нового институционального сопровождения такого развития. Так, в законодательных документах по охране окружающей среды автор обнаруживает нечеткие, а то и просто неверные формулировки понятий “окружающая среда”, “компоненты природной среды”, “экологический риск” и т.п. Их трактовка серьезно запутывает и без того сложную ситуацию в идентификации источника загрязнения и его экологической опасности.

Только одна некорректная запись о “плате за размещение отходов” вместо “платы за загрязнение окружающей среды при размещении отходов” не только вводит в заблуждение специалистов, занимающихся проблемами обращения с отходами, но и вызывает вопросы у практических работников.

Конечно, в книге имеется раздел об экологическом страховании – предмете, исследованием которого автор известен научной общественности. Не лишним будет напомнить, что сегодня этой проблемой занимаются уже десятки специалистов. Подчас их желание видеть в этом экономическом механизме управления экологическим риском дополнительный источник доходов вступает в противоречие с базовыми принципами экологического страхования. Теория говорит, что экологическое страхование – не просто способ получения прибыли от страховой деятельности и компенсации убытков пострадавшим. Экологическое страхование – источник получения прибыли в результате предотвращения риска загрязнения окружающей среды и способ компенсации убытков пострадавшим от загрязнения окружающей среды. В книге высказана новая идея – о введении института экологической ответственности, без которого экологическое страхование превратится в имитацию, пригодную лишь для формирования еще одной финансовой схемы. Но и с введением экологической ответственности, предупреждает автор, следует быть крайне осторожным. Совсем не аксиомой является патерналистское предположение о безусловной необходимости возврата “экологического долга” или предотвращения ущерба в будущем. Может получиться и так, что предотвращение вреда от загрязнения окружающей среды, который может возникнуть в будущем, причинит гораздо больший ущерб в настоящем.

Фундаментальные изменения в институциональном организме мирового хозяйства сделали неприменимыми многие традиционные рычаги национальной экономической политики даже в тех странах, где она есть. Теперь растущее влияние на нее оказывают внешние факторы, которые

отражают приоритеты современного мирового хозяйства. А среди этих приоритетов – проблемы, решить которые в рамках рыночного механизма не удастся. В полной мере это утверждение относится и к охране окружающей среды – в природоохранной деятельности рыночные методы не исключаются, но дополняются технологиями государственного вмешательства в экономику. Многие вопросы такого институционального обеспечения уже разработаны в экономической теории природопользования и охраны окружающей среды. Теория дает ответы и на практические вопросы природопользования. Существует заблуждение, что все созданное в теории уже применяется на практике. Но мы сегодня знаем только о немногих идеях, которые нашли реальное воплощение.

Об этом и о многих других проблемах природопользования и охраны окружающей среды, начиная от экономической оценки природных ресурсов на основе замыкающих затрат до определения ценности природного компонента методом альтернативной стоимости, дает представление замечательная книга Г.А. Моткина.

И.М. Потравный