

**НАУЧНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ**  
**ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СМЫСЛЕ НОРМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ**  
**И ПРОЦЕНТИРОВАНИЯ КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЙ**

А. Л. ЛУРЬЕ

Сопоставления капиталовложений и текущих расходов при решении различных технико-экономических вопросов производятся при помощи нормативного «коэффициента сравнительной эффективности» или сокращенно — «нормы эффективности». Соответствующие формулы, а также формулы, предусматривающие расчеты сложных процентов при соизмерении вложений, производимых в разные сроки, рекомендуются «Типовой методикой», утвержденной в 1959 г. Госпланом СССР и Президиумом АН СССР. Однако экономический смысл расчетов, производимых при помощи нормы эффективности, остается для значительной части экономистов (как практиков, так и теоретиков) неясным, что в свою очередь препятствует правильному решению некоторых вопросов, связанных с выбором вариантов хозяйственного строительства. Остаются спорными вопросы о том, должна ли норма эффективности быть одинаковой для разных отраслей народного хозяйства; от чего зависит ее величина; следует ли применять расчеты сложных процентов только при сопоставлении разновременных вложений или также и при соизмерении текущих расходов, относящихся к различным периодам времени, и т. д. Все эти вопросы имеют большое значение при моделировании и решении ряда конкретных экономических задач методами математического программирования. Ниже рассматриваются эти вопросы.

Как указывается в «Типовой методике», надо выбирать «такие варианты решения хозяйственных задач, которые приводили бы к наибольшему росту производительности общественного труда». Судить о том, в какой мере рассматриваемые мероприятия экономят «общественный труд», приходится на основании показателей себестоимости, отражающих как непосредственные затраты живого труда в данном производственном процессе, так и труд, овеществленный в используемых при этом средствах производства. Не следует ли из сказанного, что при сравнении двух вариантов получения одной и той же продукции предпочтительнее тот, который дает меньшую себестоимость (если этому не противоречат какие-либо соображения, не поддающиеся денежному выражению)? Понять, почему это не так, значит уяснить экономический смысл нормы эффективности. Экономисты, предлагавшие выбирать варианты хозяйственных мероприятий лишь по минимуму себестоимости, игнорировали тот факт, что фонды накопления социалистического хозяйства велики, но не являются неограниченными и что предпочтение при решении каждой хозяйственной проблемы вариантов с меньшей себестоимостью попросту неосуществимо. При попытке каждый раз выбирать варианты, обеспечивающие наименьшие ежегодные расходы, всех наших накоплений не хватило бы для соответствующих мероприятий хотя бы в одной только отрасли хозяйства. В результате в одних случаях осуществлялись бы капиталоемкие варианты строительст-

ва, дающие небольшую относительную экономию последующих расходов, например 50 тыс. руб. на лишний 1 млн руб. вложений, а в других случаях приходилось бы отказываться от капитальных затрат, дающих значительно большую экономию, например, 200 тыс. руб. на тот же 1 млн руб. вложений. Методы выбора вариантов должны быть такими, чтобы обеспечить максимально возможное при данном фонде накоплений снижение ежегодных расходов (что в конечном счете означает повышение производительности общественного труда) для всего социалистического хозяйства в целом. Введение в расчеты нормы эффективности и является средством для достижения этой цели.

План капиталовложений в масштабе всего народного хозяйства обеспечивает максимальное снижение ежегодных расходов в том случае, если он удовлетворяет следующему условию: ни одно из мероприятий, не включенных в план из-за ограниченности фонда накопления, не могло бы дать большей экономии текущих затрат, чем любое из принятых мероприятий, требующих таких же капиталовложений. Чтобы обеспечить соблюдение этого условия, и требуется установить плановый норматив — норму эффективности — с тем, чтобы осуществлять все те, и только те, мероприятия, которые дают экономию не ниже этой нормы. Другими словами, предпочтение более капиталоемкого варианта менее капиталоемкому должно оказываться в тех, и только в тех случаях, когда,

$$\frac{C_2 - C_1}{K_1 - K_2} > E, \quad (1)$$

где  $C_1$  и  $K_1$  — ежегодные расходы и вложения по более капиталоемкому варианту,  $C_2$  и  $K_2$  — то же для менее капиталоемкого ( $C_1 < C_2$ ,  $K_1 > K_2$ );  $E$  — нормативный коэффициент эффективности.

Выбор вариантов по формуле (1) при правильно установленном коэффициенте  $E$  делает невозможным осуществление вложений с малой относительной эффективностью при нехватке средств на мероприятия, дающие большую относительную экономию. Таким образом, норма эффективности — это минимальная граница относительной экономии, получаемой при предпочтении более капиталоемких вариантов, соблюдение которой должно обеспечивать максимальное снижение себестоимости для всего народного хозяйства в целом.

Вместо формулы (1) можно пользоваться равносильным неравенством

$$\frac{K_1 - K_2}{C_2 - C_1} < T, \quad (2)$$

где  $\frac{K_1 - K_2}{C_2 - C_1}$  — так называемый «срок окупаемости», который должен быть не выше некоторого нормативного максимально допустимого срока окупаемости  $T$  — величины, обратной коэффициенту  $E$ .

Простейшее алгебраическое преобразование неравенств (1) или (2) дает третью формулу

$$C_1 + EK_1 < C_2 + EK_2. \quad (3)$$

Если при сравнении двух вариантов соблюдается неравенство (3), то тем самым соблюдается и неравенство (1), и, следовательно, экономия общественного труда в масштабе всего социалистического хозяйства обеспечивается при первом, более капиталоемком варианте.

Суммы  $C_1 + EK_1$  и  $C_2 + EK_2$ , включающие процентные начисления на капитальные вложения ( $EK$ ), можно назвать «приведенными затратами»\*.

\* На железнодорожном транспорте их называют «строительно-эксплуатационными расходами».

Выбор вариантов по минимуму приведенных затрат при сравнении нескольких вариантов удобнее, чем по формулам (1) и (2).

Таким образом, определение приведенных расходов имеет в социалистическом обществе вполне реальный экономический смысл — обеспечение максимального снижения себестоимости в масштабе всего народного хозяйства. Сравнение вариантов по приведенным расходам ничем принципиально не отличается от сравнения их по относительной экономической эффективности или сроку окупаемости.

Какова же, однако, экономическая природа тех членов формулы (3), которые представляют собой процентные начисления на капиталовложения, т. е.  $EK_1$  и  $EK_2$ ?

Предположим, что стройка, требующая  $K$  рублей капиталовложений, оказалась по каким-то причинам ненужной. Высвобождение суммы  $K$  дало бы возможность использовать ее для каких-то технических усовершенствований на других участках социалистического хозяйства. Мероприятия с относительной эффективностью, большей, чем  $E$ , следует считать осуществленными и без дополнительно освободившихся  $K$  руб. (если только коэффициент  $E$  был правильно установлен и строго применялся). Наиболее выгодные из неосуществленных технических усовершенствований будут поэтому иметь относительную эффективность, близкую к  $E$ . Таким образом, высвобождение суммы  $K$  дало бы возможность путем улучшений техники получать ежегодную экономию  $EK$  руб. Итак,  $K$  руб., затрачиваемые как капиталовложения на той или иной стройке, равносильны для общества потере возможной ежегодной экономии на других участках социалистического хозяйства, равной  $EK$  руб. Это обстоятельство и делает единовременные затраты соизмеримыми с ежегодными расходами. Сумма приведенных расходов — это сумма ежегодных издержек, непосредственно связанных с данным объектом, и тех потерь ежегодной экономии в других частях народного хозяйства, которые вызываются невозможностью использовать вложения по другому назначению, требующиеся для данного объекта.

Отчетливое понимание экономического смысла формулы (3) позволяет подойти к сопоставлению затрат, производимых в разные сроки.

Разберем, каковы потери социалистического общества от того, что для стройки, вступающей в эксплуатацию в конце 1968 г., требуется затратить капиталовложения в сумме  $K$  в конце 1965 г. Если бы не потребовалось затратить эту сумму, она могла бы быть использована для каких-либо технических улучшений в других частях социалистического хозяйства, что позволило бы экономить за год  $EK$  руб. Эти  $EK$  руб. в конце 1966 г. в свою очередь могли бы быть вложены в технические усовершенствования, и, следовательно, общая сумма вложений для улучшения техники на других участках народного хозяйства достигла бы  $K + EK = K(1 + E)$ .

Такое же рассуждение показывает, что сумма  $K(1 + E)$ , использованная в конце 1966 г. на улучшение техники, дала бы возможность вложить для той же цели в конце 1967 г. еще  $EK(1 + E)$  руб., а всего к этому моменту было бы вложено:

$$K(1 + E) + EK(1 + E) = K(1 + E)^2.$$

Повторив соответствующие вычисления третий раз, получим, что общая сумма вложений, которые могли бы к концу 1968 г. использоваться в других частях социалистического хозяйства, если бы для данной стройки не требовались в 1965 г. затраты  $K$  руб., равна  $K(1 + E)^3$  руб. Таким образом,  $K$  руб., затраченные в 1965 г., равноценны по своему значению для общества  $K(1 + E)^3$  руб. в 1968 г. Сумму  $K(1 + E)^3$  назовем «приведенной величиной» вложений, производимых за три года до рассматриваемого мо-

мента времени. Обобщая проделанные вычисления, получим, что сумма  $K$ , затраченная за  $t$  лет до какого-то момента времени, равноценна сумме  $K(1 + E)^t$ , расходуемой непосредственно в этот момент:

$$K_{\text{пр}} = K(1 + E)^t, \quad (4)$$

где  $K_{\text{пр}}$  — «приведенная величина» вложений.

При учете одновременности капитальных затрат их величины должны включаться в формулы (1), (2) или (3) после предварительного «приведения» к одному моменту времени. Экономический смысл этого приведения тот же, что и самих формул (1), (2), (3), т. е. обеспечение максимальной экономии расходов и, следовательно, в конечном счете максимального роста производительности труда в народном хозяйстве в целом.

В предыдущем изложении предполагалось, что все капитальные затраты по сравниваемым вариантам производятся до начала эксплуатации рассматриваемого объекта и что последующие текущие расходы каждый год одни и те же. Между тем, приходится считаться с тем, что капитальные затраты производятся не только до, но и после начала эксплуатации, а текущие расходы значительно меняются из года в год. Так, например, обстоит дело при оценке различных вариантов развития угольных шахт или выбора мероприятий по усилению и реконструкции транспортных магистралей. В этих случаях требуется сравнить и капитальные затраты и текущие расходы за какой-то более или менее длительный период времени — расчетный срок. Но любые затраты, производимые в различные моменты времени, имеют для социалистического хозяйства неодинаковое значение. В самом деле, затрата какой-нибудь суммы (все равно, на строительство или эксплуатацию) за  $t$  лет до конечного момента рассматриваемого периода означает невозможность использовать соответствующие средства в течение  $t$  лет для получения экономии путем технических улучшений в других частях народного хозяйства. Общая сумма соответствующих потерь, как следует из рассуждений, вполне аналогичных выводу формулы (4), должна определяться по формуле сложных процентов. Таким образом, сравнение вариантов, отличающихся величиной и сроками как капитальных вложений, так и текущих расходов, следует производить, суммируя все затраты, единовременные и текущие, после предварительного «приведения» их к одному и тому же моменту времени.

Пусть  $T$  — расчетный срок. Обозначим  $L_1', L_2', \dots, L_i'$  затраты как на капитальные работы, так и на эксплуатацию, производимые по первому варианту за промежутки времени  $t_1', t_2', \dots, t_i'$  до конечного момента расчетного срока. Соответствующие обозначения для второго варианта будут  $L_1'', L_2'', \dots, L_i''$  и  $t_1'', t_2'', \dots, t_i''$ .

Наибольший промежуток времени из всех, соответствующий затратам в начальный момент рассматриваемого периода, равен, очевидно,  $T$ , а наименьший, для расходов, производимых в конце расчетного периода, — нулю.

Сумма приведенных затрат по первому варианту будет

$$\sum_i L_i' (1 + E)^{t_i'}$$

а по второму  $\sum_i L_i'' (1 + E)^{t_i''}$ .

При прочих равных условиях первый вариант предпочтительнее, если

$$\sum_i L_i' (1 + E)^{t_i'} < \sum_i L_i'' (1 + E)^{t_i''}. \quad (5)$$

Различие капиталовложений и текущих расходов при расчетах на длительные периоды сводится для планового хозяйства к различиям во вре-

мени. Капитальные затраты на приобретение, например, машины войдут в формулу (5) лишь для начального момента расчетного срока и для тех моментов, когда изношенная машина будет заменяться новой (если срок ее службы меньше расчетного периода) \* а текущие расходы на рабочую силу, энергию, материалы и т. п. будут включаться в формулу (5) по каждому году (для каждого  $i$ ).

Формула (5) может быть заменена более удобной для практических расчетов, если «приведение» затрат осуществлять не на конечный, а на начальный момент расчетного периода. Затрата  $L_0$ , производимая в начальный момент, как показано выше, имеет такое же значение для общества, как затрата  $L_0(1 + E)^t$ , производимая через  $t$  лет. Решим обратную задачу: какой затрате в начальный момент эквивалентна затрата  $L_t$ , сделать которую предполагают через  $t$  лет? Обозначив искомую величину через  $x$ , получим  $x(1 + E)^t = L_t$ . Отсюда  $x = L_t / (1 + E)^t$ , т. е. затрата  $L_t$  эквивалентна затрате  $L_t / (1 + E)^t$ , производимой на  $t$  лет раньше. Используя полученное выражение, мы вместо (5) придем к следующему условию выгоды первого варианта:

$$\sum_i \frac{L_i'}{(1 + E)^{t_i'}} < \sum_i \frac{L_i''}{(1 + E)^{t_i''}}, \quad (6)$$

где через  $t_i'$  и  $t_i''$  обозначено время от начального момента рассматриваемого периода до производства затраты, а не от производства затраты до конца расчетного срока, как в формуле (5).

Коэффициенты вида  $1 / (1 + E)^t$  проф. М. М. Протодяконов, предложивший пользоваться формулой (6), называет «коэффициентами отдаленности». Эти коэффициенты очень быстро уменьшаются по мере увеличения времени  $t$ . Так, при  $E = 0,1$  коэффициент отдаленности уже при  $t = 20$  будет 0,15, т. е. затрата 100 руб. через 20 лет эквивалентна затрате 15 руб. в настоящий момент; при  $t = 30$  величина этого коэффициента 0,057, при  $t = 50$  — меньше 0,009.

Формулы (5) и (6) дают наиболее общий метод для соизмерения затрат при оценке различных вариантов хозяйственных мероприятий, обеспечивающих одну и ту же продукцию (при условии, что самая норма эффективности существенно не меняется за исследуемый период). Формула (3) может быть получена из формулы (5) или (6) для простейшего частного случая: когда все вложения можно считать приуроченными к начальному моменту расчетного периода, а текущие расходы за каждый год одинаковы. Следует, однако, иметь в виду, что формула (3), а следовательно, и эквивалентные ей (1) и (2) будут давать правильный результат, совпадающий с расчетом по формулам (5) или (6), лишь при условии, что в текущих расходах учитываются амортизационные отчисления и при этом не по обычной формуле  $K/\tau$  (где  $K$  — стоимость оборудования, а  $\tau$  — срок службы), а по несколько иной:  $K / [(1 + E)^\tau - 1]$ , при выводе которой принимается во внимание неодинаковое значение разновременных расходов \*\*

Результаты сравнений вариантов различных хозяйственных мероприятий зависят от цен, по которым учитываются средства производства при

\* Кроме того, если на конечный момент то или иное оборудование еще пригодно для использования, то его «остаточную стоимость» следует вычесть из соответствующей суммы в формуле (5). При этом определение остаточной стоимости следует производить в соответствии с приводимой ниже формулой для амортизационных отчислений.

\*\* Доказательство эквивалентности формул (5) и (3) для указанных условий и вывод выражения  $K / [(1 + E)^\tau - 1]$  приведены в нашей работе [2].

При пользовании формулами (5) и (6) определять амортизационные отчисления не требуется. В этом случае непосредственно учитываются производимые в соответствующие моменты времени затраты на замену износившегося оборудования и на капитальные ремонты.

подсчетах вложений и текущих расходов. Распространено мнение, что наиболее целесообразному выбору вариантов содействовали бы цены, в точности пропорциональные трудовым затратам. Необходимость принимать во внимание не только величину, но и время производства затрат приводит к иному выводу.

Предположим, что известны трудовые затраты, овециествленные в средствах производства. Можно ли считать, что затраты в один и тот же момент времени какого-то средства производства, в котором овециествлено  $l$  единиц труда, и непосредственная затрата  $l$  единиц живого труда имеют одно и то же значение?

Из предыдущего изложения вытекает, что расчеты, основанные на такой предпосылке, были бы неправильны. На создание средств производства, расходуемых в тот или иной момент времени, требуется затрачивать труд в какой-то предшествующий период. Если бы для осуществления рассматриваемого варианта не нужно было данных средств производства, то экономия труда имела бы место ранее и могла быть направлена на технические усовершенствования в каких-либо других областях хозяйства еще до момента изготовления данных средств производства. Кроме того, производство этих средств производства связывало основные и оборотные фонды, которые опять-таки могли быть употреблены на повышение производительности труда в других частях общественного хозяйства. Таким образом, затрата в один и тот же момент  $l$  единиц живого труда и  $l$  единиц труда, овециествленных, скажем, в тонне угля, не равносильны по своему значению для общества, так как труд, воплощенный в угле, должен затрачиваться раньше и связан с использованием основных фондов угольной промышленности, в свою очередь созданных предшествующим трудом.

Как же все это учесть? Очевидно, путем «процентирования» по норме эффективности не только при соизмерении разновременных затрат по сравнимым вариантам [формулы (5) или (6)], но и при исчислении самой величины этих затрат, т. е. при установлении расценок на орудия труда, материалы, топливо и т. д. Но на эти средства производства, в свою очередь, затрачиваются средства производства, в расценки которых также должны войти начисления по норме эффективности и т. д., и т. д. Мы приходим к следующему выводу: для обеспечения наиболее целесообразного выбора различных мероприятий труд, овециествленный в средствах производства, следует расценивать выше одновременных затрат живого труда путем включения в калькуляцию при определении цен средств производства процентных начислений по норме эффективности.

На практике при установлении цен делается некоторая надбавка к фактическим издержкам: в цену включается «прибыль» или «начисления на расширенное воспроизводство». Если бы эти начисления были пропорциональны заработной плате, то такой прием расчета более или менее соответствовал бы задаче отразить полную трудовую затрату на продукт путем суммирования не только  $c$  и  $v$ , но и  $m$ . В действительности они берутся от всей суммы издержек, и, следовательно, отношения цен отклоняются от отношений трудовых затрат. Из ранее изложенного следует, что наличие таких отклонений цен от трудовых затрат не обязательно должно рассматриваться как минус для оценки хозяйственных мероприятий. Следует, однако, добиваться, чтобы начисления производились пропорционально не себестоимости продукции, а величине фондов, используемых при ее производстве, и при этом по норме, равной плановому коэффициенту эффективности  $E^*$ .

\* Кроме того, целесообразны повышения и понижения цен, учитывающие соотношения между наличием тех или иных средств производства и возможными

Предложения включать в цены процентные отчисления от величины фондов делались в советской литературе сторонниками так называемых «цен производства», но вопрос о норме отчислений рассматривался ими упрощенно и неправильно. Какова же должна быть величина нормы эффективности? Ответ на этот вопрос вытекает из экономического смысла такой нормы, из ее назначения. Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что норма эффективности должна быть единой для разных отраслей социалистического хозяйства. При разных нормах не будет достигнута основная цель расчетов по сравнению вариантов — максимальное снижение расходов для всего народного хозяйства в целом. В самом деле, если в одной отрасли производства принять за коэффициент минимальной эффективности 5%, а в другой 15%, то наряду с вложениями в первой отрасли, дающими ежегодную экономию 6—7 руб. на 100 руб. капитальных затрат, во второй придется отказываться от мероприятий, сберегающих 13—14 руб. на 100 руб. Очевидно, что экономия затрат в масштабе всего народного хозяйства не будет в этом случае максимальной.

Непонимание необходимости единого норматива эффективности связано с отсутствием отчетливого представления о его народнохозяйственном назначении и со смешением проблемы определения структуры «конечной продукции» народного хозяйства на тот или иной период с вопросом о том, какими способами эту «конечную продукцию» получать. Многим кажется, что если отрасль «А» (например, машиностроение) имеет большее народнохозяйственное значение, чем отрасль «Б» (производство игрушек), то в первой следует применять дорогое оборудование, если оно хотя бы несколько удешевляет производство (следовательно, принять низкую норму эффективности), а во второй можно обходиться более примитивной техникой (устанавливая высокий норматив). В действительности значение отраслей «А» и «Б» учитывается при назначении необходимых размеров продукции; при выборе же способов производства следует, как выше показано, руководствоваться одним и тем же критерием для сравнения одновременных и текущих затрат. В противном случае замедлится рост производительности всего общественного труда и, в конечном счете, развитие той самой отрасли, которой придается первостепенное значение.

Какими же факторами должна определяться величина нормативного коэффициента? Этот коэффициент должен быть таким, чтобы фонд накопления оказался бы как раз достаточным для обеспечения строгого соблюдения сформулированных выше правил предпочтения более капиталоемких вариантов. Коэффициент эффективности зависит, следовательно, от размеров фонда накопления. Чем этот фонд больше, тем коэффициент  $E$  должен быть при прочих равных условиях меньше (вложений «хватит» и для капиталоемких вариантов с умеренной относительной эффективностью); чем фонд накопления меньше, тем норма должна быть больше (следует «строже» подходить к предпочтению капиталоемких вариантов).

Другим важнейшим фактором является соотношение между уже применяемой в народном хозяйстве техникой производства и техникой возможной, т. е. такой, которую при современном состоянии научно-технических знаний можно было бы осуществить при помощи капитальных

масштабами их применения в данный период времени. Для более правильного сравнения вариантов желательно также, чтобы разрабатывались ориентировочные указания о предстоящих на перспективу наиболее существенных изменениях в ценах. Учет указанных моментов содействовал бы некоторому приближению цен на средства производства к тем теоретическим «оценкам», значение которых для социалистической экономики вытекает из анализа математических моделей оптимального планирования [см. 3, 4, 5].

вложений. Если этот разрыв велик, то норма эффективности должна быть относительно высокой. Круг мероприятий, оказывающихся выгодными даже при применении высокой нормы, будет в этом случае широким. Наоборот, если существующая техника в большинстве предприятий уже соответствует последнему слову науки и, следовательно, количество возможных мероприятий, резко увеличивающих экономичность производства, невелико, то при том же фонде накопления следует применять меньшую норму.

Важным фактором является также темп роста трудовых ресурсов общества. Поясним характер этой зависимости схематическим примером. Допустим, что за некоторый период времени трудовые ресурсы общества возрастают на 5%. В этом случае при предположении неизменной техники потребовалась бы известная сумма капиталовложений для расширенного воспроизводства на основе использования добавочного количества работников. Эта сумма составила бы примерно 5% наличных производственных фондов. Накопления окажутся, как правило, выше этой суммы, и размеры излишка будут определять возможный размах технических усовершенствований как на существующих предприятиях, так и на новостройках, а следовательно, и желательную величину коэффициента  $E$ . Если бы прирост трудовых ресурсов составлял за тот же период не 5, а 10%, то разница между фондом накопления и суммой, необходимой для использования добавочного количества труда на основе прежней техники, была бы меньше (требовалось бы не 5, а 10% от наличных фондов). Меньшие средства могли бы быть затрачены ради осуществления более капиталоемких вариантов, и норму эффективности пришлось бы установить более высокой.

Часто предлагают принимать за норму процентирования отношение фонда накопления или всего «продукта для общества» к уже применяемым в народном хозяйстве производственным фондам, или средний прирост основных фондов, или средний процент прироста народнохозяйственной продукции и т. п. В действительности нет никаких логических аргументов за то, например, чтобы при отношении фонда накопления к наличным производственным фондам, равном 20%, принять коэффициент  $E = 0,2$ , а при величине этого отношения 5% уменьшать норму эффективности до 0,05. Наоборот, поскольку фонд накопления во втором случае будет меньше, чем в первом, социалистическое общество, как показано выше, должно установить при прочих равных условиях более высокую, а не более низкую норму эффективности. При капитализме чем выше норма прибыли, а тем самым, как правило, и норма накопления, тем больше норма процентирования, но в нашем хозяйстве имеет место обратное соотношение. Иная общественная природа явления (нормы процентирования) приводит и к иным количественным закономерностям.

Если норма эффективности не может быть вычислена на основе той или иной формулы, то это не значит, что ее величина не может быть установлена с достаточной для практических целей точностью. В процессе плановой работы нормативный коэффициент, подходящий для данных хозяйственных условий, может быть постепенно намечен, если имеется отчетливое представление о роли этого коэффициента в хозяйственном строительстве и о его связи с указанными выше факторами.

Путем совместной работы плановых органов и научно-исследовательских организаций следует попытаться выяснить, как повлияло бы на размеры капиталовложений в основные отрасли народного хозяйства установление той или иной величины единой нормы эффективности и ее строгое соблюдение при выборе различных вариантов решения технико-экономических вопросов. Сопоставляя полученные результаты с намеченным на

предстоящий плановый период объемом фонда накопления и зная удельный вес различных по капиталоемкости отраслей хозяйства, можно будет установить более или менее подходящий нормативный коэффициент. Этот коэффициент должен быть таким, чтобы при запланированном росте народного хозяйства вложений «хватило бы» для осуществления мероприятий с относительной эффективностью выше заданного коэффициента и в то же время фонд накопления был бы полностью использован. Если применение установленной таким образом нормы эффективности будет обязательным для всех расчетов по сравнению вариантов, то даже при не вполне правильном ее определении это будет большим шагом вперед по сравнению с существующим положением. А затем высшие плановые органы, анализируя совместно с научно-исследовательскими организациями составленные с применением заданной нормы планы и фактическое их осуществление, смогут определить, завышена или занижена принятая норма. В уже осуществляемые планы смогут быть внесены соответствующие коррективы, а для последующих расчетов чрезмерно высокая или низкая норма будет изменена в нужном направлении.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений и новой техники в народном хозяйстве СССР. Госполитиздат, 1960.
2. А. Л. Лурье. Методы сопоставления эксплуатационных расходов и капиталовложений при экономической оценке технических мероприятий. В сб. Вопр. экономики железнодор. трансп. М., 1948.
3. Л. В. Канторович. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. Гл. 3. Изд-во АН СССР, 1959.
4. В. В. Новожилов. Измерение затрат и их результатов в социалистическом хозяйстве. Сб. «Применение матем. в экономич. исслед.». Соцэргиз, 1959.
5. А. Л. Лурье. О математических методах решения задач на оптимум при планировании социалистического хозяйства. Раздел IV. Изд-во «Наука», 1964.

Поступила в редакцию  
14 XII 1964