

Наиболее существенный дефект изложения Ф. Перру — почти полное игнорирование проблемы роста производительности труда. Для Франции с ограниченными трудовыми ресурсами и медленным ростом народонаселения 5—6% роста национального продукта в год требует повышения производительности труда в среднем не менее чем на 4—4½% ежегодно. Это — весьма высокий, напряженный темп; совершенно неясно, какими конкретно путями этот темп может быть достигнут.

Как отмечает автор, при составлении первых четырех «индикативных планов» правительственные органы Франции не пользовались ни методом экономического моделирования, ни техникой оптимального программирования. В связи с этим другой французский экономист — П. Боше (Bauchet) писал: «...можно представить себе перспективный прогноз, основанный на полной эконометрической модели... однако, при современном состоянии информации и методики, было бы рискованно слепо доверяться «математической машине» примерно такого типа, какой используется в Нидерландах»

Таким образом, отказ от метода математического моделирования и оптимизации объяснялся чисто практическими трудностями. Можно ожидать, что французские экономисты при разработке экономических программ в дальнейшем попытаются использовать моделирование, хотя бы для контроля других методов расчета. Об этом говорит, в частности, доклад представителя министерства финансов Франции профессора Натафа на конгрессе Эконометрического общества в Париже (1961 г.). В своем докладе А. Натаф изложил основы построения перспективной модели экономического роста с переменными ценами на 1965 г. В эту модель включены величины капиталовложений, цены и финансовые потоки. Модель в основном предназначалась для увязки всех отраслевых программ в аспекте уровня цен и размеров фондов. Большинство уравнений модели взято из балансовых соотношений национальных счетов и балансов межотраслевых связей. Но, поскольку при этом остается еще много степеней свободы, в модель вводятся экзогенные параметры, характеризующие структуру налогов, инвестиции, поведение потребителей и государственный бюджет. В качестве основных эндогенных переменных служат цены, выраженные в единицах заработной платы. Модель А. Натафа охватывает всего 17 отраслей. Как отметил сам автор, построение и анализ модели носили предварительный характер, и выводы из нее были не вполне удовлетворительны. В дальнейшем этой моделью предполагается охватить 28 отраслей **.

По-видимому, математическое моделирование начинает применяться для перспективных экономических расчетов во Франции, хотя рамки практической эффективности этого метода, разумеется, остаются весьма ограниченными в соответствии с самой сущностью капиталистической экономики.

IV план, как и предшествующие «планы», был подвергнут острой и справедливой критике со стороны прогрессивной общественности Франции. Коммунистическая партия и профсоюзы подчеркивали классовую сущность правительственных программ, их несовместимость с интересами рабочего класса и с национальными чаяниями Франции.

Наиболее резкой критике были при этом подвергнуты те разделы IV плана, в которых предусматривалось, с одной стороны, ограничение повышения денежной заработной платы, а с другой — увеличение ассигнований на создание «ударной силы».

Материалы рецензируемой книги подтверждают полную обоснованность этой критики.

Вместе с тем из материалов и высказываний Ф. Перру видна упорная работа над совершенствованием методики экономических расчетов, прогнозов, программ. С этой точки зрения рецензируемая работа представляет определенный интерес для советских экономистов и плановых органов.

С. М. Вишнев

«Математико-экономические методы и модели».

Библиографический указатель.

Составители: И. А. Лифшиц, И. В. Романовский, А. А. Корбут,
Т. Г. Фурса.

М., изд-во «Наука», 1964, 168 стр.

Рецензируемый библиографический указатель работ, вышедших на русском языке, отвечает насущной потребности, так как вопросы применения математических методов и электронно-вычислительной техники в экономике, планировании и управ-

* P. Bauchet. L'expérience française de planification. Paris, 1958, p. 110.

** «Economie appliquée», XVI, No. 2, 1963, p. 278—297.

лении народным хозяйством привлекают к себе в последнее время большое внимание, а выходящая по этим вопросам литература становится трудно обозримой.

Появление этой новой отрасли знаний на стыке нескольких наук — экономики, математики, статистики и техники — усложняет задачу составителей библиографического указателя, ибо пока довольно трудно очертить границы нового научного направления, и лишь со временем их можно будет определить более четко.

Составители указателя распределили материал по шести основным отделам и четвѣрем вспомогательным разделам. В первом общем отделе помещена литература, касающаяся общих теоретических и методологических вопросов применения математических методов и электронно-вычислительных машин (ЭВМ) в экономических исследованиях и планировании, дается критика буржуазных концепций в этой области.

Во втором отделе — «Математические вопросы исследования операций» — указывается литература о разнообразных математических методах, используемых в экономике.

В третьем отделе — «Математико-экономические модели» — приведены работы, освещающие разработку моделей в народнохозяйственном аспекте: изучение структуры расширенного воспроизводства, темпов роста экономики, эффективности капитальных вложений и разработка балансовых методов.

Четвертый отдел посвящен общим вопросам применения математических методов и ЭВМ к технико-экономическим проблемам: планированию производства, его размещению, материально-техническому снабжению, оптимальному использованию материалов, учету и управлению.

В пятом отделе помещена литература по применению математических методов и ЭВМ в отдельных отраслях. Литература дифференцируется по десяти крупным отраслям народного хозяйства. Видимо, в дальнейшем эта классификация отраслей будет расширена.

Наконец, в шестом отделе собраны работы, связанные с применением математической статистики в экономических и производственных задачах. Этот отдел недостаточно разработан, и распределение литературы по подгруппам произведено в нем нечетко. В частности, не выделена очень важная группа работ по применению корреляционных методов в планировании и управлении народным хозяйством.

Следует отметить известную неполноту указателя. Так, в нем почти совсем не отражена литература по математико-статистическим методам, опубликованная у нас до 1917 г. как в отдельных изданиях, так и в журналах. Нет работ Л. Леонтовича, Р. Орженцкого, А. А. Чупрова, Н. Столярова, Е. Слудского. В период 1917—1930 гг. в СССР довольно интенсивно разрабатывались математико-экономические методы и была большая литература, мало известная в настоящее время и также совершенно недостаточно использованная в рецензируемом указателе.

В опубликованном перечне использованных источников названы журналы и сборники, но не указаны годы их издания; между тем, в издании некоторых из них, вышедших в 1920—1930 гг., наступил перерыв вплоть до 1948—1955 гг., когда выпуск их был возобновлен. Так, например, «Вестник статистики» в период 1920—1930 гг. помещал много работ по математическим методам, но из опубликованного в указателе перечня не видно, просматривался ли журнал за это время. То же самое и с другими изданиями. В результате пропущено много очень ценных работ известных авторов (Н. С. Четверикова, В. М. Обухова, Б. С. Ястремского, М. Е. Подтягина и многих других) и не охвачен ряд продолжающихся изданий. Некоторые журналы изменили свой характер или совсем перестали существовать, как, например, «Вопросы труда», «Социалистическое хозяйство», «Вопросы конъюнктуры» и т. д., — они совсем не попали в перечень использованных источников.

Не полностью отражены в указателе сборники — источники публикации научной литературы; так, например, в перечне отсутствует сборник «Вопросы экономики, планирования и статистики» (Изд-во АН СССР, 1957); сборник «Рефераты и аннотации докладов по статистике», прочитанных на собраниях статистической секции Московского дома ученых Академии наук СССР (1939—1947 гг., Госпланиздат, 1949) и ряд других. В отношении работы В. К. Дмитриева (№ 607, стр. 48) не указано, что в 1904 г. вышло 2-е издание, а 1-е было опубликовано еще в 1898 г.

Некоторые символы не объяснены; так, например, непонятно, что значат квадратные скобки. В последующих изданиях эти пробелы следует устранить.

В заключение следует отметить, что рецензируемый указатель, несмотря на названные недостатки, является ценным пособием для широкого круга научных и практических работников, интересующихся применением математики и ЭВМ в экономике и планировании. Надо не только приветствовать опубликование такого библиографического указателя, но и обеспечить регулярный выход его в дальнейшем, хотя бы через год, так как в настоящее время по указанной тематике выходит очень много работ. Нужно только при ближайшем переиздании обязательно пополнить указатель работами в области экономико-математических и математико-статистических методов за период 1900—1930 гг.

Л. Е. Минус