

Э. Ф. Баранов, Л. Н. Володин, Э. В. Дятлева, В. В. Коссов,
Ю. Р. Лейбкин, В. Н. Михалевский, Б. П. Суворов

«Межотраслевой баланс производства
и распределения продукции экономического района»

М., изд-во «Наука», 1964, 210 стр.

Среди весьма немногочисленных работ, посвященных теории и практике разработки межотраслевых балансов экономического района, рецензируемая работа выгодно отличается сжатостью и строгостью изложения отдельных теоретических вопросов межотраслевого баланса, насыщенностью практическим конкретным материалом.

В первой главе даются характеристика, особенности межотраслевого баланса экономического района и анализ его четырех квадрантов (разделов).

Спорным в первой главе является вопрос о включении амортизации в III квадрант баланса. На наш взгляд, методологически правильное решение этой проблемы неразрывно связано с понятием конечного продукта по его натурально-вещественному составу, который представляет собой совокупность средств труда, предметов потребления и накапливаемых предметов труда, являющихся результатом процесса производства в течение рассматриваемого периода. Конечный продукт по его натурально-вещественному составу представляет, на наш взгляд, цельную экономическую категорию.

Что же касается стоимостного аспекта вопроса, то результаты производства характеризуются величиной национального дохода по стоимости, т. е. затратами живого труда ($V + m$). (Исходя из изложенных выше соображений, амортизацию методологически правильно включать в I квадрант баланса).

Включение амортизации в I квадрант баланса неразрывно связано с включением баланса основных фондов в шахматную часть баланса. Имея отраслевую структуру и объем основных производственных фондов по отраслям промышленности и народного хозяйства и наложив их на средние значения коэффициентов амортизации, можно получить величину амортизации в разрезе фондосоздающих отраслей в той или иной отрасли.

Плановые расчеты при помощи обычной схемы межотраслевого баланса производства и распределения продукции должны быть взаимосвязаны с потребной величиной среднегодовых производственных фондов. Эта взаимосвязь осуществляется через коэффициенты фондоемкости продукции.

Получение коэффициентов фондоемкости продукции связано с разработкой таблицы межотраслевой структуры основных фондов. Разработка этой таблицы, помимо решения проблемы включения амортизации в I квадрант баланса, имеет и чрезвычайно важное самостоятельное значение с точки зрения анализа структуры основных фондов в отраслях народного хозяйства, расчета коэффициентов полной фондоемкости, проведения глубокого экономического анализа экономики района, возможных темпов и пропорций развития отдельных отраслей.

Построение таблицы межотраслевой структуры основных фондов в целом по народному хозяйству СССР (работа по построению такой таблицы проводится в настоящее время в НИИ ЦСУ СССР) и по отдельным экономическим районам значительно обогащает глубину экономического анализа структурных связей между отдельными отраслями, позволяет подойти к практическому решению вопроса о построении расширенной модели межотраслевого баланса и его динамической модели. В книге описывается построение межотраслевого баланса основных фондов (точнее, таблицы межотраслевой структуры основных фондов!). К сожалению, здесь недостаточно подробно дана методика построения «баланса»* и полностью отсутствует анализ построенного «баланса» (гл. V, § 1). Это в значительной мере обедняет содержание данной главы книги.

Характеристика четвертого раздела баланса дана в общетеоретическом плане. Детально этот вопрос рассматривается в главе V, § 2. Этот раздел во всех отношениях представляет большой интерес. Дело в том, что четвертый квадрант является наименее разработанной в настоящее время частью баланса. В книге дается не только подход, но и решение этого вопроса. Большой интерес представляет таблица денежных потоков, характеристика ее особенностей. Разработка этой вспомогательной таблицы межотраслевого баланса позволяет отразить формирование доходов населения и перераспределения средств между предприятиями сферы материального производства.

* В этом отношении гораздо богаче книга Б. П. Суворова «Структура основных фондов в народном хозяйстве Карельской АССР». М., ЛЭММ АН СССР, 1962 (ротапринт).

Заполнение четвертого квадранта баланса ликвидирует фактически «белое пятно» в разработке межотраслевых балансов, является практическим ответом тем экономистам, которые считают, что этот раздел баланса является «аппендиксом» в схеме баланса.

Вторая глава посвящена исследованию ряда теоретических вопросов экономико-математической модели межотраслевого баланса экономического района. Несомненный интерес для советского читателя представляет краткий анализ моделей В. Леонтьева, Л. Мозеса и Айзарда. Отмечая недостатки этих моделей, автор главы В. Коссов указывает на необходимость разработки пространственного межотраслевого баланса производства и распределения продукции, в котором система районов рассматривается в качестве единого комплекса. На наш взгляд, этот вопрос требует своего дальнейшего развития с точки зрения проблем информации, управления этим единым комплексом, увязки с остальными комплексами.

Ряд экономистов вопреки практике ЦСУ СССР, поддерживают точку зрения об отнесении к материальному производству пассажирского транспорта, прачечных, связи (в части обслуживания непромышленной сферы), канализации, жилищного хозяйства, городского транспорта, очистки и уборки улиц. На наш взгляд, такая точка зрения, которой придерживаются и авторы данной книги, является правильной, тем более, что в ряде случаев практически невозможно провести подробное разделение (например, в случае связи).

В книге исследуется ряд важных теоретических и практических вопросов построения межотраслевого баланса: организация выборочного обследования, сопоставимость с существующими статистическими показателями, анализ различных модификаций хозяйственного баланса. В настоящее время нет единого мнения относительно показателей объемов производства межотраслевого баланса — валовая продукция или валовой оборот. Если говорить о сопоставимости межотраслевых балансов в натуральном и стоимостном выражении, то ясно, что должен быть принят последний показатель. Использование в качестве показателя объемов производства валового оборота позволит отразить действительные, реальные технологические связи между отраслями по производству того или иного продукта.

Понятие «отрасль» является одним из основных методологических вопросов разработки межотраслевого баланса. Изучение связей между отраслями народного хозяйства, характеристика структурных свойств отдельных комплексов отраслей, проблема сопоставления натуральных и стоимостных балансов — все эти и многие другие вопросы связаны с особенностями технологических связей между отраслями, т. е. построением межотраслевого баланса по принципу «чистой» отрасли. Под отраслью следует понимать «совокупность однородных производственных процессов, объединенных в специальный комплекс по производству определенного продукта, который является представителем данной отрасли» (стр. 54).

Построение баланса, основанное на таком определении отрасли, во всех отношениях представляется обоснованным и методологически правильным.

В заключительной главе книги сжато, но четко проведен анализ экономики района. Эта глава является лишним доказательством того, какие богатые возможности с точки зрения углубленного экономического анализа дает разработка межотраслевого баланса. В конце книги приведены таблицы ряда межотраслевых балансов экономического района, включая таблицу межотраслевой структуры основных фондов. Недостатком приведенных таблиц является отсутствие указаний, в каких единицах и в каком масштабе они построены.

Несомненно, что отдельные спорные моменты и недостатки не влияют на общую положительную оценку книги, содержащей богатый материал по теории и практике разработки межотраслевых балансов.

О. Д. Проценко

Учебное пособие или собрание ошибок?

(Вместо рецензии на книгу Е. Д. Сырцовой)

В 1964 г. Стройиздат выпустил книгу Е. Д. Сырцовой «Математические методы в планировании строительства». Автор поставил своей целью изложить некоторые математические и статистические методы, применяемые в экономическом анализе, и методы оптимального программирования, выбрав из обширного материала те разделы, которые нашли или, по мнению автора, найдут применение в строительстве. Широкое распространение математических методов и отсутствие добротных отечественных пособий делало задачу автора особенно важной и ответственной.

Однако Е. Д. Сырцова несколько своеобразно решила стоящую перед ней задачу. Она «переложила» своими словами ряд общеизвестных фактов, методов, алгоритмов