

ли свои доклады А. А. Шахиди, А. Б. Арапович, В. А. Коробов, П. А. Ахметов и У. Х. Малков и др.

На второй секции в докладе Н. А. Кочешковой и И. С. Матлина была затронута интересная и важная проблема оценки уровня жизни в экономическом районе. Авторы предлагают характеризовать положение человека в обществе в данный момент набором числовых параметров (доходы, жилищные условия, квалификация и т. д.). Поскольку сравнение абсолютных величин этих параметров в настоящее время невозможно, в работе рассматриваются не сами эти значения, а их вариации. Система оценок для сравнения признаков выводится при помощи методов факторного анализа, причем факторные веса используются как оценки при сравнении признаков в стандартизованном масштабе.

Сумма произведений факторного веса того или иного признака на его значение для соответствующего человека в стандартизованном масштабе дает условно жизненный стандарт.

Из докладов, посвященных материально-техническому снабжению, следует отметить прежде всего работу Г. Н. Чеботаревой. Рассматривая актуальные вопросы управления запасами, автор считает необходимым комплексный подход к их решению: с точки зрения всех звеньев процесса материально-технического снабжения — поставщика, промежуточного склада и потребителя. В качестве целевой функции принимается минимизация издержек снабжения на всех стадиях хранения и продвижения продукции от поставщика до потребителя. В результате решения задачи определяются количества продукции, перевозимые от поставщика через склад к потребителю, размер партии единовременной поставки, средний уровень хранения запаса у поставщика на промежуточном складе и у потребителя.

Доклад А. Д. Хмельницкого был посвящен оптимальному размещению и определению мощности снабженческо-сбытовых баз, И. А. Котеленеца — краткосрочному прогнозированию потребностей в материальных ресурсах. Актуальность такого подхода вытекает из того, что производственные запасы составляют 70—80% оборотных фондов.

Характерной особенностью конференции было то, что наряду с теоретическими и общеметодологическими проблемами значительное внимание участников конференции было уделено практическим вопросам оптимального планирования и управления в различных звеньях народного хозяйства и экономических районах. В этой связи интересен доклад С. М. Абдурахманова «Вопросы оптимального

планирования развития и размещения мукомольной промышленности Азербайджанской ССР». Задача сводится к отысканию такого плана развития отрасли, который при заданных условиях обеспечивает полное удовлетворение потребностей в продукции с минимальными народнохозяйственными затратами, включающими транспортные расходы на перевозку сырья и готовых изделий и приведенные затраты на производство продукции. Задача решалась на 1970, 1975 и 1980 годы. Возможная экономия затрат в результате рационализации размещения производства и перевозок сырья и готовой продукции составляет по сравнению с планом размещения, разработанным Госпланом АзССР, примерно 16%.

В докладе Э. Б. Фигурнова «Финансовые рычаги оптимального использования производственных фондов и хозяйственная реформа», прочитанном на третьей секции, показано, что система стимулирования предприятий, вводимая в ходе хозяйственной реформы, способствует повышению заинтересованности предприятий в более рациональном использовании производственных фондов. Если, однако, размер производственных фондов, наиболее выгодный для предприятия в условиях новой системы стимулирования не совпадает с оптимальным, то эта система еще не обеспечивает оптимального использования производственных фондов. Автор предложил ряд мер, необходимых для создания условий оптимального использования производственных фондов на промышленном предприятии.

Значительная часть докладов, заслушанных на этой секции, была посвящена различным аспектам разработки автоматизированных систем планирования и управления промышленным предприятием (АСУП). Ю. С. Брыкин и В. И. Данилин рассмотрели комплекс взаимосвязанных моделей, отражающих функцию планирования производственной программы на машиностроительном предприятии и мелкосерийного и единичного типов производства, и предложили модель распределения годовой производственной программы по кварталам и месяцам. О необходимости описания промышленного предприятия как системы говорилось в докладе Н. П. Лапшина. Об учете и документообороте в АСУП — в докладах А. Д. Барского и А. И. Ставчикова.

Вторая конференция молодых ученых ЦЭМИ АН СССР показала возросший научный уровень ее участников, стремление научной молодежи к самостоятельной разработке сложных методологических и практических проблем оптимального планирования социалистической экономики.

Г. З. Давидович

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Ж. Маршал. Новые элементы французской системы национальных счетов

Пер. с фр., М., «Статистика», 1967.

J. Marchal. Nouveaux elements de comptabilité nationale française
Paris, 1962.

Работу профессора факультета права и экономических наук Сорбонны Жана Маршала, пожалуй, следует рассматривать с точки зрения ценности ее для макроэкономического анализа и практики моделирования народнохозяйственных процессов. Из-за этого рецензия, возможно, приобретет некоторую односторонность, но изложенный выше взгляд на опыт западных исследователей экономики представляется наиболее интересным и конструктивным. Автор книги не принадлежит к числу создателей и проводников системы национальных счетов Франции. Он, если так можно выразиться, независимый исследователь, благожелательный критик и преподаватель, что и определило во многом жанр и характер его настоящей работы. Это и аналитический разбор, и полемика, и учебник.

Задачу своей книги Ж. Маршал видит в глубоком «ознакомлении читателей с национальным счетоводством Франции, которое позволило бы им успешно пользоваться отчетами, таблицами и материалами, публикуемыми Управлением экономических и финансовых исследований министерства финансов, представляющим собою орган, занимающийся во Франции разработкой национальных счетов».

Из предисловия ко второму изданию видно, что первый вариант книги Ж. Маршала был весьма популярен. Это вполне объяснимо, поскольку глубина знаний автора и ясность изложения позволили широкому кругу читателей освоить материал. С опубликованием русского перевода книги эта возможность предоставлена и всем интересующимся национальным счетоводством в СССР.

Однако книга Ж. Маршала способна вызвать интерес не только у практиков и студентов, у которых созрело желание разобраться в материалах, публикуемых органом французского национального счетоводства, но и у теоретиков, исследователей макроэкономических структур. Дело в том, что автор вышел за пределы сформулированной выше задачи книги. Являясь по характеру скорее создателем, нежели беспристрастным аналитиком, Ж. Мар-

шал активно полемизирует с разработчиками системы национальных счетов как в области формулировки общих теоретических концепций, так и в области их методологии и статистической осуществимости.

Экономические взгляды Ж. Маршала вполне характерны для современного экономиста буржуазной Европы. И они, естественно, наложили свой отпечаток на его работу, хотя автор прямо не освещает какие-либо политические стороны экономической действительности. Мало того, Ж. Маршал в самом начале изложения декларирует неуместность рассматривать в книге вопрос о том, «какой из экономических систем следует отдать предпочтение — той, которая предоставлена самой себе, или той, развитие которой регулируется» (стр. 18).

Несмотря на это, анализ капиталистической экономики проф. Ж. Маршалем является, довольно трезвым. Так, формулируя концепцию финансовых объектов как категорию требований, автор пишет в примечании об акционерных обществах в пику еще недавно ходкой «теории народного капитализма»: «Совершенно неоспоримо, что самая большая условность — это представление об акционерах как о действительных владельцах данного дела при рассмотрении деятельности акционерного общества в пределах одного года. Практически акционеры ...совершенно не в состоянии, несмотря на созывы генеральных ассамблей, быть осведомленными о положении дел и тем более оказывать решающее влияние на политику, проводимую акционерным обществом» (стр. 157).

Здравую позицию занимает Ж. Маршал и в чисто профессиональном вопросе агрегирования категорий экономического анализа. Выявляя в нем своеобразный конфликт теоретиков, предпочитающих такое разукрупнение категорий, которое дает максимальные аналитические возможности, и статистиков, ограничивающих аппетит первых возможностям получения надежных данных, он утверждает, что «введение какой-либо категории

полезно только при условии, если это возможно с точки зрения статистики. Необходимо, чтобы статистик располагал возможностью записать в каждую из клеток, которые требуется заполнить, определенную цифру, пусть не обладающую абсолютной точностью, но во всяком случае достаточно достоверную» (стр. 66).

Подобная определенность в мышлении, деловитость и четкость изложения, присущие Ж. Маршалю, вызывают к нему симпатию. Правда, в одном месте автор несомненно был дипломатом. Будучи, судя по всему, сторонником национального счетоводства, Ж. Маршаль тем не менее счел возможным сузить в определении задачу национальных счетов до размера лишь средства уяснения экономической действительности. Тем самым он сделал несомненную уступку пугливой части буржуазной публики, среди которой «довольно распространенным является представление о том, что национальное счетоводство способствует развитию тенденций к управлению экономикой» (стр. 18).

Объект рецензируемой книги — национальные счета Франции — представляет одну из наиболее ранних и оригинальных систем национального счетоводства.

Термин «национальные счета» принят исследователями макроэкономических структур на Западе по аналогии с бухгалтерскими счетами предприятий. Словом «национальный» при этом подчеркивается общенароднохозяйственный уровень объекта их отражения.

По ряду причин в предвоенные и военные годы возник и окреп интерес государственных органов буржуазных стран к балансовому анализу национальных экономик. Три из этих причин можно считать главными: 1) «Великая» депрессия 1929—1933 гг.; 2) создание и функционирование военного хозяйства в период подготовки и ведения второй мировой войны; 3) кейнсианские идеи государственного экономического регулирования.

В послевоенные годы экономическое влияние государства в капиталистических странах углубляется. Государственные учреждения стали проявлять интенсивный интерес к научным исследованиям в области народнохозяйственного анализа и статистики, а подобные программы финансироваться правительствами; появились экономико-математические модели прогнозирования развития.

Одним из наиболее распространенных методов анализа макроэкономических процессов и явились системы национального счетоводства, разрабатываемые в настоящее время почти всеми развитыми капиталистическими странами.

С точки зрения теории национальные счета представляют собой способ упорядочения комплекса статистической информации об экономике капиталистических стран, построенный на прин-

ципах балансирования и двойной записи, которые приняты в бухгалтерском учете предприятий. В ряде государств, помимо анализа отчетных данных о прошлом, национальные счета используются и для разработки текущих, среднесрочных и даже долгосрочных экономических прогнозов.

Книгу Ж. Маршала можно разделить на две части. В первой — «Основы французской системы национальных счетов» — разбираются основные понятия и определения, применяемые для изложения системы; дается обстоятельное исследование категорий счетов, составляющих ее. Вторая часть посвящена изложению различных серий национальных счетов Франции в содержательно-хронологическом разрезе с 1949 г. по 1960 г. В конце второй части помещена чрезвычайно интересная глава VI — «Экономические бюджеты». Так называются во Франции ежегодные плановые расчеты органа национального счетоводства. В ней освещены объем и порядок плановых разработок, проводимых государственными учреждениями. Заключение автор посвятил определению значения национальных счетов как инструмента экономического анализа.

Поскольку анализ годовых продуктовых потоков занимает одно из главных мест в системе национального счетоводства, то совершенно ясно, насколько серьезное значение имеет определение понятия продукции и связанных с ним категорий. Именно с определения продукции и начинается разбор основных понятий Ж. Маршала. «Производить — это значит создавать новое благо, т. е. дополнительное средство для удовлетворения человеческих потребностей», — пишет автор, прослеживая логику формирования понятия продукции, принятое в системе национальных счетов. Можно различить два аспекта этой формулировки: политэкономический, связанный с акцентированием на словах «благо» и «человеческие потребности» и статистический, связанный с акцентированием на словах «новое» и «дополнительное».

Ясно, что в первом случае определения слов могут быть весьма различными у экономистов, придерживающихся противоположных социально-политических взглядов. Трактовка их связана с различным пониманием терминов «производительный» и «непроизводительный труд», «материальные блага и услуги».

В соответствии с этим существуют две крайних концепции продукции, взаимно исключающих друг друга.

В официальной отчетности СССР, например, как правило, услуги не включаются в продукцию. Производителем в ней считается лишь труд, создающий материальные ценности. В англосаксонских странах, наоборот, в состав продукции включается вся сумма услуг, в том числе даже церковь.

Как отмечает Ж. Маршаль, Франция придерживается промежуточной позиции*. Так, например, стоимость услуг банков, страховых компаний, государственного, религиозных, политических и профсоюзных организаций из понятия продукция исключены. Однако в него входят так называемые реализуемые услуги (подробнее см. в [2]).

Статистический аспект французского понятия продукции, применяемого системой национального счетоводства, состоит в том, что за основное принято понятие так называемой добавленной продукции (value added — по англо-саксонской терминологии) с его общенациональным эквивалентом конечной продукции. Оно полностью освобождено от всевозможного повторного счета промежуточного производственного потребления на всех уровнях от отраслевого до народнохозяйственного. Такую однозначность нельзя не признать положительной.

Автор не ограничивается всесторонним объяснением понятия добавленной продукции, но определяет и другие связанные с ним термины: валовой и чистой продукции, валового и чистого национального дохода, внутренней и национальной продукции, давая к ним числовые иллюстрации.

Экономический анализ, осуществляемый на базе национальных счетов, охватывает, помимо категории продукции, услуги и финансы. Они составляют три категории объектов хозяйствования, потоки которых регистрируются в счетах. Движение объектов хозяйствования анализируется в связи с двумя другими группами категорий: субъектов хозяйствования и хозяйственных операций. Под субъектами хозяйствования понимаются однородные группы собственников, которым присущи прежде всего те или иные экономические функции, выражающиеся в операциях с объектами.

Во французской системе национальных счетов собственники группируются в так называемые категории агентов. В настоящее время выделены пять таких категорий: нефинансовые предприятия, финансовые учреждения, домашние хозяйства, административные учреждения и заграница. Критерием для выделения категорий агентов при этом служит объединение индивидуумов и организаций, представляющих «автономные центры принятия решений».

Под предприятиями нефинансового характера понимаются все экономические ячейки, создаваемые для производства материальных благ и услуг, предназначенных для продажи. Они включают все частные компании, национализированные пред-

приятия, общественные службы, занятые производством товаров и услуг для продажи, и индивидуальные предприятия, хозяйства ремесленников, лиц свободных профессий.

Финансовые учреждения определены как «юридические лица, не являющиеся государственными организациями и занимающиеся главным образом осуществлением финансовых операций и извлечением доходов из этой деятельности». В эту категорию включены частные и национализированные банки, кредитные организации, страховые компании, сберегательные кассы и др.

Домашние хозяйства представляют собой совокупность лиц, которые участвуют в экономической жизни страны главным образом посредством получения доходов и расходования их на потребление и накопление.

Административные учреждения охватывают организации, деятельность которых направлена главным образом на выполнение услуг, не являющихся предметом купли и продажи. К этой категории отнесены: государство, местное самоуправление, профсоюзы, политические партии и пр.

Категория «заграница» объединяет совокупность внешне-экономических связей Франции.

Наиболее слабым местом изложенной выше классификации, как справедливо отмечает и Ж. Маршаль, является отнесение деятельности индивидуальных предпринимателей к двум категориям агентов: нефинансовым предприятиям и домашним хозяйствам. При этом логика рассуждений авторов французской системы национального счетоводства строится на том, чтобы обеспечить разделение функций этого типа хозяйств надвое: их производственной деятельности к первой категории, а «домашней» или непродуцированной — ко второй. Такое решение было бы, пожалуй, верным, если бы эта группа агентов имела несущественный удельный вес в экономике Франции. Однако по данным Ж. Маршала их удельный вес весьма значителен (около 24% добавленной продукции страны и 71% общего числа предприятий) (стр. 92). Поэтому можно лишь поддержать мнение автора о выделении группы индивидуальных хозяйств в отдельную категорию агентов. Помимо категории агентов, для хозяйственных субъектов во французской системе национального счетоводства применяются понятия отрасли и сектора. Последние относятся лишь к категории нефинансовых предприятий. Отрасль определяется как совокупность предприятий и их частей, производящих однородную продукцию, т. е. принято понятие так называемой «чистой» отрасли, предназначенное для анализа межотраслевых связей. Понятие сектора в его французской концепции весьма далеко от аналогичного

* Компромиссной позиции придерживается и Югославия (см. [1]).

понятия, применяемого рядом других исследователей.

Чаще всего понятие сектора ассоциируют с теми самыми группами собственников, которые во французской концепции именуются категориями агентов. Правда, формулировка критериев выделения «общественных секторов» в Англии (Р. Стоун) [3] и «секторов, принимающих решения» в Норвегии (Р. Фриш) [4] по форме несколько иная. И в том, и в другом случае за критерий принят соответствующий характер дохода той или иной группы собственников (прибыль, зарплата, налоговые поступления и т. д.). Однако различие здесь лишь в форме, и можно считать, что французская категория агентов и вышеупомянутая категория секторов в не французском прочтении идентичны.

Что касается французского понятия сектора, то оно применяется для группировки реальных производственных фирм, занятых производством материальных благ и услуг для продажи.

Другая важная для экономического анализа категория — категория хозяйственных операций — применяется для анализа движения объектов хозяйствования в соответствии с экономическими функциями, присущими категориям агентов. Среди категорий операций выделяют следующие наиболее важные:

1) операции с материальными благами и услугами, связанные с продуктовым анализом (производство, потребление, капиталовложения, образование запасов, внешние операции);

2) операции по распределению доходов, связанные с формированием платежных балансов категорий агентов (получение доходов, расходы, налоги, трансферты и т. д.);

3) финансовые операции, отражающие изменение авуаров агентов в денежной наличности и в финансовых требованиях.

Рассмотрение в связи с последними всех финансовых объектов (наличных денег, депозитов, акций, облигаций и т. д.) в рамках единой категории требований является несомненно одной из конструктивных концепций системы национального счетоводства Франции. Рациональны и два из выдвинутых критериев номенклатуры финансовых операций: финансовое назначение требований и степень их ликвидности. Последний из них использован в японской системе интегрированных национальных счетов [5].

Среди применяемых в капиталистических странах макроэкономических балансовых систем, к которым относятся французские национальные счета, можно выделить с точки зрения конструирования их формы две ветви. Более традиционная, к которой относятся схемы Франции и Нидерландов, построена в виде гармоничного ансамбля отдельных счетов, связанных, как правило, через сальдо. Другая, пожалуй, более современная, ба-

зируется на единой всеобъемлющей матрице.

Отсутствие одновременного анализа, потоков объектов хозяйствования по категориям агентов и операциям, обеспечиваемого единой таблицей, восполняется в французской системе введением двух категорий счетов. Счета агентов дают представление о деятельности определенных категорий агентов и группировку всех видов операций, в которых эти агенты принимали участие. Счета операций анализируют их с целью изучения связей между категориями агентов.

Ансамбль счетов агентов включает: счета производства отраслей (сальдо — вновь созданная продукция); счета эксплуатации, дающие структуру затрат (сальдо — доход от эксплуатации или нераспределенная прибыль); счета распределения доходов — счета платежных балансов категорий агентов (сальдо — сбережения); счета капитала, предметом которых служат изменения имущества категорий агентов (сальдо — потребность или способность к финансированию); счета за границы, приводимые к сальдо, аналогичному счету капитала; финансовые счета, отражающие изменения элементов актива и пассива по каждой из категорий агентов (сальдо — финансовые требования или обязательства).

В результате, если все операции, произведенные агентом, на протяжении года были точно учтены по их действительной стоимости, то сальдо финансовых требований и обязательств, которое получается из финансового счета, должно точно совпадать (с противоположным знаком) с показателем потребности или способности финансирования, определенных из счета капитала. Идентичность сальдо по этим двум счетам обеспечивает контрольный момент в системе французских национальных счетов.

Сочетание счетов агентов и счетов операций с расчетами таких комплексных национальных показателей, как национальный продукт и национальный доход, таблицами межотраслевых связей и так называемыми комплексными таблицами составляют содержание различных серий национальных счетов Франции, рассматриваемых проф. Ж. Маршалем во второй части книги.

Содержание отдельных серий национальных счетов Франции не одно и то же как по их объему, так и по характеру включаемых в них счетов. В этом отношении разработчики системы не считают себя связанными какими-то регламентами. Каждая новая серия в известном смысле более совершенна по сравнению с предыдущей методологически и статистически. В них включаются те или иные дополнительные таблицы и разработки в зависимости от потребностей практики экономического анализа, которые нуждаются в удовлетворении по мнению руко-

водства органа национального счетоводства. Однако отсутствие стабильности в характере публикуемых материалов и строгой преемственности последовательных серий следует отнести к слабым сторонам французской системы национального счетоводства. Одна из главных причин подобной нестабильности, видимо, заключается в принципах конструирования французской системы, построенной, как отмечалось ранее, в виде отдельных счетов, на каждом из которых анализируется информация лишь в одном из аспектов. Для выявления же тех или иных экономических взаимосвязей с отражением субъектов и объектов хозяйствования приходится конструировать все новые формы отражения этих взаимосвязей. В результате, уходя от кажущейся громоздкости, связанной с большими таблицами интегрированных счетов, разработчики французской системы, испытывая потребность в дополнительном наглядном представлении экономических показателей, попадают в другую, лишаясь при этом аналитической стройности, присущей единой таблице.

Поэтому более прогрессивными схемами макроэкономического анализа следует считать построенные на базе единых сложных матриц, вносящих по выражению Р. Фриша «божественный порядок во внешне хаотическую массу данных». Следует отметить, что советские исследователи, занятые моделированием экономических макроструктур, отдают предпочтение именно этому пути (например [6, 7]).

Вместе с Ж. Маршалем можно сожалеть об отсутствии в системе имущественного аспекта, актуальность которого, в частности, для финансового анализа неоспорима. Нерешенной проблемой для французских исследователей, как впрочем

и для исследователей других стран, за исключением Голландии, является и анализ ресурсов: оборудования, оборотных средств, труда и природных богатств. Правда, в экономике такой страны, как Франция, эта проблема в значительной мере может амортизироваться внешними связями. Однако вряд ли она совсем не интересует французских экономистов.

Анализ имущества и ресурсов требует иных категорий, чем анализ продукта, построенный на идее потоков, поэтому включение их в единый комплекс с анализом производства поставит проблему стыковки методологии продуктового анализа в терминах потоков с имущественным анализом и анализом ресурсов в терминах запасов.

В качестве недостатка работы следует отметить следующее:

Исходя из разбора полемики, которую ведет Ж. Маршаль на протяжении всей книги, **наибольшее внимание он уделяет** вопросам, связанным с выделением категории индивидуальных предприятий в отдельную группу агентов. Однако нигде четко не определена, пожалуй, весьма существенная деталь: относит ли автор к индивидуальным предприятиям фирмы среднего или даже крупного размера, управляемые единолично, а не на принципах акционерных обществ?

Рецензируемая книга читается с большим интересом и несомненно будет с пользой прочитана как исследователями макроэкономических процессов, так и всеми, кто интересуется современными направлениями в зарубежной экономической мысли. В заключение хотелось бы также отметить добротную работу переводчика настоящей книги.

А. С. Соловьев

ЛИТЕРАТУРА

1. Меморандум федерального статистического управления Югославии. Сравнительный анализ теоретических основ балансов. Белград, 1958.
2. Б. Л. Исаев. Некоторые методологические аспекты французских национальных счетов. М., Изд. ИМЭ и МО АН СССР, 1962 (ротапринт).
3. A Program of Growth, A Social Accounting Matrix, v. II, 1960.
4. Р. Фриш. Таблица межотраслевых потоков РЕФИ — Осло. В сб. Статистика народного дохода в национальные счета. М., «Наука», 1967.
5. Й. Курабаяси. Интегрированная система национальных счетов в форме матрицы межотраслевых потоков. Перев. ВИНТИ 50640/15, М., 1966.
6. Б. Л. Исаев. Сводный материально-финансовый баланс и динамические связи в экономике. В сб. Статистика народного дохода и национальные счета. «Наука», 1967.
7. А. С. Соловьев. Финансово-производственные связи в народнохозяйственной модели планирования. Экономика и матем. методы, 1967, т. III, вып. III.

понятия, применяемого рядом других исследователей.

Чаще всего понятие сектора ассоциируют с теми самыми группами собственников, которые во французской концепции именуются категориями агентов. Правда, формулировка критериев выделения «общественных секторов» в Англии (Р. Стоун) [3] и «секторов, принимающих решения» в Норвегии (Р. Фриш) [4] по форме несколько иная. И в том, и в другом случае за критерий принят соответствующий характер дохода той или иной группы собственников (прибыль, зарплата, налоговые поступления и т. д.). Однако различие здесь лишь в форме, и можно считать, что французская категория агентов и вышеупомянутая категория секторов в не французском прочтении идентичны.

Что касается французского понятия сектора, то оно применяется для группировки реальных производственных фирм, занятых производством материальных благ и услуг для продажи.

Другая важная для экономического анализа категория — категория хозяйственных операций — применяется для анализа движения объектов хозяйствования в соответствии с экономическими функциями, присущими категориям агентов. Среди категорий операций выделяют следующие наиболее важные:

1) операции с материальными благами и услугами, связанные с продуктовым анализом (производство, потребление, капиталовложения, образование запасов, внешние операции);

2) операции по распределению доходов, связанные с формированием платежных балансов категорий агентов (получение доходов, расходы, налоги, трансферты и т. д.);

3) финансовые операции, отражающие изменение авуаров агентов в денежной наличности и в финансовых требованиях.

Рассмотрение в связи с последними всех финансовых объектов (наличных денег, депозитов, акций, облигаций и т. д.) в рамках единой категории требований является несомненно одной из конструктивных концепций системы национально-го счетоводства Франции. Рациональны и два из выдвинутых критериев номенклатуры финансовых операций: финансовое назначение требований и степень их ликвидности. Последний из них использован в японской системе интегрированных национальных счетов [5].

Среди применяемых в капиталистических странах макроэкономических балансовых систем, к которым относятся французские национальные счета, можно выделить с точки зрения конструирования их формы две ветви. Более традиционная, к которой относятся схемы Франции и Нидерландов, построена в виде гармоничного ансамбля отдельных счетов, связанных, как правило, через сальдо. Другая, пожалуй, более современная, ба-

зируется на единой всеобъемлющей матрице.

Отсутствие одновременного анализа, потоков объектов хозяйствования по категориям агентов и операциям, обеспечиваемого единой таблицей, восполняется в французской системе введением двух категорий счетов. Счета агентов дают представление о деятельности определенных категорий агентов и группировку всех видов операций, в которых эти агенты принимали участие. Счета операций анализируют их с целью изучения связей между категориями агентов.

Ансамбль счетов агентов включает: счета производства отраслей (сальдо — вновь созданная продукция); счета эксплуатации, дающие структуру затрат (сальдо — доход от эксплуатации или нераспределенная прибыль); счета распределения доходов — счета платежных балансов категорий агентов (сальдо — сбережения); счета капитала, предметом которых служат изменения имущества категорий агентов (сальдо — потребность или способность к финансированию); счета за границы, приводимые к сальдо, аналогичному счету капитала; финансовые счета, отражающие изменения элементов актива и пассива по каждой из категорий агентов (сальдо — финансовые требования или обязательства).

В результате, если все операции, произведенные агентом, на протяжении года были точно учтены по их действительной стоимости, то сальдо финансовых требований и обязательств, которое получается из финансового счета, должно точно совпадать (с противоположным знаком) с показателем потребности или способности финансирования, определенных из счета капитала. Идентичность сальдо по этим двум счетам обеспечивает контрольный момент в системе французских национальных счетов.

Сочетание счетов агентов и счетов операций с расчетами таких комплексных национальных показателей, как национальный продукт и национальный доход, таблицами межотраслевых связей и так называемыми комплексными таблицами составляют содержание различных серий национальных счетов Франции, рассматриваемых проф. Ж. Маршалем во второй части книги.

Содержание отдельных серий национальных счетов Франции не одно и то же как по их объему, так и по характеру включаемых в них счетов. В этом отношении разработчики системы не считают себя связанными какими-то регламентами. Каждая новая серия в известном смысле более совершенна по сравнению с предыдущей методологически и статистически. В них включаются те или иные дополнительные таблицы и разработки в зависимости от потребностей практики экономического анализа, которые нуждаются в удовлетворении по мнению руко-

водства органа национального счетоводства. Однако отсутствие стабильности в характере публикуемых материалов и строгой преемственности последовательных серий следует отнести к слабым сторонам французской системы национально-го счетоводства. Одна из главных причин подобной нестабильности, видимо, заключается в принципах конструирования французской системы, построенной, как отмечалось ранее, в виде отдельных счетов, на каждом из которых анализируется информация лишь в одном из аспектов. Для выявления же тех или иных экономических взаимосвязей с отражением субъектов и объектов хозяйствования приходится конструировать все новые формы отражения этих взаимосвязей. В результате, уходя от кажущейся громоздкости, связанной с большими таблицами интегрированных счетов, разработчики французской системы, испытывая потребность в дополнительном наглядном представлении экономических показателей, попадают в другую, лишаясь при этом аналитической стройности, присущей единой таблице.

Поэтому более прогрессивными схемами макроэкономического анализа следует считать построенные на базе единых сложных матриц, вносящих по выражению Р. Фриша «божественный порядок во внешне хаотическую массу данных». Следует отметить, что советские исследователи, занятые моделированием экономических макроструктур, отдают предпочтение именно этому пути (например [6, 7]).

Вместе с Ж. Маршалем можно сожалеть об отсутствии в системе имущественного аспекта, актуальность которого, в частности, для финансового анализа неоспорима. Нерешенной проблемой для французских исследователей, как впрочем

и для исследователей других стран, за исключением Голландии, является и анализ ресурсов: оборудования, оборотных средств, труда и природных богатств. Правда, в экономике такой страны, как Франция, эта проблема в значительной мере может амортизироваться внешними связями. Однако вряд ли она совсем не интересует французских экономистов.

Анализ имущества и ресурсов требует иных категорий, чем анализ продукта, построенный на идее потоков, поэтому включение их в единый комплекс с анализом производства поставит проблему стыковки методологии продуктового анализа в терминах потоков с имущественным анализом и анализом ресурсов в терминах запасов.

В качестве недостатка работы следует отметить следующее:

Исходя из разбора полемики, которую ведет Ж. Маршал на протяжении всей книги, наибольшее внимание он уделяет вопросам, связанным с выделением категории индивидуальных предприятий в отдельную группу агентов. Однако нигде четко не определена, пожалуй, весьма существенная деталь: относит ли автор к индивидуальным предприятиям фирмы среднего или даже крупного размера, управляемые единолично, а не на принципах акционерных обществ?

Рецензируемая книга читается с большим интересом и несомненно будет с пользой прочитана как исследователями макроэкономических процессов, так и всеми, кто интересуется современными направлениями в зарубежной экономической мысли. В заключение хотелось бы также отметить добротную работу переводчика настоящей книги.

А. С. Соловьев

ЛИТЕРАТУРА

1. Меморандум федерального статистического управления Югославии. Сравнительный анализ теоретических основ балансов. Белград, 1958.
2. Б. Л. Исаев. Некоторые методологические аспекты французских национальных счетов. М., Изд. ИМЭ и МО АН СССР, 1962 (ротапринт).
3. A Programm of Growth, A Social Accounting Matrix, v. II, 1960.
4. Р. Фриш. Таблица межотраслевых потоков РЕФИ — Осло. В сб. Статистика народного дохода в национальные счета. М., «Наука», 1967.
5. Й. Курбаси. Интегрированная система национальных счетов в форме матрицы межотраслевых потоков. Перев. ВИНТИ 50640/15, М., 1966.
6. Б. Л. Исаев. Сводный материально-финансовый баланс и динамические связи в экономике. В сб. Статистика народного дохода и национальные счета. «Наука», 1967.
7. А. С. Соловьев. Финансово-производственные связи в народнохозяйственной модели планирования. Экономика и матем. методы, 1967, т. III, вып. III.