

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗРАБОТКИ ТЕОРИИ И МЕТОДОВ ОПТИМАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

13—14 сентября 1967 г. в Москве проходил пленум Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Оптимальное планирование и управление народным хозяйством». Новый Научный совет образован на основе трех ранее существовавших советов АН СССР по проблемам «Применение математики и вычислительной техники в экономических исследованиях и планировании», «Совершенствование методов и показателей народнохозяйственного планирования», «Научные основы планирования и организации общественного производства». Он объединил виднейших представителей науки и практики, работающих в этой области.

Общеизвестно огромное народнохозяйственное значение рассматриваемых проблем. В постановлении ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве» разработка теории и методов оптимального планирования и функционирования народного хозяйства названа одним из важнейших направлений развития экономической теории социализма.

Пленум Научного совета проходил под знаком проведения в жизнь этого важнейшего для развития всех общественных наук постановления ЦК КПСС. Перед Советом стояла задача определить научную политику в области оптимального планирования и управления народным хозяйством.

Совет должен был рассмотреть основные вопросы развития и применения методов оптимального планирования и управления, структуру и состав Научного совета и координируемые им организации, план работы Научного совета и его секций на 1967 г.

С обстоятельным докладом выступил председатель Научного совета акад. Н. П. Федоренко. Охарактеризовав успехи народного хозяйства и задачи совершенствования системы планирования, докладчик рассмотрел некоторые итоги развития экономико-математических методов в нашей стране на макроуровне, на уровне отрасли и предприятия.

Большое значение имеет разработка теории межотраслевого анализа, методологии изучения и планирования межотраслевых связей, а также практическое по-

строение целого ряда межотраслевых балансов. Результатом этих работ, проведенных НИЭИ Госплана СССР, ЦЭМИ АН СССР, ЦСУ СССР, ВЦ Госплана СССР и другими организациями, явилось создание нового инструмента плановых расчетов, который увязывает в единое целое синтетические народнохозяйственные и отраслевые пропорции. Теперь можно не только значительно сократить срок составления народнохозяйственных планов, но и резко увеличить количество их возможных вариантов, что существенно расширяет возможности для выбора наиболее эффективного пути экономического развития.

Разработаны теоретические и методологические принципы построения народнохозяйственных моделей, принципы включения в эти модели параметров и показателей, характеризующих важнейшие стороны процесса общественного воспроизводства. В этом значительная заслуга акад. В. С. Немчинова.

В настоящее время, сказал докладчик, ведется разработка методологии и экспериментальная отработка динамических многоотраслевых моделей и показателей, характеризующих динамику процесса общественного воспроизводства (проблемы учета лагов, капитальных вложений, движения основных фондов и трудовых ресурсов и т. п.). Наибольший интерес представляют исследования, проводимые в ИМ и ИЭОПП СО АН СССР, НИЭИ Госплана СССР, ЦЭМИ АН СССР, академических институтах Прибалтики и др.

Что касается моделирования оптимальных пропорций развития народного хозяйства, то здесь работы относятся в основном к теории, проведены лишь предварительные расчеты. Эти исследования должны быть доведены до такого уровня, чтобы их можно было использовать при подготовке плана развития народного хозяйства в 1971—1975 гг.

От обзора состояния работ на макроуровне докладчик перешел к рассмотрению разработок для оптимального отраслевого планирования. Оптимальное планирование развития и размещения производства позволяет получить значительную экономию благодаря правильному выбору вариантов реконструкции и расширения действующих предприятий, вариантов и мест строительства новых

предприятий, выявления производств, подлежащих ликвидации или коренной реконструкции. Одновременно осуществляется выбор оптимальных размеров предприятий, наивыгоднейшей схемы поставок и перевозок, производятся расчеты по каждому предприятию и по отрасли в целом себестоимости продукции, транспортных издержек и капитальных затрат.

На многочисленных примерах в докладе было показано, что решение таких задач по ряду отраслей (нефтяной, цементной, кабельной, мясной промышленности и т. д.) дает сотни миллионов рублей экономии. Эти методы намечено применить при подготовке плана 1971—1975 гг. по 21 отрасли. В области текущего отраслевого планирования и управления производством докладчик выделил работы по оптимальному распределению плановых заданий в машиностроительной, химической, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей, легкой и пищевой промышленности.

Докладчик особо отметил работы по оптимизации материально-технического снабжения. От многочисленных, весьма эффективных расчетов, проведенных в ИМ СО АН СССР, ЦЭМИ АН СССР, ИК УССР и ряде других научно-исследовательских организациях, теперь предстоит, сказал он, перейти к разработке автоматизированной системы управления материально-техническим снабжением в нашей стране.

Затем Н. П. Федоренко проанализировал состояние исследований на уровне предприятий и объединений СССР. Внедрение в практику внутриводской деятельности частных экономико-математических решений, отражавших вне связи друг с другом отдельные стороны деятельности предприятий, уступает место системному подходу при разработке проектов автоматизации управления с обоснованным выделением задач (функций) так называемого «пускового комплекса», с последующим охватом всех сфер деятельности. В числе таких систем можно назвать автоматизированную систему управления производством (АСУП) завода «Красный Пролетарий» (разработчики — ЦЭМИ АН СССР и «Оргстанкинпром»), АСУП Львовского телевизионного завода (ИК УССР), АСУП завода «Красный экскаватор» (ИА АН СССР, ВПКТИ Стройдормат) и др. Докладчик охарактеризовал отдельные отрасли народного хозяйства с точки зрения развития и внедрения экономико-математических методов на предприятиях отдельных отраслей — добывающую промышленность, машиностроение, строительную индустрию химическую и лесоперерабатывающую, пищевую промышленность, торговлю, транспорт, сельскохозяйственное производство.

В следующем разделе доклада было показано развитие сети научно-исследова-

тельских учреждений страны, занимающихся экономико-математическими исследованиями. Еще в 1958 г. число исследователей в этой области не превышало нескольких десятков человек, были лишь две специализированные организации — ЛЭММ АН СССР и ВЦ Госплана СССР. В 1961 г. Научный совет по проблеме «Применение математики и вычислительной техники в экономических исследованиях и планировании» координировал деятельность уже 40, а в конце 1966 г. — 231 научно-исследовательской организации.

Подробно охарактеризовав направления работ крупнейших из этих организаций, Н. П. Федоренко обратился к задачам, стоящим перед новым Научным советом. Совет, говорилось в докладе, должен:

- анализировать современное состояние исследований по разработке и внедрению в практику системы оптимального функционирования экономики в нашей стране, состояние эконометрических исследований в зарубежных странах, производить анализ и определять перспективы развития экономики капиталистических и развивающихся стран с помощью экономико-математических методов;

- определять основные направления научных исследований по этой проблеме и наиболее эффективные пути ее решения, а также намечать необходимые мероприятия по развитию работ в данной области;

- разрабатывать предложения о перечне научно-исследовательских и прочих организаций, которые должны принять участие в разработке проблемы;

- осуществлять через заинтересованные ведомства и организации координацию всего комплекса научно-исследовательских работ, независимо от ведомственной подчиненности организаций, участвующих в разработке проблемы;

- заслушивать на своих заседаниях доклады руководителей научно-исследовательских организаций и руководителей отдельных работ о ходе выполнения работ по проблеме, а также о практическом использовании полученных результатов, давать оценку результатам этих работ и вносить рекомендации, направленные на успешное решение проблемы;

- вносить предложения о прекращении неперспективных научно-исследовательских работ по проблеме, об упорядочении сети и организации новых научно-исследовательских учреждений, участвующих в решении проблем;

- разрабатывать рекомендации по организации и улучшению информации соответствующих ведомств и научных учреждений, ведущих работы по проблеме; издавать необходимые информационно-методологические материалы;

- проводить сессии, конференции и симпозиумы по научным вопросам, связанным с разработкой проблемы,

и принимать меры к реализации принятых на этих совещаниях решений.

Последующую часть доклада Н. П. Федоренко посвятил перспективам развития экономико-математического направления. Сегодня существует, подчеркнул он, настоятельная необходимость в более глубоком и всестороннем подходе к проблеме управления народным хозяйством, чем это было ранее. Научные исследования последних лет позволяют сформулировать и обосновать исходные предпосылки комплексного изучения проблемы. Результаты этих исследований подготовили базу создания теории оптимального планирования и управления народным хозяйством, в которой в органическом единстве рассматриваются цели общества и реальные средства ее достижения, сочетается качественный анализ народнохозяйственных процессов с количественной их характеристикой.

Н. П. Федоренко перечислил и подробно обосновал основные положения теории оптимального планирования и управления. Существует единый критерий оптимальности развития социалистической экономики, по которому один из возможных вариантов экономического развития может быть выбран как оптимальный. В соответствии с основным экономическим законом социализма общим критерием оптимальности развития социалистической экономики является максимальное удовлетворение материальных и духовных потребностей членов социалистического общества. Наличие этого критерия (цели) делает необходимыми сопоставления различных потребительных благ с точки зрения их общественной полезности, того вклада, который они вносят в реализацию цели развития социалистического общества. Материальные, трудовые, природные ресурсы и научно-технические знания в каждый момент производства являются ограниченными; задача экономической теории — показать, как оптимально использовать эти ограниченные ресурсы. Планирование и управление развитием социалистической экономики, которая является сложной системой, характеризующейся иерархичностью структуры, следует строить на основе органического сочетания централизации и самостоятельности отдельных производственно-территориальных и хозяйственных комплексов. Ценностные показатели должны быть построены так, чтобы обеспечить условия дальнейшей гармонизации интересов социалистического общества в целом и его отдельных производственно-хозяйственных ячеек.

Затем Н. П. Федоренко перешел к рассмотрению эскизного проекта системы оптимального планирования и управления народным хозяйством. Головной организацией по составлению эскизного

проекта является ЦЭМИ АН СССР. В разработке проекта участвуют научно-исследовательские организации, плановые органы и ведомства в соответствии с утвержденным координационным планом исследований.

В эскизном проекте предстоит определить:

— важнейшие принципы и пути совершенствования методов и организации планирования и управления народным хозяйством;

— основные экономические и организационные условия перехода народного хозяйства на режим оптимального функционирования, имея в виду обеспечение органического сочетания централизованного планового руководства и экономической самостоятельности отдельных хозяйственных ячеек, согласование интересов хозяйственных звеньев с целями развития всей экономики, всемерное использование экономических инструментов (цен, прибыли, финансов, кредита и др.) в разработке и реализации народнохозяйственных планов;

— пути и формы широкого внедрения в планирование и управление современных экономико-математических методов и вычислительной техники.

Докладчик изложил, опираясь на теорию оптимального планирования и управления, важнейшие методологические предпосылки разработки эскизного проекта системы оптимального планирования и управления экономикой страны. Он подчеркнул, что эскизный проект должен базироваться на марксистско-ленинском понимании сущности социализма как планоуправляемой экономической системы. Сознательное же управление экономическим процессом для достижения объективной цели, стоящей перед социалистическим обществом, должно осуществляться на основе принципа оптимальности.

Разработка и внедрение системы оптимального планирования и управления народным хозяйством немислмы без применения методов математического моделирования и быстродействующей электронной вычислительной техники. Поэтому особое внимание Н. П. Федоренко уделил математическому и информационно-техническому обеспечению системы оптимального планирования и управления народным хозяйством. Докладчик, в частности, отметил, что в эскизном проекте должны быть изложены основные требования и важнейшие принципы организации информационной системы, являющейся неотъемлемой частью системы оптимального планирования и управления народным хозяйством страны. Система информации призвана обеспечить полную, достоверность, надежность (помехоустойчивость) и своевременность поступления данных, необходимых для реализации системы опти-

мального планирования и управления народным хозяйством.

Грандиозность задачи создания системы оптимального функционирования экономики Советского Союза, необходимость глубокой и всесторонней теоретической разработки и экспериментальной проверки важнейших элементов системы, потребность в постепенном совершенствовании форм и методов хозяйственного руководства до решения всех аспектов проблемы обуславливают поэтапное внедрение в практику методов оптимального планирования и управления народным хозяйством.

В эскизном проекте необходимо, подчеркнул докладчик, показать конкретные этапы и содержание научно-исследовательских работ, экспериментальной проверки и внедрения системы оптимального планирования и управления. В процессе эскизного проектирования должен быть выработан комплексный план разработки системы исследований и проектными учреждениями и ведомствами. По каждому этапу необходимо также дать предложения по организационным мероприятиям, созданию научно-технической базы и подготовке кадров. Должна быть произведена предварительная оценка необходимых капитальных вложений и эффективности внедрения системы оптимального планирования и управления.

В заключение докладчик призвал все организации, ведущие работу в области экономико-математических исследований, активно обсудить эскизный проект системы оптимального планирования и управления с тем, чтобы составить координационный план, максимально учитывающий возможности и потребности соответствующих организаций и ведомств.

С сообщением о структуре Научного совета по проблеме «Оптимальное планирование и управление народным хозяйством» и составе его секций выступил к. э. н. К. Л. Горфан (ЦЭМИ АН СССР). Научный совет представляет собой большую организацию, включающую в себя функциональные, отраслевые и территориальные секции. В основной состав Совета входят 89 членов, в том числе 3 академика, 4 члена-корреспондента АН СССР, 3 члена АН союзных республик, около 20 докторов и свыше 40 кандидатов наук, многие ответственные работники Госплана СССР и союзных республик, партийных органов, министерств и ведомств. В состав отраслевых и функциональных секций, координирующих работу 236 институтов и организаций, входят более 280 членов. В составе территориальных секций, образованных в союзных республиках и гг. Ленинграде и Новосибирске, насчитывается 357 человек. Поэтому важное значение приобретает правильная и четкая координация работы Совета в целом.

Одной из важнейших задач Совета на современном этапе является изучение наличных резервов вычислительной техники и обеспечение ее рациональной и эффективной загрузки. Эта задача приобретает особое значение в свете решений ЦК КПСС о развитии общественных наук и повышении их роли в строительстве коммунизма.

К. Л. Горфан остановился также на вопросе об издании экономико-математической литературы. Совету было бы целесообразно взять на себя координацию издания этой литературы и начать выпуск собственного информационного бюллетеня, который знакомил бы с новейшими результатами экономико-математических исследований в СССР и за рубежом. Необходимо организовать в Совете тесную координацию работ различных институтов и учреждений по изучению зарубежного опыта и по совместным исследованиям с организациями социалистических стран — членах СЭВ.

Ученый секретарь Совета к. т. н. Ю. М. Тихомиров доложил участникам пленума проект плана работы Совета и секций на 1967 г., а также состав координируемых секциями организаций.

Пленум Научного совета заслушал сообщение к. т. н. Н. П. Лапшина (ЦЭМИ АН СССР) о временных руководящих технических материалах и временных методических материалах по разработке автоматизированных систем управления на промышленных предприятиях. В настоящее время около 300 организаций в стране занимаются вопросами создания автоматизированных систем управления промышленными предприятиями, в некоторых из них накоплен определенный практический опыт разработок. В то же время эти исследования развивались в некоторой степени стихийно, стали появляться противоречивые методические указания, и поэтому для того, чтобы придать всем исследованиям в этой области планомерный характер, решением Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике была создана специальная временная научно-методическая комиссия.

Этой комиссией был подготовлен координационный план выпуска методических указаний, рассчитанный на 1,5—2 года и охватывающий широкий круг организаций.

Далее обсуждение докладов в процессе работы пленума Научного совета шло по трем основным направлениям: анализ главных теоретических основ и важнейших направлений подготовки эскизного проекта оптимальной системы планирования и управления; обсуждение направлений практических разработок и путей внедрения разработанных частей системы; обсуждение структуры Совета и основных направлений работы секций.

Акад. Л. В. Канторович отметил большую важность рассматриваемых вопросов и необходимость обсуждения конкретных направлений внедрения методов оптимального планирования. Л. В. Канторович считает правильными изложенные в докладе Н. П. Федоренко и в проекте решения Совета основные принципы оптимального планирования и управления народным хозяйством. В то же время он предложил внести некоторые коррективы. По мнению Л. В. Канторовича, неточной является формулировка о единственности оптимального плана. Фактически имеется целая область близких к оптимальному планов, что дает возможность выбирать те из них, которые удовлетворяют также другим условиям и требованиям, не поддающимся формализации в критерии оптимальности. Л. В. Канторович отметил также необходимость широкого и тщательного обсуждения предложенного плана работ, поскольку этот план требует больших затрат труда для своей реализации и для координации его выполнения. Особое внимание надо обратить на ряд малонисследованных проблем (надежность решений по системе уравнений межотраслевого баланса, конкретизация моделей развития и размещения производства для отдельных отраслей).

Акад. Т. С. Хачатуров высказал сомнение по поводу включения в проект решения Совета о разработке системы оптимального планирования и управления положений о едином критерии оптимальности и о принципиальной соизмеримости потребительских благ с точки зрения их общественной полезности, поскольку по этим направлениям еще не получены практические результаты. Он сделал также ряд других замечаний по проекту решения, и в частности, о месте теории оптимального планирования и управления в общих задачах экономической науки, о необходимости рассмотрения затрат труда как важнейшего критерия и меры эффективности общественного производства.

Акад. Т. С. Хачатуров выдвинул предложение о расширении круга организаций, координирующих разработку эскизного проекта, ввиду чрезвычайной сложности и обширности подлежащих решению задач. Необходимо, подчеркнул он, добиться тесной координации намечаемых исследований с работами других учреждений отделения экономики АН СССР. Т. С. Хачатуров предложил более четко сформулировать задачи первоочередного этапа исследований, результаты которых могут быть учтены при разработке перспективного плана развития народного хозяйства на 1971—1975 гг.

Д. э. н. Н. И. Ведута (ИЭ АН СССР) поддержал основные положения доклада Н. П. Федоренко. Естественно, сказал он, что о новом развивающемся направ-

лении имеются различные точки зрения. Однако в данном случае речь идет о большой работе, проведенной ЦЭМИ АН СССР, о направлениях дальнейших исследований, обстоятельно разработанных в докладе.

Н. И. Ведута указал на необходимость исследовать вопрос о соизмерении общественных полезностей потребительских благ; без решения этого вопроса не может быть речи об оптимальном планировании. Он отметил также, что при анализе ограниченных ресурсов при оптимальном планировании необходимо особо рассматривать трудовые ресурсы.

Проф. А. Я. Боярский (НИИ ЦСУ СССР) отметил, что основные положения доклада Н. П. Федоренко уже обсуждались*. Позиция А. Я. Боярского по рассматриваемой концепции не изменилась. В то же время А. Я. Боярский заявил, что возражения против обсуждаемой концепции не означают возражений против самой задачи оптимального планирования. Возможны различные подходы к решению этой задачи.

Проф. А. Я. Боярский возражал против включения в теоретические принципы оптимального планирования положения о соизмеримости общественной полезности потребительских благ, поскольку в настоящее время вообще отсутствует статистическая информация, позволяющая рассчитывать полезности, функции предпочтения, взвешивающие коэффициенты временного предпочтения. О соизмерении полезности потребительских благ, сказал А. Я. Боярский, можно говорить только в отношении взаимозаменяемых потребительских благ. По мнению А. Я. Боярского, не существует единого критерия оптимальности в точном смысле слова, поскольку целый ряд исходных показателей плана может меняться (продолжительность рабочего дня, границы трудоспособного и пенсионного возраста), а в зависимости от этого меняется и значение критерия оптимальности.

А. Я. Боярский согласился с теми положениями доклада Н. П. Федоренко, в которых определены основные направления первоочередного этапа работ по созданию эскизного проекта. В заключение он отметил, что разработку эскизного проекта необходимо вести одновременно с точки зрения различных концепций оптимального планирования.

Проф. Л. Б. Альтер (НИИ Госплана СССР) указал на чрезвычайную важность разработки теории и методологии оптимального планирования. Он назвал своевременной и важной постановку

* См. наш журнал за 1967 г., т. III, вып. 2, стр. 317—324.

вопроса о роли общественной полезности, а также идею о едином критерии оптимальности, без которого невозможно планирование. В то же время Л. Б. Альтер определил как спорную концепцию ценообразования, связанную с общественной полезностью. Эти проблемы должны быть обсуждены и здесь может быть найдена единая точка зрения. Для решения проблемы о соотношении стоимости и общественной полезности важную роль играют объективно обусловленные оценки Л. В. Канторовича. О.о. оценки — это граница, в пределах которых достигается соответствие затрат общества с удовлетворением общественных потребностей.

Л. Б. Альтер обратил внимание на необходимость разработки проблемы соотношения плана и потребностей.

К.э.н. А. Д. Смирнов (ЦЭМИ АН СССР) отметил, что в условиях социалистического хозяйства общество должно заранее знать меру общественной полезности тех или иных потребностей и таким образом распределять производственные возможности, чтобы наиболее эффективно удовлетворять заданный набор потребностей. В таких условиях возникает самостоятельная задача оценки эффективности хозяйственных мероприятий, основанная на соизмерении различных потребностей, и, следовательно, различных полезностей. И этого нельзя добиться путем соизмерения только с трудовыми затратами. Если с этой точки зрения проанализировать механизм составления народнохозяйственного плана, то по сути дела он основан не на соизмерении затрат труда, а вытекает из анализа превалирования тех или иных потребностей, на основе чего и распределяются все виды ресурсов.

Это, конечно, не означает, что уже на современном этапе нужно искать только методы непосредственного соизмерения потребностей, на первом этапе могут быть использованы приближенные методы, основанные на неизменных ценах, на социологических подходах и т. п. Важна теоретическая концепция, в направлении решения которой необходимо двигаться.

С поддержкой основных положений, развитых в докладе Н. П. Федоренко, выступил также зам. директора ЦЭМИ АН СССР С. С. Шаталин. Задача соизмерения общественных полезностей, измерения общественной полезности, по словам он, репается жизнью, но репается неэффективно, волюнтаристски. Поэтому и необходимо искать научные соходы к ее решению. Без признания соизмеримости общественных потребностей и единого критерия оптимальности экономики, как цели социалистического общества, нельзя, по сути, признать существования теории планирования и управления социалистической экономикой.

С. С. Шаталин отметил, что неправомерной является концепция построения оптимального плана на основе стоимостных критериев оптимальности. Дело в том, что стоимость не может быть определена на плановый период до тех пор, пока в этом плане не решен вопрос об уровне удовлетворения тех или иных потребностей, до того, как решен вопрос о том, что нужно производить, т. е. пока не составлен народнохозяйственный план.

С. С. Шаталин остановился также на вопросе о том, что необходимо переходить от решения отдельных частных задач в области оптимального планирования и управления к созданию единой системы.

Ряд выступлений на пленуме Научного совета был посвящен важным задачам практического внедрения методов оптимального планирования. Заместитель Председателя Госплана СССР М. Е. Раковский указал, что первоочередное значение имеет «инвентаризация» работ первоочередного этапа, результаты которых могут быть использованы при составлении текущих планов развития народного хозяйства до 1970 г. и перспективного плана на 1971—1975 гг. Решающую роль при этом играет фактор времени.

Необходимо направить максимум усилий на ликвидацию сложившейся диспропорции между научно-теоретическим заделом в области разработки экономико-математических моделей и их практическим внедрением. Самым узким местом здесь является наличная информация.

Госплан СССР уделяет в настоящее время большое внимание вопросам организации систем вычислительных центров. Для работы единой системы вычислительных центров требуется объединение их обеспечения (библиотеки стандартных программ, алгоритмов и т. д.). Сейчас зарождаются контуры будущей системы в отдельных отраслях и эти отраслевые «блоки» системы обеспечиваются однотипными машинами. В ближайшие 3—4 года общая мощность ЭВМ, работающих в области экономики и управления, резко возрастет, появятся новые машины с большой оперативной памятью.

К.э.н. В. В. Коссов (Госплан СССР) остановился на вопросах планирования научно-исследовательских работ в области создания оптимальной системы планирования народного хозяйства. В связи с этим, сказал он, особое внимание должно быть обращено на работы, срок завершения которых истекает в 1968 г.

К задачам первоочередного этапа, отметил выступавший, относится внедрение методов оптимального планирования развития и размещения отраслей в практику работы Госплана СССР (в на-

стоящее время такие работы ведутся по 21 отрасли промышленности), внедрение межотраслевых балансов в практику составления народнохозяйственных планов, развитие работ по созданию автоматизированных систем плановых расчетов. Существенные трудности возникают из-за отсутствия необходимой информации, в связи с чем важное значение приобретает широкое внедрение матричных моделей промфинпланов предприятий.

Член-корр. АН СССР Н. Н. Некрасов (СОПС при Госплане СССР) уделит основное внимание в своем выступлении вопросам организации разработки эскизного проекта оптимальной системы планирования и управления. Он подчеркнул важность дальнейшего развития исследований в области оптимального размещения производительных сил и в первую очередь — решение районных и межрайонных проблем.

Зам. директора ЦЭМИ АН СССР Ю. А. Олейник-Овод остановился на практических задачах разработки эскизного проекта системы оптимального планирования и управления народным хозяйством. Одной из главных задач проекта, сказал он, является подведение итогов всех проведенных работ в области экономико-математических моделей и разработка на этой основе единой концепции, в которой были бы определены важнейшие этапы дальнейшего совершенствования методов планирования и управления народным хозяйством. Именно с этой точки зрения в эскизном проекте сформулированы основные принципиальные проблемы. В ЦЭМИ АН СССР, как головной организации, проведено предварительное обсуждение и начаты работы по составлению и согласованию рабочих планов. По узловым темам намечается создание комплексных групп. Необходимо, чтобы Научный совет принимал деятельное участие в решении вопросов распределения вычислительной техники.

Выступление Ю. И. Черныка (ЦЭМИ АН СССР) было посвящено вопросам организационного укрепления экономико-математической науки. Назрел вопрос о создании специальной научной дисциплины и секции ВАКа по экономико-математическим наукам, поскольку они связаны с широким кругом проблем технических, общественных и естественных наук, не укладывающихся в традиционные рамки. Необходимо также ускорить издание экономико-математической литературы, создать специализированные редакции в издательствах «Наука», «Прогресс», «Экономика». В укреплении нуждается, в частности, соответствующий раздел реферативного журнала «Экономика промышленности». В Совете необходимо организовать специальную секцию по проблемам информации.

С предложением о создании специальной секции отраслевого планирования и управления выступили Э. Б. Шерман (Министерство электротехнической промышленности СССР) и к.э.н. М. Г. Завельский (ЦЭМИ АН СССР).

Основные проблемы, стоящие перед территориальными секциями Совета, были затронуты в выступлениях к.э.н. А. Н. Пирмухамедова (ИР АН УзССР) и проф. М. М. Поломарчука (СОПС АН УССР).

На пленуме Научного совета выступили также проф. Л. Я. Берри (МГУ), Э. С. Савинский (НИИТЭХИМ) и Ю. И. Сидоров (Госкомитет Совета Министров СССР по науке и технике).

* * *

Пленум Научного совета АН СССР принял развернутое решение о разработке системы оптимального планирования и управления народным хозяйством*.

Пленум утвердил план работы, структуру, состав секций и определил координируемые секциями организации Научного совета. В новом Совете будут работать следующие проблемные секции: моделирования процессов народнохозяйственного планирования; долгосрочного народнохозяйственного прогнозирования; народного потребления и торговли; территориальных систем планирования и управления; автоматизированных систем планирования и управления отраслями промышленности; автоматизированных систем управления промышленными предприятиями; оптимального планирования сельскохозяйственного производства; транспортных проблем; использования вычислительной техники и систем математического обеспечения в экономике; математического программирования; экономико-математических моделей зарубежных стран. 16 территориальных секций образованы в союзных республиках, гг. Ленинграде и Новосибирске.

Можно надеяться, что решения пленума Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Оптимальное планирование и управление народным хозяйством», направленные на конкретизацию применительно к данной отрасли знаний положений постановления ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук», будут способствовать дальнейшему развитию экономико-математического направления нашей науки.

* Подробное освещение основных положений этого решения дано в передовой статье выпуска 6 нашего журнала за 1967 г.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Н. Я. Петраков. Некоторые аспекты дискуссии об экономических методах хозяйствования
М., «Экономика», 1966, 126 стр.

В течение 1963—1966 гг. издательство «Экономика» предприняло выпуск серии брошюр «Обсуждаем проблемы совершенствования планирования». Первой работой, открывшей эту серию, была книга акад. В. С. Немчинова «О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством». Брошюра Н. Я. Петракова завершает серию, все семнадцать выпусков которой были посвящены по существу одной проблеме — анализу экономических основ новой хозяйственной реформы.

Как известно, в период, предшествующий решениям мартовского и сентябрьского (1965 г.) Пленумов ЦК КПСС, среди советских экономистов развернулась чрезвычайно острая дискуссия по широкому кругу вопросов теории и практики функционирования социалистической экономики. В работе Н. Я. Петракова последовательно прослеживаются все этапы этой дискуссии, выделяются вопросы, вызвавшие наибольшую полемику, разбирается аргументация спорящих сторон. Автор показывает, насколько сложным был путь выработки принципов, составляющих основу новых методов планирования и управления народным хозяйством, сколь сильны были предрасудки, мешавшие плодотворному и быстрому развитию хозяйственного расчета, материального стимулирования, широкому внедрению в практику наиболее совершенных методов определения экономической эффективности производства.

Особенно трудно было преодолеть предвзятое отношение некоторых экономистов к категории прибыли, рентабельности. Автор рецензируемой брошюры указывает как шаг за шагом экономисты отказывались от превратного толкования категорий хозяйственного расчета (цены, прибыли, платы за фонды, нормы эффективности) как «не вполне социалистических» по своей экономической сущности. Фактически непонимание социалистической природы этих экономических категорий базировалось на искусствен-

ном противопоставлении элементов централизации и самоуправления в социалистической системе хозяйства. План отождествлялся с прямыми директивными указаниями из одного центра. В этих условиях цена, плата за ресурсы, процент за кредит и другие экономические рычаги рассматривались как элементы, если и не противостоящие плану, то во всяком случае органически с ним не связанные.

На самом же деле система оптимального функционирования социалистической экономикой предполагает такую организацию экономических взаимоотношений, при которой отдельные производственные ячейки общества, руководствуясь локальным критерием оптимальности (максимум прибыли), могут в достаточно широких рамках проводить самостоятельную экономическую политику, двигаясь при этом в направлении народнохозяйственного оптимума. Н. Я. Петраков совершенно правильно раскрывает основную идею хозяйственной реформы, отмечая, что «суть экономических методов управления состоит в том, чтобы поставить предприятие в такие условия, когда оно, руководствуясь конкретными хозяйственными интересами, экономическими критериями, в то же время действовало бы и в интересах всего народного хозяйства. Предприятие не будет теперь предписываться все до мельчайших деталей «сверху». Основная задача централизованного аппарата планирования будет состоять в том, чтобы задать предприятиям определенные экономические параметры, такие, как плата за производственные фонды, процент за кредит, штрафы за нарушение хозяйственных договоров, цены и др. Ориентируясь на эти параметры, предприятия будут принимать самостоятельные хозяйственные решения» (стр. 78).

Противники широкого использования в управлении общественным производством так называемых ценностных показателей считают себя наиболее последовательными поборниками укрепления