

представляет лишь практический интерес.

Третья часть монографии посвящена только конкретным статистическим вопросам оценки и учета национального богатства. Методы, рассмотренные автором, описываются кратко и в советской литературе*: оценка по налогу на наследства и дарения — наиболее старый метод, предложенный французским экономистом де Фовилем в прошлом веке, оценка по налогу на имущества или по подоходному налогу, метод «непрерывной инвентаризации» Голдсмита; метод выборочных обследований и опросов. При этом для всех методов дается математическая формулировка. Особенно подробно излагается математическая формализация метода Р. Голдсмита, модифицированной форме которого автор отдает предпочтение перед другими методами оценки воспроизводимого национального богатства. Следует все же заметить, что в таком важном и трудном деле, как измерение национального богатства, едва ли можно отказаться от использования какого-либо из доступных методов, под который имеется необходимая статистическая отчетность. В таких случаях, видимо, разумно применять все возможные методы для взаимной корректировки и контроля получаемых результатов. Однако метод Голдсмита, применимый, по существу, ко всем ресурсам, включая природные и человеческие, представляет, на наш взгляд, наибольший интерес и, вероятно, должен служить основой любой работы по ретроспективной оценке национального богатства.

В заключение части III обсуждается важный вопрос о принципах составления баланса национального богатства отдельно для материальных и финансовых компонентов и приводятся соответствующие схемы.

В конце книги имеется два кратких приложения. В приложении I описываются компоненты технического прогресса по Сальтеру. В приложении II исследуются способы учета случайности сроков службы и последствия этого учета для определения наличных основных фондов и их амортизации. Хотя в советской литературе эта проблема обсуждалась (см., в частности, [16]), приложение представляет интерес анализом мало известного вопроса о последствиях замены закона распределения детерминированным сроком службы при разных соотношениях между этим последним и средним сроком службы.

Достоинством книги является богатый теоретический материал, обзор значительного числа работ (около 160), помогающий читателю ориентироваться в современных исследованиях в рассматриваемой и смежной областях экономической науки.

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть не только теоретическое, но и особенно практическое значение рассмотренного в книге Р. Элина вопроса исчисления национального богатства для планирования развития народного хозяйства СССР. В этой связи стоит упомянуть статью Дж. Кендрика [17], возглавлявшего правительственную комиссию из 150 специалистов по подготовке новой переписи национального богатства США. В статье изложены основные выводы и рекомендации этой комиссии, полученные в результате обобщения опыта ряда стран, в частности СССР и Японии. Эти выводы, по нашему мнению, могут представить интерес и для Советского Союза, в котором также намечается провести сплошную инвентаризацию основных и оборотных фондов и других элементов национального богатства.

А. В. Жданко

* Можно указать лишь на [14, ч. I].

ЛИТЕРАТУРА

1. О. Ланге. Теория воспроизводства и накопления. М., Изд-во иностр. лит., 1963.
2. С. М. Вишнев. Экономические параметры. М., «Наука», 1968.
3. R. W. Goldsmith. The National Wealth of the United States in the Postwar Period. NBER, New York, Princeton, 1962.
4. Б. Н. Михалевский. Перспективные расчеты на основе простых динамических моделей. М., «Наука», 1964, (гл. VI).
5. Б. Н. Михалевский. Экономическая оценка квалифицированной рабочей силы в малоразмерной модели перспективного планирования. Экономика и математич. методы, 1965, т. I, вып. 6.
6. Б. Н. Михалевский. Односекторная динамическая модель и оценка нормы эффективности капиталовложений. Экономика и математич. методы, 1965, т. I, вып. 2.
7. Б. Н. Михалевский. Макроэкономическая производственная функция как модель экономического роста. Экономика и математич. методы, 1967, т. III, вып. 2.
8. Б. Н. Михалевский, Ю. П. Соловьев. Производственная функция народного хозяйства СССР в 1951—1963 гг. Экономика и математич. методы, 1966, т. II, вып. 6.
9. А. И. Анчишкин, Ю. В. Яременко. Темпы и пропорции экономического развития. М., «Экономика», 1967. (гл. II и III).

10. Я. Гинсберген, Х. Бос. Математические модели экономического роста. гл. III, М., «Прогресс», 1967.
11. Я. Стал, Г. Шаколшап. Обобщенные производственные функции с постоянной эластичностью замещения. Экономика и математич. методы, 1967, т. III, вып. 4.
12. А. И. Гладышевский. Производственные функции, их построение и применение. Экономика и математич. методы, 1966, т. II, вып. 4.
13. А. И. Гладышевский. Об оценке устойчивости параметров производственных функций. Экономика и математич. методы, 1968, т. IV, вып. 2.
14. А. Л. Вайнштейн. Народное богатство и народнохозяйственное накопление в предреволюционной России. М., Госстатиздат, 1960.
15. Н. П. Федоренко. Об экономической оценке природных ресурсов. Вопросы экономики, 1968, № 3.
16. А. Я. Боярский. Математико-экономические очерки, гл. IX, М., Госстатиздат, 1962.
17. The Review of Income and Wealth. Series 12, N 1.

ИЗДАТЕЛЬСТВА ВЫПУСТИЛИ В СВЕТ

- Ф. Биншток. Наука управлять. М., «Моск. рабочий», 1967, 151 с.
- П. Бруз. Язык алгол и его применение к задачам исследования операций. Пер. с франц. под ред. А. В. Шилейко. М., «Энергия», 1967. 95 с. (Библиотека по автоматике).
- Дж. Букан, Э. Кенигсберг. Научное управление запасами. Пер. с англ. под ред. Б. В. Гнеденко. М., «Наука», 1967. 423 с. Библиогр.; с. 404—423.
- В. А. Волконский. Модель оптимального планирования и взаимосвязь экономических показателей. М., «Наука», 1967. 151 с. (АН СССР. Центр. эконом.-матем. ин-т). Библиогр.; с. 145—149.
- Ю. С. Голубев-Новожилов. Многомашинные комплексы вычислительных средств. М., «Сов. радио», 1967, 424 с. Библиогр.; с. 402—515.
- И. А. Евенко. Совершенство управления хозяйством и вычислительная техника. М., «Экономика», 1967. 152 с. Библиогр.; с. 149—150.
- Е. А. Жоголев, Н. П. Трифонов. Курс программирования. Изд. 2-е, перераб. Учебн. пособие для ун-тов. М., «Наука», 1967. 408 с.
- В. О. Журавков, И. С. Зингер. Новые методы планирования и управления рыбной промышленностью. М., «Пищевая пром-сть», 1967. 133 с. Библиогр.; с. 130—132.
- М. Г. Завельский. Оптимизация отраслевого планирования. М., «Экономика», 1967. 359 с. (АН СССР. Центр. эконом.-матем. ин-т). Библиогр.; с. 351—357.
- Дж. Кендрик. Тенденции производительности в США. Пер. с англ. под ред. и введ. предисл. Я. Б. Кваша. М., «Статистика», 1967. 315 с. (Новейшие зарубежные статистические исследования).
- А. Е. Кобринский. Числа управляют станками. Изд. 2-е, дополн. М., «Наука», 1967. 262 с. (АН СССР. Научн.-популярная сер.).
- П. Д. Крутько. Вариационные методы синтеза систем с цифровыми регуляторами. М., «Сов. радио», 1967. 439 с.
- С. С. Лавров. Универсальный язык программирования (АЛГОЛ 60). Изд. 2-е, перераб. М., «Наука», 1967. 196 с. (Физ.-матем. библиотека инженера). Библиогр.; с. 194—196.
- В. И. Лоскутов. Управляющие математические машины. Изд. 2-е, перераб. и дополн. М., «Машиностроение», 1967. 491 с.
- Д. Лоули, А. Максвелл. Факторный анализ как статистический метод. Пер. с англ. М., «Мир», 1967. 143 с. (Библиотека сб. Математика.)
- А. В. Маркин, М. В. Хрущев. Применение математических методов и электронных вычислительных машин при планировании междугородных перевозок. М., «Транспорт», 1967. 68 с. (Гос. научн.-исследовательский ин-т автомобильного транспорта (НИИАТ)).
- Математические методы в экономике. Вып. I—II. Рига «Зинатне», 1967. (АН ЛатвССР, Ин-т экономики). Вып. 1. Планирование в промышленности, строительстве и на транспорте, 1967. 127 с. Вып. II. Планирование в сельском хозяйстве, 1967. 164 с.
- Межотраслевые исследования в экономических районах. Опыт работы по Прибалтийскому экономическому району. Отв. ред. Л. Е. Минц. М., «Наука», 1967. 281 с. (АН СССР. Центр. эконом.-матем. ин-т).
- Э. Николау. Введение в кибернетику (с добавлениями автора к русск. изд.). Пер. с румынск. под ред. Б. В. Гнеден-

ко. М., «Мир», 1967. 194 с. Библиогр.; 194 с.

Основные положения по разработке и применению систем сетевого планирования и управления. (Межотраслевые инструктивно-методические материалы). Изд. 2-е, перераб. и дополн. М., «Экономика», 1967. 86 с.

И. П. Пицулин. Анализ организации и управления производством с помощью графических методов. М., «Экономика», 1967. 45 с. (Библиотечка хозяйственного руководителя).

Позиционные игры. Сб. статей под ред. Н. Н. Воробьева и И. Н. Врублевской. М., «Наука», 1967. 522 с. (Теория игр). (Библиогр. в конце статей.)

Примерная методика сводной экономико-статистической оценки качества продукции массового производства. Изд. 2-е дополн. М., «Статистика», 1967. 110 с. (Центр. статист. упр. при Совете Министров СССР. Научно-исследовательский ин-т по проектированию вычислительных центров и систем экономической информации).

Авторы: И. М. Бобко, М. И. Деева, В. В. Колмогорова и др. **Программа расчета заработной платы на ЭВМ типа М-20.**

Отв. ред. Г. И. Марчук. Новосибирск, «Наука», 1967. 364 с. (АН СССР. Сибирское отделение. Вычислительный центр).

Системы экономической информации. Отв. ред. Н. П. Федоренко. М., «Наука», 1967. 150 с. (АН СССР. Научн. совет по комплексной проблеме «Кибернетика». Центр. эконом.-матем. ин-т.)

Г. Э. Слезингер. Труд в управлении промышленным производством. М., «Экономика», 1967. 254 с.

Н. П. Федоренко. Экономика и математика. М., «Знание», 1967. 85 с.

В. Феллер. Введение в теорию вероятностей и ее приложения. Т. I. Пер. с англ. под ред. Е. Б. Дынкина. С предисл. А. Н. Колмогорова, Изд. 2-е, стереотип. М., «Мир», 1967. 498 с.

Я. Н. Ханелис. Торгово-экономическая информация. М., «Статистика», 1967. 231 с. Библиогр.: с. 228—230.

Е. И. Хлыпало. Нелинейные системы автоматического регулирования (расчет и проектирование). Под ред. Е. П. Попова. Л., «Энергия», 1967. 451 с. Библиогр.: с. 445—448.

Д. Н. Хорафас. Системы и моделирование. Пер. с англ. под ред. И. Н. Коваленко. М., «Мир», 1967. 449 с.

Исполнилось 75 лет со дня рождения и 50 лет научной, педагогической и общественной деятельности видного советского экономиста и статистика Льва Ефимовича Минца.

Л. Е. Минц получил всестороннее образование еще в предреволюционные годы. В 1914 г. он окончил Киевский коммерческий институт, а затем для дополнительного изучения естественных наук поступил в Киевский политехнический институт.

Вскоре после Октябрьской революции началась многогранная деятельность Минца в области как научных исследований, так и экономической практики. В конце 1918 г. его назначают заместителем заведующего Отделом экономических исследований ВСНХ. Когда по указанию В. И. Ленина была создана комиссия СТО по учету убытков от интервенции и гражданской войны, Л. Е. Минц был привлечен к работе в ней в качестве консультанта. Более десяти лет он работает вместе со С. Г. Струминым в Объединенном бюро статистики труда Наркомата труда СССР, ВЦСПС и ЦСУ. Л. Е. Минц принимал активное участие в работе Экономико-статистической секции Госплана СССР, а также Конъюнктурного Совета Госплана, членом которого он являлся. В Научно-исследовательских институтах он осуществил ряд интересных исследований, в том числе о влиянии неурожая на народное хозяйство. Книга Л. Е. Минца «Влияние неурожая на промышленность и труд в России» находилась в личной библиотеке В. И. Ленина. Л. Е. Минц участвовал также в разработке советского конъюнктуроведения.

С 1955 г. начался второй этап научного творчества Л. Е. Минца, связанный с разработкой и внедрением экономико-математических методов в планирование народного хозяйства. С 1955 г. он возглавил в СОПС'е Лабораторию по применению экономико-математических методов. С 1963 г. он как старший научный сотрудник и заведующий лабораторией Центрального экономико-математического института АН СССР работает над проблемами межотраслевых балансов, оптимальных планов развития и размещения отраслей промышленности. Особенно много работал Л. Е. Минц над вопросом межотраслевого баланса экономического района, который является особенно трудным в методологическом отношении. Он является редактором и соавтором книги: «Межотраслевой баланс экономического района. Методика сопоставления» (1967 г.).

Все эти годы Л. Е. Минц ведет большую общественную работу, являясь активным членом Бюро статистической секции Московского дома ученых, членом Научно-экспертного Совета ЦСУ РСФСР, членом ряда научных и ученых советов.

Очень много внимания уделяет он изданию Ученых записок по статистике, являясь ученым секретарем редколлегии этих записок.

С большим энтузиазмом Лев Ефимович принимал участие в организации и проведении первого всесоюзного научного совещания по применению математических методов и вычислительной техники в экономических исследованиях и планировании (апрель 1960 г.).

По различным проблемам экономической науки опубликовано свыше двухсот работ Л. Е. Минца, в том числе более пятидесяти работ после 1955 года.

Большие заслуги имеет юбиляр в формировании и развитии таких научных дисциплин, как экономика труда и статистика труда. В самые различные разделы обеих дисциплин юбиляр внес большой вклад, разрабатывая оригинальные методы исследования и анализа.

На заседании Ученого совета ЦЭМИ АН СССР представители крупнейших научно-исследовательских институтов, плановых и статистических органов, издательств тепло приветствовали юбиляра, дали высокую оценку его разносторонней деятельности, высокой научной гражданственности и пожелали ему новых творческих успехов.

Т. В. Рябушкин