

разграничение общих теоретических и узкоотраслевых экономических вопросов вполне естественно, то совершенно неясен принцип, по которому из общей массы литературы выделяется так называемая экономико-математическая. Если речь идет об использовании точных методов количественного анализа экономических процессов, то таковые должны быть правилом, а не эпизодом в экономических исследованиях любого ранга. В этой связи чрезвычайно существенным представляется то обстоятельство, что рецензируемая книга является прекрасным опровержением сложившейся практики обособления экономико-математических работ в особый «околоэкономический» раздел. Любая попытка втиснуть монографию В. В. Новожилова в эти узкие рамки лишь продемонстрировала бы искусственность существующей классификации экономической литературы. Книга В. В. Новожилова в действительности представляет собой фундаментальное исследование по политической экономии социализма. Автор сам, как нам представляется, полностью сознает это. Косвенным подтверждением этого факта может служить очень бережное отношение В. В. Новожилова к аппарату понятий, сложившемуся в нашей экономической науке в предшествующие годы. Он не стремится совершить переворот в экономической терминологии. Наоборот, вводя новые категории дифференциальных затрат, затрат обратной связи и т. п., В. В. Новожилов уделяет большое внимание взаимосвязи этих категорий с категориями общественно необходимых затрат, стоимости, цены производства, с законом стоимости. Такой подход позволяет ему в значительной мере расширить и уточнить содержание «традиционных» терминов, используемых в экономической науке и практике.

Заслуживает внимания, в частности, стремление В. В. Новожилова сохранить «трудовую размерность» множителей Лагранжа (оценок) в экономических задачах. Исходя из общих теоретических соображений, он выделяет труд в качестве особого ресурса и формулирует проблему народнохозяйственного плана как экстремальную задачу на минимизацию затрат труда при заданном объеме конечной продукции. Естественно, что оценки производственных ресурсов, полученные из решения двойственной задачи, могут быть интерпретированы в этом случае как показатели, величина которых выражает «наименьшую экономию труда, которую эти средства должны давать в оптимальном плане» (стр. 261).

Однако, признавая значение указанного подхода к трактовке объективно обусловленных оценок, следует отметить, что, на наш взгляд, не совсем правомерно противопоставлять его другой постановке вопроса о характере народнохозяйствен-

ного критерия оптимальности. К сожалению, именно такое противопоставление имеет место в книге В. В. Новожилова (см. стр. 265—268, 371—372). Речь идет о том, что формула основного экономического закона социализма совершенно недвусмысленно подсказывает, каким должен быть критерий народнохозяйственного развития. Таковым является максимизация благосостояния трудящихся.

Следовательно, задачу народнохозяйственного планирования естественно формулировать как стремление к максимизации функции общественного благосостояния при ограничениях на все производственные ресурсы, включая сюда и труд. Казалось бы, мы имеем дело с принципиально различными постановками вопроса: в одном случае — минимизация затрат труда при фиксированных ограничениях по производственным ресурсам и потребностям, в другом — максимизация уровня удовлетворения потребностей при ограничениях по труду и прочим ресурсам. Оценки во второй модели, как правильно отмечает В. В. Новожилов, выражают не труд, а «упущенный прирост благосостояния» (стр. 371).

Однако, несмотря на то, что на первый взгляд получаются совершенно разные трактовки о. о. оценок, мы имеем дело лишь с видимостью противоречия. На самом деле, и в той и другой задаче решается один и тот же вопрос рациональной увязки производственных возможностей и потребностей. Поэтому в первой задаче затраты учитываются не «вообще», а зависят от уровня общественной потребности, а во второй — вклад в приращение благосостояния общества дополнительной единицы того или иного продукта измеряется не только степенью интенсивности самих потребностей, но и объемом производства (в конечном счете — наличием ресурсов для производства) этого продукта. Кроме того, в функции общественного благосостояния требование экономии труда учитывается путем включения свободного времени в качестве особого блага.

Таким образом, фактически мы имеем дело не с противоположными подходами к анализу экономики, а с последовательным рассмотрением двух сторон процесса воспроизводства. В одном случае общество исследуется как производитель, в другом — как потребитель. Эти две стороны органически связаны друг с другом. Экономико-математическое толкование этого факта в нашей экономической литературе давалось А. Л. Лурье, А. Г. Аганбегяном, К. А. Багриновским.

Отличительной чертой книги В. В. Новожилова является то обстоятельство, что автор уделяет большое место анализу конкретных форм функционирования оптимально развивающейся экономической системы. Он показывает роль товарно-денежного механизма в управлении

социалистической экономикой, подчеркивая его функции авторегулятора, т. е. регулятора с обратной связью. В книге вышукло и всесторонне освещено значение различного рода экономических нормативов в управлении хозяйственными процессами. Однако, несмотря на то что вопрос взаимосвязи плана и хозрасчета скрупулезно разбирается В. В. Новожиловым на нескольких десятках страниц, в экономической литературе вновь раздаются голоса, свидетельствующие о нежелании ряда экономистов внимательно разобратся в этом кардинальном вопросе проводимой ныне экономической реформы. Так, в майском номере «Вопросов экономики» за этот год Г. Левин утверждает, что «теория В. В. Новожилова и его последователей по существу отрицает роль субъективного фактора, приобретающего в условиях социализма большое значение ... Теория „авторегулятора“, самонастраивающейся социалистической экономики, неизбежно приводит к принижению активной роли сознательной деятельности трудящихся в сложном процессе постепенного перехода от социализма к коммунизму».

Автор этого высказывания не дал себе труда не только внимательно ознакомиться с критикуемой им книгой, но и не навел справки о значении термина «авторегулятор». А последний уже давно перекочевал в экономическую науку из кибернетики — науки об управлении. Использование автоматически настраивающихся систем в механизме управления как раз приводит к результатам, прямо противоположным тем, о которых пишет Г. Левин. Система авторегулирования

обеспечивает активную роль каждого звена хозяйственного комплекса (предприятия, рабочего) в поиске оптимального пути движения к цели общественного производства. Этот момент доказан кибернетиками и математически и на реальных технических задачах.

Критический анализ любой экономической работы необходим в интересах развития самой экономической науки. Тем более это положение справедливо в отношении столь фундаментального труда, каким является монография В. В. Новожилова. Однако полемика не самоцель, а средство развития науки. Поэтому к участнику научной дискуссии должно предъявляться как требование минимальной компетентности в обсуждаемом вопросе, так и максимально возможного знакомства с концепцией оппонентов. Г. Левин эти требования явно игнорировал. Печать этого порока лежит и на большинстве других высказываний противников теории оптимального планирования и, в частности, взглядов В. В. Новожилова. В этом нетрудно убедиться, прочитав десятую главу рецензируемой книги «Ответ на критику». В. В. Новожилов внимательно разбирает позицию своих критиков и убедительно показывает несостоятельность их аргументации. Такой подход к рассмотрению выдвигаемых возражений, на наш взгляд, может создать единственно прочную и здоровую основу для дальнейшего развития экономической дискуссии по актуальным проблемам управления социалистическим хозяйством.

Н. Я. Петраков

ИЗДАТЕЛЬСТВА ВЫПУСТИЛИ В СВЕТ

- Аналоговая и аналого-цифровая вычислительная техника. Сб. статей. Вып. 1. Под ред. В. Б. Ушакова. М., «Сов. радио», 1968. 349 с.
- И. Я. Бирман. Оптимальное программирование. М., «Экономика», 1968. 232 с.
- С. С. Брудник. Автоматизация управления предприятием. М., «Экономика», 1968. 48 с.
- А. Л. Брудно. Алгол. М., «Наука», 1968. 70 с.
- Н. Винер. Кибернетика или управление и связь в животном и машине. Изд. 2-е. М., «Сов. радио», 1958. 326 с.
- С. М. Вишнев. Экономические параметры. Введение в теорию показателей эконо-

- мических систем и моделей. М., «Наука», 1968. 189 с. (АН СССР. Центр. экономатем. ин-т).
- В. Глотов. Математика и планирование (из опыта лесной и деревообрабатывающей промышленности). М., «Лесная пром-сть», 1968. 86 с. Библиогр.: с. 85—86.
- Р. У. Голдсмит. Национальное богатство США в послевоенный период. Пер. с англ. М., «Статистика», 1968. 429 с. (Новейшие зарубежные статистические исследования).
- Л. С. Гурин, Я. С. Дымарский, А. Д. Меркулов. Задачи и методы оптимального распределения ресурсов. М., «Сов. радио», 1968. 463 с.

- Дискуссия об оптимальном планировании.** Ред. коллегия: К. В. Островитянов (отв. ред.) и др. М., «Экономика», 1968. 192 с. На обороте тит. л. сост.: Л. Я. Казакевич и Л. В. Левшин.
- П. П. Долгов.** Математические модели энергоэкономического анализа. Л., «Наука», 1968. 95 с. (АН СССР. Ин-т электромеханики).
- Единая система учета и статистики в ГДР.** Пер. с нем. Под ред. и со вступит. статьей А. В. Квитко. М., «Статистика», 1968. 150 с.
- В. И. Исаков, В. Б. Либерман.** Механизация оперативного планирования производства и управления им на машиностроительном заводе. М., «Машиностроение», 1968. 154 с. Библиогр.: с. 154.
- Л. И. Истомин.** Экономико-математические методы разработки материальных нормативов. М., «Экономика», 1968. 52 с.
- А. Кофман, Г. Дебазай.** Сетевые методы планирования. Применение системы ПЕРТ и ее разновидностей при управлении производственными и научно-исследовательскими проектами. Пер. с франц. М., «Прогресс», 1968. 181 с.
- Р. Г. Кравченко, И. Г. Попов, С. З. Толлекин.** Экономико-математические методы в организации и планировании сельскохозяйственного производства. (Учеб. пособие для экон. фак. сельхоз. вузов). М., «Колос», 1967. 479 с.
- К. И. Курбаков.** Кодирование и поиск информации в автоматическом словаре. М., «Сов. радио», 1968. 246 с.
- Т. Г. Куценко.** Механизированная обработка экономической информации бюджетных учреждений. М., «Статистика», 1968. 211 с.
- В. Б. Либерман, Ф. М. Русинов.** Механизация и автоматизация управленческих работ на предприятии. М., «Экономика», 1968. 143 с.
- Методы статистической оптимизации.** Ред. коллегия: Л. А. Растринин (отв. ред.) и др. Рига, «Зинатне», 1968. 186 с. (АН Латв. ССР. Ин-т электроники и вычислит. техники).
- А. С. Некрасов, О. А. Некрасова, Ю. В. Спьяк.** Сетевое планирование в энергетике. М., «Энергия», 1968. 160 с.
- И. С. Ольшанский, С. С. Сиротова.** Сетевые методы планирования и управления в лесной промышленности. М., «Лесн. пром-сть», 1968. 80 с.
- Организация и управление.** (Вопросы теории и практики). Пред. редколлегии А. И. Берг. М., «Наука», 1968. 197 с. (АН СССР. Науч. совет по комплексной проблеме «Кибернетика». Сер. «Организация и управление»).
- Основы автоматического управления.** Под ред. В. С. Пугачева. Изд. 2-е, испр. и доп. М., «Наука», 1968. 680 с.
- Прикладная документалистика.** Ред. коллегия: А. И. Берг (пред.) и др. М., «Наука», 1968. 198 с. (АН СССР. Науч. совет по кибернетике. Сер. «Организация и управление»).
- Ю. А. Рязанов.** Проектирование систем автоматического регулирования. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., «Машиностроение», 1968. 358 с.
- Современное программирование.** Языки для экономических расчетов. Сб. статей. Пер. с англ. Под ред. И. Б. Задыхайло. М., «Сов. радио», 1967. 280 с.
- М. Старр.** Управление производством. Пер. с англ. М., «Прогресс», 1968. 398 с. Библиогр.: с. 387—393.
- И. Сыроежкин.** Математика сетевых планов. Лекции по сетевому планированию. Вып. 2. М., «Экономика», 1967. 165 с. Библиогр.: с. 164—165.
- В. А. Таран, С. С. Брундик, Ю. Н. Кофанов.** Математические вопросы автоматизации производственных процессов. Учеб. пособие для вузов. М., «Высш. школа», 1968. 216 с. Библиогр.: с. 213—214.
- Е. Б. Триус.** Задачи математического программирования транспортного типа. М., «Сов. радио», 1967. 208 с.
- Я. Б. Турчинс.** Цены и оптимизация народного хозяйства. Рига, «Зинатне», 1968. 391 с. (АН Латв. ССР. Ин-т экономики).
- С. Уилкс.** Математическая статистика. Пер. с англ. Под ред. Ю. В. Линника. М., «Наука», 1967. 632 с. Библиогр.: с. 601—619.
- А. Уилсон, М. Уилсон.** Информация, вычислительные машины и проектирование систем. Пер. с англ. М., «Мир», 1968. 415 с. Библиогр.: с. 408—413.
- У. Черчмен, Р. Акоф, Л. Ариоф.** Введение в исследование операций. Пер. с англ. Под ред. А. Я. Лернера. М., «Наука», 1968. 486 с.
- Экономико-математические модели и методы отраслевого планирования.** Под ред. А. Е. Бахтина и др. Новосибирск, «Наука», 1967. 552 с. (АН СССР, СО. Ин-т экономики и организации пром. производства).

К 60-ЛЕТИЮ АНАТОЛИЯ НИКОЛАЕВИЧА ЕФИМОВА

16 июля 1968 г. исполнилось 60 лет чл.-корр. АН СССР, видному советскому экономисту Анатолию Николаевичу Ефимову.

Анатолий Николаевич, начав свою трудовую деятельность на предприятиях и в хозяйственных организациях, переходит в 1937 г. на педагогическую и научную работу. Знание хозяйственной практики неразрывно сочетается в нем с умением теоретически осмыслить ее, обобщить накопленный опыт и тем самым способствовать дальнейшему успешному росту социалистической экономики. А. Н. Ефимов интересуется проблемами организации производства на предприятии, планирования промышленности, проблемы народнохозяйственного планирования.

Первая крупная работа А. Н. Ефимова относится к 1944 г. — «Организация потока в машиностроении». Здесь нашли теоретическое обобщение передовые методы организации производства на социалистических предприятиях прежде всего на предприятиях индустриального Урала.

Результатом исследований особенностей общественного разделения труда при социализме, формирования материально-технической базы коммунизма и важнейших вопросов экономики промышленности явилась монография «Специализация уральского машиностроения», книги «Вопросы технического прогресса в СССР» (1951 г.), «Высшая техника — база совершенствования социалистического производства» (1955 г.). В год 50-летия Советского государства Анатолий Николаевич опубликовал свою монографию «Советская индустрия». В ней дается широкая картина формирования производственного аппарата советской промышленности, освещаются важные проблемы управления и современные методы планирования промышленного производства.

В последние годы центральное место в научной деятельности А. Н. Ефимова заняли вопросы теории и методологии народнохозяйственного планирования. Он явился одним из инициаторов разработки методов анализа и планирования народнохозяйственных пропорций на основе межотраслевых балансов. Эти методы были успешно применены при исследовании структуры экономики СССР. Анатолий Николаевич был руководителем и участником авторских коллективов, подготовивших монографии «Методы планирования межотраслевых пропорций» (1965 г.) и «Экономическое планирование в СССР» (1967 г.).

Всего перу А. Н. Ефимова принадлежит свыше 100 работ, из которых более 20 переведены на иностранные языки. Он был главным редактором «Экономической энциклопедии», принимает участие в работе журналов «Экономика и математические методы» и «Плановое хозяйство», являясь членом их редколлегии.

Анатолий Николаевич ведет большую научно-организационную работу. В 1948—1955 гг. он возглавлял отдел экономических исследований в Уральском филиале АН СССР. С 1955 г., когда был создан Научно-исследовательский институт при Госплане СССР, и по настоящее время А. Н. Ефимов руководит его работой. За эти годы НИЭИ стал одним из ведущих в стране Научно-исследовательских институтов в области экономических наук; в тесной связи с практикой планирования здесь развивается ряд новых направлений экономических исследований.

А. Н. Ефимов является членом ряда Научных советов АН СССР, и в частности, заместителем председателя Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Оптимальное управление и планирование народным хозяйством». В 1964 г. его избирают членом-корреспондентом АН СССР.

Значительное внимание уделяет Анатолий Николаевич практической работе центральных плановых органов как член Госплана СССР. Являясь членом Постоянной комиссии стран СЭВ по экономическим вопросам, членом Комитета по планированию развития ООН, он успешно представляет советскую экономическую науку на международной арене, систематически участвует в общественно-политических и интернациональных встречах и конференциях.

Анатолий Николаевич ведет активную работу по подготовке квалифицированных кадров. В течение одиннадцати лет преподавал он в Уральском политехническом институте. Его педагогическая деятельность продолжается и в последние годы: он осуществляет научное руководство аспирантами.

Сердечно поздравляя юбиляра, редакция желает ему доброго здоровья и дальнейших успехов в его большой и плодотворной работе.