

ЗАМЕТКИ И ПИСЬМА

ВЛИЯНИЕ АМОРТИЗАЦИОННЫХ ОТЧИСЛЕНИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РАСЧЕТЫ

В. А. ДРОЗДОВСКИЙ

(Ленинград)

В 50-х годах многие экономисты возражали против включения при экономических расчетах в себестоимость продукции амортизационных отчислений. Так, в [1—3] показано, что при расчете срока окупаемости амортизационные отчисления создают повторный счет капиталовложений и, как правило, приводят к его завышению. Однако эти доводы были признаны недостаточными, например в [4].

Достижения экономической науки последних лет, и в частности теория оптимизации плана капиталовложений в [5—8] и др., позволяют вновь вернуться к рассмотрению этого вопроса, но уже с другой точки зрения.

Амортизационные отчисления выполняют в народнохозяйственном механизме две функции: 1) создается резерв денежных средств на финансирование капитального ремонта и восстановление основных фондов; 2) учитывается перенесенная на стоимость продукции величина физического и морального износа основных фондов.

Как уже неоднократно отмечалось в литературе, финансирование капитального ремонта оборудования за счет амортизационных отчислений создает как бы «даровые» источники продления жизни изношенного оборудования. Этим отчасти объясняется использование станков и машин выпуска прошлого века в некоторых отраслях.

Кроме того, чем более изношено оборудование, тем больше затраты на его ремонт. Амортизационные отчисления искусственно занижают себестоимость продукции при использовании изношенного оборудования и искусственно завышают при использовании нового оборудования. И, наконец, они относятся на результаты хозяйственной деятельности в заранее заданных размерах, вне зависимости от фактических затрат. Поэтому на предприятиях не создается заинтересованности в рациональном использовании средств на капитальный ремонт. По существу сфера финансирования капитального ремонта остается сейчас вне контроля хозрасчетного механизма. По нашему мнению, все эти недостатки будут ликвидированы, если затраты на капитальный ремонт включать в себестоимость продукции в том же порядке, как и затраты на текущий ремонт.

Может возникнуть опасение, что предприятия, *стремясь* снизить себестоимость продукции, будут срывать сроки капитального ремонта и за счет *такой искусственной* экономии увеличивать прибыль. Однако ясно, что увеличивать межремонтный период можно и за счет лучшего качества текущего ремонта и за счет лучшего ухода за оборудованием. Те же предприятия, которые увеличат межремонтные сроки на необоснованно, вынуждены будут большую часть своих фондов развития тратить на замену выведенного из строя оборудования. Отнесение стоимости капитального ремонта непосредственно на себестоимость продукции поставит, наконец, затраты на капитальный ремонт под контроль хозрасчетного механизма.

Амортизационные отчисления на реновацию основных фондов создают резерв денежных средств на их восстановление. Обратимся к статистике. Согласно данным [9—11], ввод основных фондов в промышленности за 1964 и 1965 гг. составил 27 млрд. руб. Стоимость основных фондов промышленности за эти два года возросла со 124 млрд. руб. на начало 1964 г. до 150 млрд. руб. на конец 1965 г., т. е. на 26 млрд. руб. Следовательно, за два года выбытие основных фондов составило 1 млрд. руб. Между тем в промышленности на реновацию было начислено за эти два года амортизации почти 10,5 млрд. руб. Таким образом, практически девять десятых амортизационных отчислений в промышленности идет на расширенное воспроизводство основных фондов.

Нам представляется, что некоторые экономисты [12] без нужды усложняют вопрос, пытаясь определить наиболее правильный метод расчета нормы амортизацион-

ных отчислений с учетом уменьшения первоначальной стоимости оборудования ввиду физического и морального износа или учесть отдельно эффективность «чистых» инвестиций и эффективность реинвестиции амортизационных отчислений, не используемых на возмещение стоимости данного оборудования до окончания срока его службы. Дело обстоит значительно проще.

Конечный продукт делится на две основные части: фонд потребления и накопления непроедственных фондов, фонд расширения производства и возмещения выбывших основных фондов. Вещественно второй фонд состоит из определенной массы средств производства, по стоимости — из суммы снашивания и определенной доли прибавочного продукта. С финансовой же точки зрения второй фонд образуется из амортизационных отчислений и доли прибыли. Практика до сих пор ориентируется в расчете размера нормы амортизации на сумму снашивания: однако, как было сказано выше и указано в [13, стр. 428], «счетно в издержки народнохозяйственного производства включается стоимость снашивания средств труда, тогда как в действительности годовыми амортизационными отчислениями должна погашаться стоимость средств труда, выбывших в натуре в данном году; разность этих величин и есть дополнительный источник расширения производства». В [14, стр. 13] делается попытка опровергнуть эту формулировку и говорится, что ускорить развитие народного хозяйства с помощью счетных операций невозможно. Но это еще не доказательство.

В социалистическом народном хозяйстве амортизация — счетная категория. Весь продукт и все финансовые средства распределяются и расходуются под контролем государства, поэтому нужно ли вводить искусственное деление этих ресурсов на создаваемые за счет прибыли и за счет амортизации? Практика уже ответила на этот вопрос, передавая значительную часть амортизационных сумм в фонды развития предприятий. При условии равномерного в длительном периоде роста основных фондов и соответствии их срока службы расчетной норме амортизации, при которой стоимость выбывающих в году t средств производства равна величине амортизационного фонда, находится по формуле

$$A_n = \frac{r}{(1+r)^T}, \quad (1)$$

где A_n — норма амортизации; r — коэффициент прироста основных фондов; $r = (K_{t+1} - K_t) / K_t$; T — срок службы основных фондов.

Эта формула найдена Е. Домаром [15], рассмотрена О. Ланге [16] и несколько преобразована нами.

Найти норму амортизационных отчислений, при которой амортизационный фонд полностью обеспечит финансирование не только возмещения выбывших, но и накопления новых основных фондов, можно так

$$A_n' = r + \frac{r}{(1+r)^T}. \quad (2)$$

Величина реально применяемых в СССР амортизационных норм находится сейчас между A_n и A_n' , определенным по (1) и (2). В литературе ведется дискуссия по поводу обоснованности их размера, хотя под вопросом, с нашей точки зрения, сама их необходимость.

Большая часть средств труда может благодаря капитальному ремонту функционировать неограниченно долго (мы не говорим о добывающей промышленности, где затраты на вскрышные и горные работы и не являются, в собственном смысле слова, средствами труда. Это — расходы будущих периодов). Границей срока службы основных фондов является, особенно в условиях новой технической революции, моральный их износ. Иными словами, как говорится в [6, стр. 250], величина выбывающих в данном плановом периоде средств труда должна определяться при оптимизации плана капиталовложений и сама является производной от нормы эффективности дополнительных капиталовложений. Но тогда оказывается, что срок службы основных фондов не может быть определен заранее, а следовательно, теряет смысл и понятие нормы амортизации.

Как будет показано ниже, счетные операции не могут увеличить национальное богатство. Но отмена амортизационных отчислений на реновацию сама по себе сулит существенную экономию. Во-первых, значительно уменьшится трудоемкость бухгалтерских и экономических расчетов. Во-вторых, можно будет более правильно сравнивать деятельность различных предприятий, так как на себестоимости продукции, вырабатываемой при посредстве однородного оборудования, не будет сказываться различная величина амортизационных отчислений. Сейчас она зависит от того, какая цена действовала в год приобретения оборудования (впредь до переоценки основных фондов).

Итак, с финансовой точки зрения амортизационный фонд не нужен. Как отчетливо видно из межотраслевого баланса, на сумму отмененной амортизации увеличится прибыль в народном хозяйстве, и дело плановых органов решить, какая часть конечного продукта должна быть использована для производственного накопления, сколько средств труда должно быть выведено из действия и, следовательно, какая часть конечного продукта составит фонд возмещения. Но амортизационные отчисления, входя в себестоимость продукции, тем самым участвуют в экономических расчетах. Это участие проявляется при: 1) определении нормы эффективности дополнительных капиталовложений; 2) определении момента морального износа; 3) планировании размещения производства планового ассортимента продукции на существующих предприятиях.

Рассмотрим, как отразится отмена амортизационных отчислений прежде всего на оптимизации плана капиталовложений.

Осуществление программы расширения мощностей в народном хозяйстве связано с необходимостью выбора между имеющимися вариантами строительства заданных объектов. Если намечено построить n объектов, каждый из которых должен производить определенное количество продукции данного вида и качества, то каждый из этих n объектов может быть сооружен по разным вариантам. Выбор варианта строительства каждого объекта необходимо произвести таким образом, чтобы после окончания строительства запланированное количество продукции изготовлялось с минимальными ежегодными затратами на производство.

Оптимальный набор вариантов строительной программы должен быть выбран, разумеется, с учетом фактора времени и ограниченности ресурсов капиталовложений K и текущих затрат C . Минимизация текущих затрат позволяет, в свою очередь, если их сумма становится меньше лимита C , расширить производственную программу, добавив к первоначально намеченным для строительства n объектам m объектов.

Остановимся на исследовании взаимосвязи учета в себестоимости продукции амортизационных отчислений на реновацию и выбора оптимального набора вариантов.

В [17] дается следующий метод определения нормативного коэффициента экономической эффективности дополнительных капиталовложений (с помощью которого на практике должен производиться отбор вариантов).

Задан перечень подлежащих строительству в плановый период n объектов. Каждый j -й объект, $j = 1, 2, \dots, n$, характеризуется объемом и составом выпускаемой продукции M_j . Варианты строительства j -го объекта различаются величиной требуемых капитальных вложений K_j и годовых эксплуатационных расходов C_j . Поскольку $M_j = \text{const}$, варианты каждого объекта можно охарактеризовать также удельной капиталоемкостью $k_j = K_j / M_j$ и удельной себестоимостью продукции $c_j = C_j / M_j$.

Соотношение k и c в вариантах j -го объекта определяется непрерывной функцией $e = f_j(k)$. При этом $f_j'(k) > 0$ и $f_j''(k) < 0$ по крайней мере для некоторого интервала изменений k_j . Варианты каждого проекта в этом интервале изменений k_j пронумерованы таким образом, что всякое $k_{j,i} > k_{j,i-1}$ и $c_{j,i-1} > c_{j,i}$, где j — номер объекта, i — номер варианта по j -му объекту. Задача состоит в построении включенных в план n объектов таким образом, чтобы $C = \min$ при фиксированном K , т. е.

$$\sum M_j c_j = \sum M_j f_j(k) = \min, \quad \sum M_j k_j = K. \quad (3)$$

Пусть на каждом из объектов найдено такое значение $k_j = k_{j,i}$, что условия выполняются. Выберем произвольную, но малую единицу изменения капиталоемкости Δk . Тогда (3) можно выразить набором неравенств вида

$$M_g [f_g(k_{g,i} - \Delta k) - f_g(k_{g,i})] - M_h \left[f_h(k_{h,i}) - f_h \left(k_{h,i} + \frac{M_g}{M_h} \Delta k \right) \right] > 0. \quad (4)$$

Эти неравенства означают, что если найдены оптимальные $k_{g,i}$, то увеличение капиталоемкости производства на объекте h принесет экономии на эксплуатационных издержках меньшую, чем потери на эксплуатационных издержках на объекте g вследствие уменьшения оптимального $k_{g,i}$.

При $\Delta k \rightarrow 0$, так как M_j — величины постоянные, получим

$$\lim_{\Delta k \rightarrow 0} \left[\frac{f_g(k_{g,i} - \Delta k) - f_g(k_{g,i})}{\Delta k} - \frac{f_h(k_{h,i}) - f_h(k_{h,i} + \Delta k)}{\Delta k} \right] = 0. \quad (5)$$

Следовательно, минимум C предполагает выполнение равенств

$$f_1'(k) = f_2'(k) = \dots = f_j'(k) = \dots = f_n'(k) = E_n. \quad (6)$$

Однако как в величину C , так и в величины c_j входят не только текущие затраты, к которым можно также отнести капитальный ремонт, но и отчисления на рено-

вадию основных фондов. Рассмотрим на условных цифрах, как отражается на определении величин E_n и выборе оптимального сочетания вариантов учет реновационных отчислений в себестоимости продукции.

В табл. 1 приведены экономические параметры сравниваемых вариантов. В каждой из трех отраслей необходимо построить одно предприятие по одному из шести возможных проектов.

Лимит капиталовложений в строительную программу — 240 млн. руб.; K — объем капиталовложений на осуществление данного проекта; C — объем текущих затрат на плановый выпуск продукции (ее себестоимость); A_n — средняя норма амортизационных отчислений по данному варианту на реновацию; A — сумма амортизационных отчислений, принимаемая в расчет себестоимости продукции; $C - A$ — себестоимость продукции без амортизационных отчислений на реновацию.

Таблица 1

Варианты строительной программы, млн. руб.

№ варианта	Отрасли														
	А					Б					В				
	К	С	$A_n, \%$	А	$C - A$	К	С	$A_n, \%$	А	$C - A$	К	С	$A_n, \%$	А	$C - A$
1	50	50	5	2,5	47,5	50	70	30	15	55	50	60	15	7,5	52,5
2	60	45	5	3	42	60	65	30	18	47	60	55	15	9	46
3	70	41	5	3,5	37,5	70	61	30	21	40	70	51	15	10,5	40,5
4	80	38	5	4	34	80	58	30	24	34	80	48	5	4	44
5	90	36	5	4,5	31,5	90	56	30	27	29	90	46	5	4,5	41,5
6	100	35	5	5	30	100	55	30	30	25	100	45	5	5	40

Оптимизируем план капиталовложений по методу, изложенному в [5]. Получаем, что нормой эффективности дополнительных капиталовложений, оптимизирующей план, является $E_n = 0,3$ и для осуществления проекта необходимо избрать во всех отраслях варианты 4. При этом K окажется равной как раз 240 млн. руб., а C , включая амортизационные отчисления, — $38 + 58 + 48 = 144$ млн. руб. в год.

Обозначим этот оптимизированный план $\Pi_1(A_4, B_4, V_4)$.

В C входят амортизационные отчисления на реновацию: их величина составит $4 + 24 + 4 = 32$ млн. руб.

Амортизационные отчисления на реновацию не являются затратами текущего периода: на практике подавляющая их часть используется для финансирования расширенного воспроизводства. С этой точки зрения безразлично, какова доля финансирования капиталовложений за счет амортизации и за счет прибыли. Но очевидно, чем больше объем конечного продукта, тем больше и допустимый объем капиталовложений. Следовательно, если можно будет иначе распределить капиталовложения по строящимся объектам так, чтобы объем вновь создаваемого продукта оказался больше, чем в плане $\Pi_1(A_4, B_4, V_4)$, увеличатся и возможности финансировать капиталовложения последующих лет.

Если иное распределение капиталовложений между строящимися предприятиями отраслей А, Б и В позволит найти план $\Pi_2(A_i, B_i, V_i)$, в котором сумма текущих затрат будет менее 112 млн. руб., высвобожденные трудовые ресурсы можно использовать на производство дополнительной продукции в тех же или других отраслях. Распределение создаваемого на построенных в отраслях А, Б и В предприятиях конечного продукта между прибылью и амортизацией имеет второстепенное значение. Важен результат — увеличение конечного продукта, создаваемого при данных лимитах капиталовложений и трудовых ресурсов. И это увеличение будет достигнуто, если существует план Π_2 , путем простого перераспределения капиталовложений — выбора иных проектных вариантов, чем в плане Π_1 .

Будем осуществлять выбор вариантов, оптимизируя не величину C , а $C - A$.

Прежде всего отметим, что фактический коэффициент экономической эффективности капиталовложений при сравнении тех же вариантов изменится. Если средняя норма амортизационных отчислений в этих вариантах одинакова, коэффициент фактической эффективности увеличивается на величину нормы амортизации

$$\frac{C_i - C_{i+1}}{K_{i+1} - K_i} = E_\Phi,$$

$$E_\Phi' = \frac{(C_i - A_n K_i) - (C_{i+1} - A_n K_{i+1})}{K_{i+1} - K_i} = \frac{C_i - C_{i+1}}{K_{i+1} - K_i} + A_n = E_\Phi + A_n. \quad (7)$$

Поэтому, если бы во всех сравниваемых вариантах средняя величина нормы амортизационных отчислений была одинакова, то плана Π_2 не существовало бы. При вычете амортизационных отчислений на реновацию из текущих затрат изменилась бы только величина нормативного коэффициента эффективности дополнительных капиталовложений, но в строительную программу попал бы тот же набор проектов.

В действительности нормы амортизационных отчислений различны как по отраслям, так и по сравниваемым вариантам. В анализируемом примере нормативный коэффициент, оптимизирующий план, при минимизации величин $C - A$ будет равен 0,4, и в оптимальный план попадут варианты A_3 , B_6 и B_3 .

Сравним данные $\Pi_1(A_4, B_4, B_4)$ и $\Pi_2(A_3, B_6, B_3)$.

Как видно из табл. 2, хотя C в первом плане меньше, $C - A$ меньше в плане Π_2 — и на солидную величину — 9 млн. руб., т. е. на 8%. Разумеется, такой большой процент снижения достигнут в результате того, что в примере разница в величине амортизационных отчислений принята очень большой — от 5 до 30%. При меньшей разнице в нормах амортизации и процент уменьшения текущих затрат будет меньше. Но главное то, что отмена учета амортизационных отчислений в экономических расчетах поможет осуществлять более рациональное распределение капиталовложений.

В рассматриваемом примере уменьшение суммы текущих затрат на 9 млн. руб. в год достигнуто за счет увеличения суммы амортизационных отчислений на 12 млн. руб., т. е. за счет увеличения видимой себестоимости продукции на 3 млн. руб. Поскольку конечный продукт включает амортизацию на реновацию, полученный результат означает увеличение его на 9 млн. руб.

Величина амортизационных отчислений на реновацию не является объективно обусловленной: в разные периоды по разным видам орудий труда она устанавливалась в зависимости от принятого срока их службы, ориентировочного момента морального износа и т. д. В настоящее время многие экономисты предлагают изменить размер амортизационных норм. Но каковы бы они ни были, невозможно обеспечить такое положение, чтобы в момент выбытия основных фондов не было ни недоамортизации, ни излишне начисленных амортизационных сумм: срок морального износа оборудования заранее точно определить невозможно.

Таким образом, величина амортизационных отчислений на реновацию меняется и, вероятно, будет изменяться в дальнейшем. Но, как видно из табл. 1, вид функции $f_j(k)$ существенно различается в зависимости от того, включается или не включается в себестоимость продукции амортизация. В отрасли B функция $c = f(k)$ непрерывна, а функция $C - A = f(k)$ имеет разрыв, поскольку в вариантах 4—6 строительства процент амортизационных отчислений значительно меньше, чем в вариантах 1—3. Такое положение существует при сравнении, например, экономических параметров тепло- и гидроэлектростанций.

В отраслях A и B функции $C - A = f(k)$ имеют намного большие значения первых производных в точках, соответствующих тем же значениям k_{ji} . При этом значения производных увеличиваются не в одинаковой степени.

Сказанное дает основание утверждать, что поскольку в действительности проценты амортизационных отчислений различны не только между отраслями, но и в сравниваемых вариантах строительства производственных мощностей, устранение их при экономических расчетах из себестоимости продукции позволит выбрать варианты, обеспечивающие получение максимума конечного продукта.

В самом деле, если $\min C$ не совпадает с $\min C - A$, то, очевидно, чистые текущие затраты — сырья, материалов, топлива и энергии, заработной платы — в плане, оптимизированном по $C - A$, всегда меньше, чем в плане, оптимизированном по C . Если же $\min C$ совпадает с $\min C - A$, сумма чистых текущих затрат в обоих планах одинакова, поскольку в этом случае $C = (C - A) + A$. Поскольку C включает амортизацию, т. е. резерв расходов будущих периодов, оптимизируя величину $C - A$, можно получить минимум чистых текущих затрат во всех случаях, оптимизируя же величину C , минимум чистых текущих затрат можно получить лишь случайно. Следовательно, устранение амортизационных отчислений на реновацию из экономических расчетов во всяком случае не ухудшит качество плана капиталовложений.

Таким образом, изменение метода расчета себестоимости позволяет получить существенный выигрыш на эффективности капиталовложений, т. е. с тем же объемом их произвести больше продукции.

Аналогично обстоит дело и с расчетом момента морального износа. В [6, стр. 250] приводится формула $c_c > c_n + E_n k_n$, где c_c — себестоимость продукции на старом

Таблица 2

Параметры оптимальных планов, млн. руб.

План	K	C	A	$C - A$
$\Pi_1 (A_4, B_4, B_4)$	240	144	32	112
$\Pi_2 (A_3, B_6, B_3)$	240	147	44	103

Таблица 3

Параметры предприятий и проектов строительства в отрасли Г, млн. руб.

№ п/п	Объем основных фондов К	Затраты на годовой объем выпуска продукции С	Сумма амортизации А	Текущие расходы без амортизации С — А
1	60	100	3	97
2	70	97	3,5	93,5
3	80	94	4	90
4	90	91	4,5	86,5
5	100	88	5	83
Итого	400	470	20	450
Варианты нового строительства	100	85	5	80

Таблица 4

Варианты строительной программы, млн. руб.

№ варианта	Сумма капиталовложений	Сумма текущих затрат С	Сумма амортизационных отчислений А	Сумма текущих затрат без амортизационных отчислений С — А
1	1300	1085	65	1020
2	1400	1055	70	985
3	1500	1030	75	955
4	1600	1015	80	935
5	1700	1005	85	920
6	1800	1000	90	910

предприятия (оборудовании); c_n — себестоимость продукции на новом предприятии (оборудовании); E_n — нормативный коэффициент эффективности дополнительных капиталовложений; k_n — капиталоемкость производства продукции на новом предприятии (оборудовании).

Включение в c_s и c_n при расчетах амортизационных отчислений на реновацию не позволяет правильно определить время морального износа.

Рассмотрим, как отразится на оптимизации плана капиталовложений, точнее, на распределении его между частью, направляемой на новое строительство, и частью, направляемой на замену морально изношенного оборудования, отказ от учета в расчетах амортизации.

Предположим, в отрасли Г имеются предприятия с экономическими параметрами, приведенными в табл. 3, где указаны также данные проекта, по которому могут быть построены новые предприятия в этой отрасли.

В народном хозяйстве имеется лимит капиталовложений 1800 млн. руб. Они могут быть израсходованы на осуществление намеченной программы увеличения производственных мощностей по следующим вариантам строительства, отличающимся друг от друга степенью технического совершенства производства и, следовательно, фондоемкостью продукции (табл. 4).

Если определять моральный износ предприятий в отрасли Г по себестоимости, включающей амортизационные отчисления, то окажется, что целесообразно заменить новыми предприятиями 1 и 2. При этом общая сумма текущих затрат на предприятиях, построенных по варианту 4 табл. 4, и на предприятиях отрасли Г (3, 4, 5 и двух новых) составит 1458 млн. руб.

Если же принять во внимание сумму $C - A$, то окажется, что морально изношено оборудование только на предприятии 1. Сумма текущих затрат при осуществлении строительной программы по варианту 5 и замене в отрасли Г предприятия 1 новым составит теперь 1460 млн. руб., но сумма чистых текущих затрат $C - A$ будет 1353 млн. руб. вместо 1354,5 млн. руб. в первом случае. Подобный результат получен даже при полном равенстве нормы амортизационных отчислений по всем строящим-

ся и существующим объектам. Если бы она была разной, то еще значительно уменьшились бы текущие затраты.

Наконец, амортизационные отчисления участвуют в определении наиболее эффективного способа размещения производства на действующих предприятиях. Очевидно, такой способ может быть найден, если сумма $C - A$ на всех существующих предприятиях будет минимальна (при производстве заданного количества продукции). Поскольку капиталовложения в производственные фонды уже произведены и сумма амортизационных отчислений, таким образом, фиксирована, исключение их из себестоимости продукции ничего не изменит: поскольку $C = (C - A) + A$, и $A = \text{const}$, $\min C = \min (C - A)$ во всех случаях.

Заметим еще, что отказ от амортизационных отчислений вызовет некоторое (по нашему мнению, незначительное) изменение соотношений цен на отдельные виды продукции, но общий их уровень не изменится; ведь на сумму отмененной амортизации увеличится сумма прибыли по народному хозяйству и, следовательно, уровень рентабельности. В том числе он увеличится и по всем видам продукции.

Мы не утверждаем, что отмена учета амортизации в себестоимости продукции немедленно скажется на качестве экономических расчетов. Наоборот, в условиях, когда сметная стоимость проектов регулярно завышается в среднем на 25%, такое мероприятие почти ничего не даст для повышения эффективности капиталовложений. Экономия может быть получена сейчас только за счет сокращения трудоемкости бухгалтерских и сметных работ. Но приведенные в настоящей статье соображения имеют, по нашему мнению, кроме практического, некоторый теоретический интерес, поскольку позволяют по-новому подойти к решению вопросов методики исчисления затрат в народном хозяйстве. Так, с позиций теории оптимального планирования представляется неравномерным включение в себестоимость продукции также и отчислений на социальное страхование. Часть же сумм поощрительных фондов предприятий наоборот должна включаться в себестоимость продукции при проведении экономических расчетов.

ЛИТЕРАТУРА

1. А. И. Ноткин. Вопросы определения экономической эффективности капитальных вложений в промышленности СССР. М., Изд-во АН СССР, 1953.
2. А. Г. Басистов. О применении «временной типовой методики определения эффективности внедрения техники». М., 1958. (Ин-т экономики АН СССР).
3. А. А. Степанков. Основные вопросы экономики гидроэнергетики. М.—Л., Госэнергоиздат, 1956.
4. Л. А. Вааг, С. Н. Захаров. Методы экономической оценки в энергетике. М.—Л., Госэнергоиздат, 1962.
5. В. В. Новожилов. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М., «Экономика», 1967.
6. В. Н. Богачев. Теория сравнения плановых вариантов. М., «Экономика», 1966.
7. Р. Райков. Экономическая сущность метода срока окупаемости и определение нормативных коэффициентов. В сб. Вопросы измерения эффективности капитальных вложений. М., «Наука», 1968.
8. В. Кайзер, Э. Манц. Нормативные коэффициенты экономической эффективности капитальных вложений. В сб. [7].
9. Народное хозяйство СССР в 1963 г. Статистический ежегодник. М., «Статистика», 1964.
10. Народное хозяйство СССР в 1964 г. Статистический ежегодник. М., «Статистика», 1965.
11. Народное хозяйство СССР в 1965 г. Статистический ежегодник. М., «Статистика», 1966.
12. С. Захаров. Учет амортизации и одновременности в затратах на производство продукции. Вopr. экономики, 1968, № 8.
13. Я. А. Кроунрод. Общественный продукт и его структура при социализме. М., Госполитиздат, 1958.
14. Я. Б. Кваша. Амортизация и сроки службы основных фондов. М., Изд-во АН СССР, 1959.
15. E. Domar. Essays in the Theory of Economic Growth. N. Y., Oxford, Univ. Press, 1957.
16. О. Ланге. Теория воспроизводства и накопления. М., Изд-во иностр. лит., 1963.
17. В. Богачев. Некоторые модели эффективности капитальных затрат. В сб. [7].

Поступила в редакцию
19 II 1968