

## В. Д. Белкин, В. В. Ивантер. Экономическое управление и банк

М., «Экономика», 1969, 144 стр.

Шестидесятые годы отмечены важнейшим процессом в истории мировой социалистической системы. Во всех европейских странах социализма происходит гигантский экономический эксперимент — вырабатываются новые формы управления социалистическим хозяйством, основанные на принципах сочетания широкой самостоятельности хозяйственных единиц и центрального планирования. Этот процесс требует от экономической науки как теоретической разработки, так и практических рекомендаций по важнейшим проблемам хозяйственного управления.

Четыре года работы советской промышленности в новых условиях показали, что необходима более глубокая перестройка, которая позволила бы полностью реализовать основные принципы реформы: совершенствование планирования на научной основе, расширение самостоятельности и инициативы хозяйственных единиц, замена административных методов управления экономическими.

Для решения этих задач необходимо значительное изменение роли и функций собственно экономических систем управления и в первую очередь финансовой системы и банка. В. Д. Белкин и В. В. Ивантер в своей книге доказывают, что в новых условиях банк может и должен играть важную роль в управлении хозяйством. Речь идет о реализации ленинской идеи «превращения банков в единый аппарат счетоводства и регулирования социалистически организованной хозяйственной жизни всей страны в целом» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 220). Банк по своей изначальной функции не является органом управления. Банки появились в незапамятные времена, когда даже мысль о едином управлении хозяйством не могла возникнуть. Однако в настоящее время идея возложить именно на банк большую часть функций экономического управления представляется вполне естественной. Это определяется тем, что в отличие от других органов хозяйственного управления (например, отраслевых министерств) банк связан со всеми хозяйственными организациями чисто экономическими взаимовыгодными отношениями и несет непосредственную ответственность за все принимаемые им решения. Это в наибольшей степени отвечает задаче повышения взаимной ответственности, которую призвана решить реформа. Следствием этого является также надежность той экономической информации, которую получает банк от хозяйственных объектов.

В книге по сути дела развернута целая концепция построения системы экономи-

ческого управления и всесторонне рассмотрено функционирование банка в такой системе.

Авторы формулируют четыре условия, которым должен удовлетворять орган управления, чтобы он успешно выполнил свои функции. Он должен: 1) иметь своевременную, полную и достоверную экономическую информацию; 2) располагать эффективными средствами воздействия на хозяйственные объекты; 3) быть экономически заинтересованным в наилучших управляющих решениях; 4) располагать возможностями вырабатывать рациональные решения, т. е. иметь квалифицированные кадры и технические средства переработки информации. Отсутствие каждого из этих условий может сделать управление не эффективным. В книге подробно доказывается, что банк либо уже отвечает этим требованиям, либо будет соответствовать им после известного совершенствования.

Авторы последовательно рассматривают экономическую информацию, которой располагает банк, и возможности ее использования для оперативного управления и плановых расчетов, например, возможность составления межотраслевых балансов продукции и производственных фондов, планирования и прогнозирования отраслевых уровней цен. Имея информацию о запасах готовой продукции на предприятиях и в торговле и представляя возможности и масштабы их реализации, банк может давать обоснованные рекомендации также по текущему регулированию производства и цен.

Банк оказывает управляющие воздействия на хозяйственные предприятия в процессе исполнения своих основных функций. При краткосрочном и долгосрочном кредитовании банк предоставляет кредит или отказывает в нем, устанавливает уровень процентов по ссудам, сроки возврата и санкции за нарушение условий кредитования. В процессе проведения расчетов банк определяет форму расчетов (например, акцептную или аккредитивную) и тем самым стимулирует соблюдение договорной дисциплины в народном хозяйстве.

Естественно, хозяйственный характер работы банка позволяет использовать его прибыль как непосредственный измеритель результатов его работы и количественную меру правильности его решений. В книге рассматриваются некоторые вопросы совершенствования банковской системы: введение взаимного кредитования хозяйственных организаций и привлечение свободных средств предприятий, например, из фондов развития путем выплаты весомого процента по долгосрочным

вкладам с использованием их для кредитования и других функций, которыми уже наделены банки в некоторых социалистических странах. Эти вопросы в настоящее время имеют важнейшее значение для углубления хозяйственной реформы, и их постановка является безусловной заслугой авторов. На мой взгляд, эти вопросы в связи с работой банка следовало бы рассмотреть более подробно.

Чтобы банк мог выполнять те функции по управлению хозяйством, как это предлагают авторы книги, он должен обладать гораздо более квалифицированными кадрами и техническими средствами по переработке информации, чем теперь. Приводимые в книге данные показывают, что уровень заработной платы работников банка в настоящее время на 20% ниже, чем в целом по народному хозяйству. В таких условиях вряд ли можно рассчитывать обеспечить банк кадрами, достаточно квалифицированными для решения задач управления. Это соответствует теперешней в значительной мере формальной роли банка в управлении хозяйством. В финансово-банковских учреждениях развитых капиталистических стран уровень заработной платы и квалификация работников значительно выше, чем в целом по хозяйству. В качестве технической базы для переработки банковской информации авторы предлагают создать автоматизированную систему управления (АСУ) финансово-банковской деятельности для руководства народным хозяйством. Формализация банковского документооборота создает благоприятные условия для организации АСУ.

Хотя основной темой книги является роль банков в системе экономического управления, ее содержание выходит за рамки этой темы и охватывает ряд других важных проблем финансово-кредитной системы. В частности, в книге приведена модель расчета сбалансированного материально-финансового плана на основе межотраслевого баланса и отчета об исполнении государственного бюджета. Разработка этой модели имеет важное значение для теории и практики планирования. До настоящего времени большая часть экономико-математических разработок основывалась на том принципе, что исходными показателями при формулировке модели должны быть показатели материальных потоков и зависимостей, а стоимостные и финансовые показатели должны быть производными и получаться в результате решения задачи. Такой подход достаточен, пока основное внимание уделяется материально-производственным задачам, но им нельзя ограничиться при моделировании большинства процессов народнохозяйственного планирования, в которых важную роль играет распределение и перераспределение продукции и доходов.

Модель, предложенная в рецензируемой работе, весьма близка к моделям экономического равновесия, в которых в качестве потребителей фигурируют «государство» (точнее, «государственный бюджет») и «население» (личное потребление, определяемое бюджетами семей). Эта модель позволяет проверить сбалансированность, взаимную непротиворечивость различных мероприятий в области государственных расходов, изменения норм отчислений, внешнеторговых показателей и т. д. в рамках сложившейся системы распределения доходов между отраслями производства, государством и населением. Модель дает возможность также сопоставить эти мероприятия с намечаемыми изменениями норм отчислений, системы выплаты из общественных фондов и т. д., т. е. с изменениями системы распределения. На основе рассмотренной модели авторами выполнены экспериментальные расчеты проектировок госбюджета на ЭВМ. Один из таких расчетов приводится в книге. Система моделей оптимального планирования народного хозяйства не может обойтись без моделирования процессов распределения, в частности без моделей, подобной той, которая описана в книге.

Следует отметить, что так же, как в свое время модель для расчета цен единого уровня, или «цен производства социалистического хозяйства», разработанная под руководством В. Д. Белкина, эта модель является первой в советской экономической науке, позволяющей проводить расчеты в сфере распределения на основе имеющейся или доступной экономической информации. Реалистичность подхода, доведение работы до методики, практически применимой в плановых расчетах, и до конкретных рекомендаций является далеко не обычным явлением в нашей науке. Именно это обуславливает то серьезное научное значение, которое имела модель цен и, по моему мнению, должна иметь модель материально-финансового плана.

Нельзя сказать, что все положения книги бесспорны. В частности, сама основная мысль о передаче банку такого широкого круга функций управления хозяйством в настоящее время не может считаться доказанной. Однако она, безусловно, заслуживает серьезного обсуждения и дальнейшей конкретизации. Кстати, авторы и заканчивают свою книгу «приглашением к дискуссии».

В целом можно сказать, что вопрос о расширении функций банковской системы является одним из узловых вопросов экономической реформы, и книга, с такой серьезностью поставившая этот вопрос перед экономической наукой, является, безусловно, весьма полезной и своевременной.

*В. А. Волконский*