

НАУЧНЫЙ СЕМИНАР ПО ПРОБЛЕМАМ ПЛАНИРОВАНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ

Хорошей традицией стали периодически проводимые в Ереване теоретические семинары по проблемам планирования и прогнозирования доходов и потребления трудящихся в условиях социализма. На семинарах ученые докладывают о результатах исследований в этой области, намечают дальнейшие пути и направления научных работ.

IV Научный семинар, состоявшийся в октябре 1968 г., был организован секцией народного потребления и торговли Научного совета по комплексной проблеме «Оптимальное планирование и управление народным хозяйством» АН СССР, ЦЭМИ АН СССР и Вычислительным центром АН Армянской ССР. В нем приняли участие представители ряда научных учреждений СССР, Болгарии, Венгрии, Польши.

Семинар был посвящен теоретическим проблемам долгосрочного прогнозирования и планирования уровня жизни населения, закономерностям формирования доходов и потребления трудящихся, моделированию потребительского спроса и сбережений.

В программу семинара было включено 25 докладов. Начался он с сообщений советских и зарубежных ученых об опыте составления дифференцированного баланса доходов и потребления и организации обследований потребительских бюджетов методом моментных наблюдений. После этого были заслушаны теоретические доклады.

Н. М. Римашевская (ЦЭМИ АН СССР) в своем докладе подчеркнула значение прогнозирования общественных потребностей для определения перспектив развития социалистической экономики на длительный период. Говоря об общественных потребностях, подлежащих тщательному изучению, докладчик выделила три важнейшие их группы: а) потребности в определенном наборе предметов потребления и услуг (материальные и духовные потребности); б) потребности в свободном времени и возможности его использования; в) потребности в определенных видах труда и перемене занятий.

Когда речь идет об общественных потребностях, отметила Н. М. Римашевская, то имеются в виду потребности однородных социальных групп людей. Нельзя пользоваться усредненным показателем по большому разнородным группам, так как при таком подходе невозможно выявить особенности структуры потребностей отдельных групп. Элементарной единицей, относительно которой следует рассматривать потребности, по мнению докладчика, является семья. Долгосрочные прогнозы структуры потребления по существу сводятся к перспективным рас-

четам социально-демографической структуры общества, учитывая, что численность семей увеличивается и каждая из них может переходить из одной группы в другую, в связи с чем меняется весь строй ее предпосылок различного рода благ.

И. Л. Лахман и Е. Ю. Фаерман (ЦЭМИ АН СССР) изложили свой подход к долгосрочному планированию потребления на основе постановки и решения оптимальной задачи. Он предполагает сочетание статистического и нормативного методов изучения и прогнозирования потребления. Нормативный метод позволяет, исходя из достигнутых знаний о связи потребления и жизнедеятельности человека, установить конечные точки потребления (так называемые рациональные нормы); статистический метод в предложенной докладчиками модели используется при определении траектории движения к нормам и установлении управляющих параметров для их реализации (цены, средства пропаганды и др.).

Рациональные нормы, считают И. Л. Лахман и Е. Ю. Фаерман, следует разрабатывать не усредненные по всему населению, а в расчете на конкретную социальную единицу, характеризующуюся определенной совокупностью признаков. За такую единицу целесообразно принять семью определенного типа.

Оптимальная задача сводится к нахождению интенсивностей использования различных производственных способов выпуска отдельных благ и численности семей различных типов на определенный момент планируемого периода при условии, чтобы выполнялись все необходимые балансовые соотношения производства и потребления и время достижения всеми типами семей рациональных норм принимало наименьшее возможное значение.

Большое место в тематике семинара заняли вопросы долгосрочных прогнозов распределения семей рабочих, служащих и колхозников по уровню заработной платы и доходов. Этим проблемам были посвящены доклады Н. Е. Рабкиной и Н. М. Римашевской (ЦЭМИ АН СССР), В. Я. Райцина (Институт народного хозяйства им. Г. В. Плеханова), П. Ф. Железняка, В. Г. Коппиной (ЦЭМИ АН СССР), Э. Элтетё и Е. Фридьеша (ЦСУ и Институт Госплана ВНР).

Н. Е. Рабкина и Н. М. Римашевская пришли к выводу, что самой подходящей и удобной для долгосрочных прогнозов дифференциации заработной платы является логнормальная модель. Использование двухпараметровой логнормальной функции для аппроксимации и плановых расчетов распределения заработной платы сводит эти расчеты прак-

тически к определению двух показателей, которые могут быть установлены через основные параметры данной функции — математическое ожидание и дисперсию логарифмов признака.

В. Я. Райцин отметил, что если факторный анализ не является главной целью расчетов, целесообразно применить многофакторную корреляционную модель. Опираясь на минимальную информацию, такая модель позволяет с достаточной степенью точности прогнозировать итоговое распределение членов семей рабочих и служащих по уровню денежного душевого дохода. В качестве исходных данных этой модели принимаются ожидаемый ряд распределения рабочих и служащих по уровню заработной платы и средний размер семей с разным уровнем денежного душевого дохода.

П. Ф. Железняк предложил использовать модально-асимметричную функцию в качестве модели распределения семей и членов семей по душевому доходу. Исходным предположением при построении этой функции им принято то, что любое одновершинное асимметричное распределение превращается в нормальное, а следовательно, в симметричное, если признак, по которому дано это распределение («асимметричный»), заменить другим («симметричным»). Основной чертой этой зависимости должна быть геометрическая прогрессия в том смысле, что равным приростам «симметричного» признака должны соответствовать изменяющиеся по геометрической прогрессии приросты «асимметричного» признака.

В отличие от доходов семей рабочих и служащих, закономерности формирования которых относительно устойчивы в пространстве, уровень и структура доходов колхозных семей значительно различаются по отдельным республикам и зонам страны. Главной причиной территориальной дифференциации доходов колхозников, по мнению В. Г. Копниной, являются различия, в природно-климатических условиях. К важнейшим особенностям формирования доходов колхозных семей относится также значительная доля доходов от подсобных хозяйств. Однако, как полагает В. Г. Копнина, при всех различиях (межзональных и внутризональных) в характере распределения отдельных видов доходов и в их соотношениях распределение семей по уровню совокупного душевого дохода имеет форму, типичную не только для всей совокупности семей, но и для ее отдельных территориальных подразделений. Различия в способностях к труду членов разных семей реализуются в неодинаковых результатах труда. Факторы, формирующие эти различия, имеют разную силу влияния, но характер их воздействия таков, что влияние каждого последующего фактора усиливает влияние

предыдущего, в результате чего эффективность труда прогрессивно нарастает. Последнее находит свое выражение в прогрессивном нарастании доходов. Такой механизм формирования доходов обуславливает определенную форму их распределения — умеренную правостороннюю асимметрию.

В докладе Э. Элтета и Е. Фридриша «Новые измерители экономического неравенства как действенный инструмент анализа и планирования» предложена система измерителей, характеризующая степень дифференциации доходов трудящихся. К этим измерителям относятся: а) неравенство нижней части распределения; б) неравенство верхней части распределения и в) неравенство всего распределения. По мнению авторов, эта система способна также показать интенсивность некоторых экономических и демографических факторов, влияющих на дифференциацию.

Авторы считают преимуществом предложенных измерителей то, что с их помощью можно выделить отдельные факторы, используя для этого описательные тождества, имеющие характер произведений. Если взять логарифм показателя дохода и логарифмы определяющих его факторов, то зависимость становится аддитивной, и влияние отдельных факторов может быть выражено в процентах.

В связи с долгосрочным прогнозированием уровня жизни населения, сказала в своем докладе И. А. Герасимова (ЦЭМИ АН СССР), важной задачей является определение численности и состава семей на определенный момент планового периода. Докладчик считает такую задачу самостоятельной и видит ее решение в изучении развития структуры семей вероятностно-статистическими методами. И. А. Герасимова подробно изложила разработанную ею динамическую модель структуры семей.

Альб. Л. Вайнштейн (ЦЭМИ АН СССР) посвятил свой доклад математической модели денежных сбережений населения. Дав анализ ряда моделей, предложенных некоторыми советскими и зарубежными учеными, докладчик подробно остановился на модели денежных сбережений, разработанной видным английским экономистом-математиком Р. Стоуном.

По мнению Альб. Л. Вайнштейна, модель Р. Стоуна основывается на таких предположениях, которые следует учитывать при построении модели денежных сбережений населения СССР. Во-первых, необходимо иметь в виду, что структура доходов, соотношение регулярных и случайных доходов оказывают влияние на объем общего потребления и, следовательно, на объем сбережений. В связи с этим докладчик считает целесообразным, чтобы в бюджетных обследованиях и в

сводках бюджетных данных случайные доходы четко выделялись. Во-вторых, сбережения зависят от имущества потребителя. Поэтому необходимо иметь регулярные данные о стоимости имущества и ее изменении, собираемые ежегодно вместе с бюджетным обследованием. Только тогда может быть построена модель денежных сбережений населения, дающая возможность надежного прогноза этого существенного для финансового плана страны показателя.

С обстоятельным докладом об измерении динамики объема потребления и других обобщенных показателей экономического развития выступил Ф. Лацо (Институт экономики АН ВНР). Предложенная им модель основывается на том положении, что соотношения потребительных стоимостей изменяются как исторически, так и по странам даже в тех случаях, когда технико-экономические и физиологические параметры благ остаются неизменными. Такое изменение происходит в соответствии с соотношениями имеющихся в распоряжении общества предметов потребления (структуры предложения) и с оценкой покупателями этих же продуктов (спросом). При построении математической модели автор исходил из теории индексов. Сформулировав ряд дополнительных экономических и других требований, он дал обобщенную форму расчета индексов цен в динамике.

Ряд важных проблем долгосрочного прогнозирования потребления и спроса был освещен в докладах и выступлениях М. Г. Френкеля (ЦЭМИ АН СССР), М. Р. Боримечкова (ГВЦ Госплана СССР), П. Шапкерова (Институт экономики Болгарской Академии наук), В. Вельфе (Лодзинский университет), А. Х. Карапетяна (ВЦ АН Армянской ССР), В. Ф. Майера (НИЭИ Госплана СССР).

На семинаре советские и зарубежные ученые обменялись опытом исследований и полученными результатами по вопросам разработки и использования в практике планирования дифференцированного баланса доходов и потребления семей трудящихся, по совершенствованию бюд-

жетной статистики, в частности, по методике проведения моментных наблюдений для обследования потребительских бюджетов.

Обмен мнениями показал, что метод дифференцированного баланса доходов и потребления может занять существенное место в арсенале средств изучения и планирования уровня жизни трудящихся, и поэтому следует продолжить работы в области методологии его расчетов, сосредоточив основное внимание на вопросах совершенствования методов плановых расчетов и более полной характеристики народного благосостояния.

Учитывая исключительно важное значение совершенствования статистической базы изучения и планирования народного благосостояния, участники семинара признали необходимым коренным образом улучшить бюджетную статистику, что предполагает в первую очередь организацию бюджетной сети по территориальному признаку. Целесообразно усилить внимание к разработке и практической проверке методов моментных наблюдений для обследования потребительских бюджетов.

В связи с тем, что при изучении и планировании уровня жизни решающее значение имеет дифференцированный подход к структуре доходов и потребления различных типов семей, полезно было бы, чтобы статистические органы осуществляли более детальную разработку бюджетных материалов, а также производили ежегодные расчеты распределения населения по уровню доходов.

Основные закономерности развития народного потребления общи для всех социалистических стран. Исходя из этого, участники семинара признали полезными и важными научные контакты между учеными социалистических стран, работающими по проблемам планирования народного благосостояния. Эти контакты целесообразно расширить путем проведения совместных научных обсуждений, обмена материалами исследований и координации планов научных работ.

К. Л. Горфан, И. Л. Лазман