

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Е. З. Майминас. Процессы планирования в экономике: информационный аспект

Вильнюс, «Минтис», 1967. 347 стр.

Монография Е. З. Майминаса обращает на себя внимание новой, нетривиальной точкой зрения автора на систему планирования, последовательным использованием понятий и методов кибернетики, строго выдержанным научным подходом, углубленным анализом логики процессов планирования.

В подавляющем большинстве работ по данной тематике обычно дается описание структуры и методики работы тех или иных органов планирования, в инструктивной или критической форме рассказывается о порядке разработки плана, его отдельных разделов, показателей и форм.

В отличие от таких работ, монография Е. З. Майминаса вносит вклад в теорию планирования, давая основы экономико-кибернетической концепции планирования. Автор рассматривает непосредственно процессы планирования в экономике, трактуя их как процессы движения и преобразования информации. Соответственно система планирования в экономике интерпретируется в качестве информационной системы.

Актуальность изложенного подхода очевидна не только для специалистов по экономической кибернетике, разработчиков автоматизированных систем управления в разных звеньях народного хозяйства, но и для плановиков-практиков.

Как у нас в стране, так и за рубежом после первого периода увлечения экономико-математическими методами и вычислительной техникой наступило временное разочарование. Дело в том, что появилось немало моделей (в основном, линейного программирования), были созданы вычислительные центры с ЭВМ, которые, при всех своих недостатках и небеспеченности периферийным оборудованием, все же могли работать, но, как правило, ... не работали. Ценное оборудование простаивало или использовалось крайне неэффективно — в качестве арифмометра и пишущей машинки — для простой механизации рутинных вычислений. На основе экономико-математических моделей лишь в единичных случаях производились оптимизационные расчеты, которые затем использовались в практике планирования. В основном это были или

транспортные задачи, или расчеты по размещению тех или иных производств, т. е. «разовые» задачи.

Основной причиной такого положения следует считать отсутствие системного подхода, стремление разрозненно использовать экономико-математические модели и вычислительную технику в рамках действующей системы планирования. А она оказалась неприспособленной к этим научным и техническим инструментам — ни по характеру информации, ни по системе потоков информации, ни по методологии и организации планирования. Действующая система планирования находится, если можно так выразиться, на «мануфактурной стадии» развития: она основана на человеческом труде и ручных вычислениях, но с разделением труда между работниками планирования.

Переход к человеко-машинной системе планирования является качественным скачком, означает создание такого комплекса, в котором бы органически взаимодействовали плановики и информационно-вычислительная техника на новой научной основе, которую и дают экономико-математические и кибернетические методы и модели.

Только в этих условиях, в рамках такой интегрированной системы планирования смогут реально «работать» и экономико-математические модели, и вычислительная техника. Только тогда они будут встроены в сам процесс планирования.

Ныне понимание системного подхода распространяется все шире. Не случайно основная часть специалистов, занимающихся проблемами совершенствования планирования и управления в народном хозяйстве, работает над проектированием автоматизированных систем. Причем, эти системы мыслятся именно как интегрированные. В этом залог нашего успешного продвижения вперед, перехода к действительно оптимальной системе планирования и управления социалистическим народным хозяйством.

В книге Е. З. Майминаса поставлены и освещены теоретические проблемы этого нового этапа работ в области планирова-

ния. Естественно, что в одной работе они не могли быть исследованы с одинаковой полнотой.

Работа написана по четкому плану. В начале автор большое внимание уделяет обоснованию языка и методологии экономической кибернетики в качестве инструмента исследования процессов планирования. Он поставил своей задачей дать прочные методологические основания и строгую терминологию для исследования процессов управления в экономике. Можно, конечно, ставить под вопрос, насколько эта работа завершена. Однако не приходится сомневаться, что первая попытка в этой области, представленная в первом разделе книги («Язык проблемы»), имеет существенное значение в разработке теории экономической кибернетики в целом, методологии моделирования процессов управления в экономике — в особенности. Построенный и обоснованный автором научный аппарат удовлетворяет потребности анализа проблем экономического планирования и существенно используется в дальнейшем изложении.

Следует отметить стройность композиции раздела. От характеристики и исследования свойств слабо определенных общих систем, равно приложимых ко многим классам объектов и явлений, автор переходит к рассмотрению экономических систем и их конкретных свойств, анализирует различные аспекты их отношений к другим системам общественной и производственной деятельности людей. Далее к исследованию экономических систем прилагодятся основные концептуальные инструменты кибернетики — информация и управление. Наконец, обосновывается выделение планирования в качестве одного из важнейших аспектов экономического управления.

В двух последующих разделах автор использует разработанный им научный аппарат для детального логического анализа процессов планирования, как процессов преобразования и движения информации.

Во втором разделе моделируется функциональный блок планирования, т. е. рассматривается обособленно аспект преобразования информации, процесс принятия планово-экономических решений. Дается характеристика этапов этого процесса — получения и подготовки данных (в том числе поиска информации, наблюдения и анализа, фильтрации данных), разработки альтернатив решения и, наконец, выбора одной альтернативы по определенным критериям.

Область принятия человеческих решений — одна из наименее исследованных. Советская литература по данному вопросу практически отсутствует, а в зарубежных исследованиях освещаются лишь отдельные частные вопросы. Поэтому весьма смелой является попытка автора дать об-

щий логический анализ принятия плановых решений, да еще в сочетании с исследованием процессов переработки информации. Отдельные утверждения автора в этом разделе (особенно по содержанию интерпретации вопросов применительно к народнохозяйственному планированию) нельзя считать полностью аргументированными. Тем не менее как классификация проблем выработки плановых решений, так и комплекс построенных автором неформальных моделей этого процесса представляет научный материал, весьма перспективный для дальнейшего исследования и математического описания. Особый интерес представляют разработанные Е. З. Майминсом совместно с Э. П. Вилкасом постановки и подходы к описанию сложных, многокритериальных решений, их игровая интерпретация. Действительно, большая часть решений в экономике принимается не по одному, а по нескольким критериям сразу. Здесь широкое применение найдет аппарат теории игр, развитием которого в нашей стране занимаются пока недостаточно.

В третьем разделе книги рассматривается другой аспект процессов планирования — движение информации, связь между функциональными блоками, в которых осуществляется переработка информации. Сначала автор изучает каналы передачи информации и сообщения, передаваемые по этим каналам, а затем характеризует коммуникационную сеть планирования в целом.

Здесь обращает на себя внимание точное понимание различий кибернетического понятия информации, системного понятия связи и коммуникации, четкое определение сложного комплекса понятий, которые следует использовать при анализе информационных потоков в системах планирования.

В частности, в этом разделе Е. З. Майминс развивает свою классификацию сообщений, циркулирующих в экономике. Эта классификация теперь используется в качестве методологической основы исследователями и разработчиками информационных систем экономического управления как в нашей стране, так и за рубежом.

Четвертый, последний раздел книги, по замыслу автора должен быть синтетическим, обобщающим рассмотрение процессов движения и преобразования информации в системах планирования. Тем самым система планирования должна быть представлена здесь в целом как единство процессов движения и преобразования информации, как совмещение обоих аспектов рассмотрения.

Автор последовательно проводит через всю работу сформулированный им принцип двойственного рассмотрения систем — как подсистемы и как относительно обособленной системы. На основе это-

го принципа в четвертом разделе он формулирует две группы критериев, по которым должна оцениваться любая система планирования: группа «внешних» критериев, оценивающих качество плана — результата действия данной системы планирования, и группа «внутренних» критериев, определяющих требования к самому процессу планирования как таковому. С этим связан и анализ подходов к проектированию автоматизированных систем планирования, этапов их развития. Этот методологический материал будет весьма полезным для разработчиков таких систем.

Однако в целом четвертый раздел более «мозаичен», чем предыдущие три раздела, и по композиции, и по внутренней взаимосвязи исследуемых вопросов, и по последовательности их анализа.

Ряд недостатков монографии может быть объяснен объективными обстоятельствами. Так, трудный, доступный лишь специалистам язык работы, введение множества сконструированных самим автором понятий и терминов вызваны общей неразработанностью проблемы, отсутствием единой терминологии, противоречивостью концепций многих исследователей в данной области. Этим отчасти определялось и стремление автора охватить очень широкий круг проблем, навести в них определенный порядок. Широта охвата, или, как говорит сам автор, «аэрофотосъемка» породила лаконизм, сухость изложения, оперирование почти исключительно абстрактными построениями. Все это затрудняет восприятие работы.

Так, в первом разделе Е. З. Майминас вводит важное понятие «экономического генотипа» — информационного механизма, который обеспечивает воспроизведение структуры, принципов функционирования, обучения и запоминания опыта в системах планирования. Это один из центральных вопросов устойчивости и совершенствования экономических систем, впервые рассмотренный автором. Но анализ ведется на таком уровне абстракции, что читатель может только догадываться о практическом содержании и значении исследуемой проблемы. А в действительности здесь открывается новая область исследований и разработок, причем не только в экономике, но и в правоведении, социологии, психологии. Это комплекс проблем, касающихся упорядочения прав и ответственности работников, соотношения директив и инициативы, нормирования функций органов управления и, наконец, соотношения централизации и децентрализации в планировании и управлении.

Стремление отдалить должное всякому авторитетному исследователю в теории общих систем, кибернетики и экономики иногда приводит автора к одновременному использованию противоречивых кон-

цепций. В частности, следует отметить не оговоренный в книге семантический сдвиг от общих систем, которые являются не более, чем абстрактными построениями, к неким «реальным системам», у которых можно наблюдать материальные и информационные потоки, и далее — к кибернетическим системам, где существуют только информационные потоки. К анализу экономических систем прилагаются в книге эти три различных подхода, а существенные различия между ними не подчеркнуты. Также затрудняет понимание попытка трактовать экономические системы одновременно в двух терминологиях — политической экономии и теоретической кибернетики, которые, естественно, связаны с разными системами понятий. В результате эту часть работы одинаково трудно прочесть как экономисту, так и математику, а выводы весьма слабо увязаны друг с другом.

Е. З. Майминас известен как специалист, в течение ряда лет принимавший активное участие не только в теоретических исследованиях, но и в практических разработках информационных систем — сначала на уровне предприятий и территориальных комплексов в Литовской ССР, а в последнее время — в центральных плановых органах. Однако, к сожалению, этот опыт автора не получил достаточного освещения в книге, а он мог бы оказать большую помощь многочисленному ряду практических работников-разработчиков таких систем.

Все отмеченные недостатки с лихвой перекрываются оригинальным, совершенным самостоятельным подходом автора к исследованию актуальных проблем анализа процессов планирования в экономике, стройностью композиции работы, высокой эрудицией и богатством использованного материала и, самое главное, научной значимостью и доказательностью основных частей работы.

Приходится сожалеть, что эта книга, изданная очень малым тиражом в Вильнюсе, исчезла даже с республиканского книжного рынка в течение чуть ли не месячного срока, а в союзную книготорговую сеть так и не поступила. Монография Е. З. Майминаса заслуживает, безусловно, нового издания, в котором автор сможет продолжить развитие исследования ряда проблем, намеченных им в рецензируемом издании. Книга найдет своего широкого и благодарного читателя — специалистов по экономической кибернетике, экономистов и плановиков, разработчиков автоматизированных систем управления в народном хозяйстве, студентов, изучающих экономико-математические дисциплины, всех тех, кто интересуется проблемами совершенствования народнохозяйственного планирования.

М. А. Королев, Ю. И. Черняк