

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

М. В. Кекелидзе. Анализ межотраслевых связей республики
М., «Наука», 1968, 199 стр.

Книга состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении автор дает краткий обзор работ по анализу межотраслевых производственных связей за рубежом и в нашей стране. Основное внимание уделено разработке классической схемы межотраслевого баланса, однако исследованиям по интеграции таблиц «затраты — выпуск» с финансовыми балансами не отведено места, отчего введение несколько проигрывает.

В первой главе рассмотрены методологические особенности построения межотраслевого баланса в республике, а также других балансовых документов, дополняющих этот инструмент. Хорошо мотивированы подходы к разработке классификации отраслей. Автор, в частности, предлагает разработать трехступенчатый классификатор, в котором каждая ступень отличается от других степенью детализации позиций, что позволяет строить балансы трех уровней агрегирования.

Межотраслевой баланс трактуется не как инструмент анализа одного, самого высокого уровня в экономической иерархии, а как способ сводки и анализа информации на всех ступенях экономической пирамиды (предприятия сводятся в группы, затем в отрасли). Так, по ступеням агрегирования решаются все основные вопросы технологии разработки баланса — отбор информации, расчет коэффициентов прямых затрат, определение конечного продукта и его компонентов (накопление, личное потребление, ввоз и вывоз, потребление непродовольственной сферы). Автор приводит различные варианты решения этих вопросов при разработке межотраслевого баланса и формулирует соответствующие модели. Эта идея «вертикальной» интеграции информации о производстве с помощью матриц «затраты — выпуск» с самого начала была характерной для советских исследований данного метода. Как известно, первые балансы были региональными, затем в ходе их построения возникла и была реализована идея матричной сводки отчетно-плановой информации на предприятии.

В разделе, посвященном так называемому межотраслевому балансу трудовых ресурсов и затрат труда, матричная балансовая схема распространяется на

анализ использования трудовых ресурсов в зависимости от информации, содержащейся в классической схеме межотраслевого баланса. Сначала берется традиционная схема баланса, которая, как известно, с межотраслевым балансом не связана, затем в эту схему вводится отраслевая разбивка и находится выражение затрат труда на каждый вид продукции. На этой основе определяются коэффициенты прямых затрат труда. В сочетании с технологическими коэффициентами межотраслевого баланса они дают возможность построить матрицу, которая отражает межотраслевые производственные связи через труд, воплощенный в продукции каждой отрасли. На основе такой матрицы М. В. Кекелидзе строит продуктивно-трудовую модель, в которой межотраслевые связи выражаются в трудовом измерении, овеществленный труд в затратах каждой отрасли отделен от живого и весь процесс производства рассматривается в разрезе отраслей межотраслевого баланса.

Представляют интерес вопросы материально-финансового баланса, исследуемые автором на основе марксистско-ленинской экономической теории и практики планирования в нашей стране. Делается вывод о необходимости совместного анализа и планирования как материально-вещественного, так и финансового аспектов общественного воспроизводства. Здесь же дается содержание одной из наиболее простых схем материально-финансового баланса, которая была в порядке эксперимента реализована в Грузии. М. В. Кекелидзе подходит к проблеме материально-финансового баланса с позиций использования математических методов в экономике и акцентирует внимание главным образом на способе связи упомянутых выше аспектов в балансе, который существенен для построения двухаспектных моделей. Этой цели служат в книге наглядные блочные схемы счетов отдельных экономических секторов и народнохозяйственных процессов. По существу в этих схемах раскрывается структура материально-финансовых моделей и указывается балансовое тождество, лежащее в основе модели каждого сектора. Конечно, приведенные схемы получили бы еще более

убедительное звучание, если бы «доходная» и «расходная» части каждой из них были каким-то образом замкнуты через исходный показатель, т. е. материальное производство. Но даже и в таком упрощенном виде схемы дают хорошую ориентировку в подходе к построению моделей, связывающих материальные и финансовые пропорции воспроизводства.

Достоинством первой главы можно считать прежде всего широту постановки вопроса и конструктивность в отношении процесса построения балансов. Однако методы использования балансов для анализа и планирования рассматриваются не столь подробно. По-видимому, из-за ограниченности объема книги автор не включил в нее также детальную информацию о конкретно выполненной в Грузии работе по представленным балансам. Неясно, в частности, какую общую размерность имел фактически составленный материально-финансовый баланс, какова была размерность блоков, в особенности тех, которые служат выходом на 1-, 2- и 3-й квадранты межотраслевого баланса.

Вторая глава, посвященная вопросам сбора и обработки экономической информации, как бы перекидывает мостик между тем, что нужно для построения матричных народнохозяйственных балансов, и тем, что имеется при существующей системе информации. В этой главе внимание сосредоточено на информационном обеспечении главного элемента межотраслевого баланса — его первого квадранта. Подробно рассматривается содержание и способ заполнения основного

документа, с помощью которого собираются данные на предприятиях для этого квадранта, — так называемой вариантной матрицы, а также дается характеристика аналога межотраслевого баланса на уровне предприятия — матричного техпромфинплана. Эту главу можно трактовать как перенесение идеи и формы межотраслевого баланса с макроуровня на микроуровень. Однако на микроуровень выводится только та часть балансовой схемы, которая отражает процесс производства. Финансовые блоки материально-финансового баланса своего отражения на этом уровне не находят.

В третьей главе изложены некоторые итоги анализа межотраслевых связей и отраслевых пропорций в Грузии. Содержащиеся здесь сведения иллюстрируют аналитические возможности межотраслевого и материально-финансового баланса. Следует отметить, что анализ в этой главе основан на непосредственном прочтении и сопоставлении тех чисел, которые фигурируют в составленных балансах. Очевидно, анализ экономики с использованием формальных свойств балансовых построений дал бы еще более интересные результаты.

В заключении сформулированы проблемы дальнейшего совершенствования техники плановых расчетов на основе многоаспектных балансовых систем и указаны в общих чертах пути их решения.

В целом работа М. В. Кекелидзе заслуживает высокой оценки.

Б. Л. Исаев

Ф. М. Фишер. Проблема идентификации в эконометрии

Нью-Йорк, 1966

F. M. Fischer. The identification problem in econometrics

New York, 1966

Рецензируемая книга профессора экономики Массачусетского технологического института, члена эконометрического общества Ф. М. Фишера представляет собой стройное и всеобъемлющее изложение вопроса об идентификации в моделях, состоящих из систем структурных уравнений, относящихся к одному моменту времени.

В большей части книги рассматриваются линейные системы вида

$$Ax_t = u_t, \quad (1)$$

где t — индекс, обозначающий различные наблюдения (обычно, но не всегда, это момент времени); A — матрица оцениваемых параметров системы; x_t — вектор

столбец, компоненты которого x_{it} есть значения i -й переменной в t -м наблюдении; u_t — вектор, компоненты которого u_{it} есть ненаблюдаемые значения i -го возмущения в t -м наблюдении.

Изучение таких систем включает две логически различные и последовательные проблемы: проблему идентификации каждого уравнения и проблему оценки его параметров. Проблема идентификации возникает из того факта, что вся информация, которую можно получить с помощью наблюдений, касается только совместного вероятностного распределения наблюдаемых переменных и ничего не говорит о выборе из бесконечного множества математически эквивалент-