

ный и малоизученный вопрос, связанный с проблемами идентификации в условиях нелинейности уравнений или наложенных ограничений.

Предлагаемые автором модели имеют общий вид

$$Aq_i(x) = u_i, \quad (2)$$

где A — матрица оцениваемых параметров, u_i — вектор-столбец возмущений, $q_i(x)$ — вектор-столбец некоторых случайных функций x . Априорные ограничения предполагаются линейными. Оказывается, что такие системы в некотором смысле «не хуже» линейных для целей идентификации. Точнее, идентифицируемость линейного уравнения при условии, что остальная часть системы включает нелинейность, оказывается такой же или лучшей, чем в случае, если остальная часть системы линейна.

Когда же нелинейность присутствует только в априорных ограничениях, возникают понятия локальной идентифицируемости, для которой обобщаются условия ранга и порядка, а также однозначной, кратной, счетной и полной идентифицируемости с изучением условий их существования.

Шестая, последняя глава представляет собой обзор тем, разработка которых еще не завершена. Здесь исследуется влияние автокорреляции возмущений на идентифицируемость, случай априорных

ограничений, включающих параметры более чем одного уравнения; ставится задача идентификации не уравнения, а отдельного параметра; намечаются пути включения стохастических априорных ограничений, гораздо более реалистичных, чем точные; даются критерии для проверки истинности априорных ограничений и для проверки идентифицируемости, когда условие ранга не выполняется по причинам, не замеченным исследователем, а условие порядка выполняется.

В целом книга Ф. М. Фишера производит очень хорошее впечатление. После классического изложения проблемы идентификации Купмансом, Рубином и Лейпником [3] теория развивалась только в журнальных статьях, поэтому рецензируемая монография, охватывающая все аспекты проблемы, необходима для изучения вопросов оценки параметров в системах структурных уравнений. Книга написана на достаточно высоком математическом уровне, изложение последовательно и логично.

Знакомство с книгой Фишера будет полезно не только для специалистов в области математической статистики, но и для широкого круга исследователей, занятых изучением конкретной экономики с помощью эконометрических методов.

Г. Г. Пирогов, Н. Е. Зигангирова

ЛИТЕРАТУРА

1. H. Theil. *Economic Forecasts and Policy*, 2d rev. ed., North Holl and Publishing Company, Amsterdam, 1961.
2. H. Wold, P. Faxer. On the Specification Error in Regression Analysis. *Ann. Math. Statistics*, 1957, v. 28, № 1.
3. T. C. Koopmans, H. Rubin, R. B. Leipnic. Measuring the Equation Systems of Dynamic Economics, ch. 2 in T. C. Koopmans, ed., *Statistical Inference in Dynamic Economic Models*, John Wiley & Sons, Inc., N. Y., 1950 (C.C.M.10).

М. Лемешев. Межотраслевые связи сельского хозяйства

(вопросы анализа и планирования)

М., «Экономика», 1968, 262 стр.

Рецензируемая книга по существу первое крупное исследование межотраслевых связей сельского хозяйства в современных условиях.

Первые главы посвящены анализу производственных связей сельского хозяйства с машиностроением, электроэнергетикой, химической и перерабатывающей промышленностью, строительством, транспортом.

Глубокий анализ огромного количества статистических данных, приведенных в книге, позволил автору вскрыть недостаточный уровень развития межотраслевых связей сельского хозяйства СССР. «Вследствие этого, — пишет автор, — научно-техническая революция в сельском хозяйстве осуществлялась крайне медленно» (стр. 9). На основании проведенного анализа делается вывод о

том, что отставание сельского хозяйства явилось результатом нарушений оптимальных соотношений в развитии материального производства вообще и в структуре промышленного производства в частности.

Степень развития производственных связей между промышленностью и сельским хозяйством в самом общем, синтетическом плане лучше всего характеризуется удельным весом промышленной продукции в сумме затрат на производство валовой продукции сельского хозяйства. По данным отчетного межотраслевого баланса за 1959 г. можно установить что этот показатель составил 23,4%, в то время как удельный вес продукции самого сельского хозяйства в его общих материальных затратах — 54,7%. Межотраслевой баланс за 1966 г. показал, что эти пропорции изменились незначительно.

М. Лемешев стремится не только обосновать необходимость усиления роли промышленности в развитии сельского хозяйства, но и доказать неправомерность отношения к последнему как к пассивному партнеру в межотраслевых взаимосвязях со стороны отраслей промышленности. В работе постоянно подчеркивается, что от быстрого развития сельскохозяйственного производства в не меньшей мере зависит состояние экономики других отраслей и всего народного хозяйства в целом. На эту особенность обращали внимание еще К. Маркс и В. И. Ленин. «...Производство продуктов питания,— указывал К. Маркс,— является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще...»* «...Никак не следует,— отмечал В. И. Ленин,— чтобы изготовление средств производства могло развиваться совершенно независимо от изготовления предметов потребления и вне всякой связи с ним»**. В своей работе М. Лемешев показал, что, согласно данным межотраслевого баланса производства и распределения продукции, сейчас примерно $\frac{3}{4}$ всего фонда народного потребления формируется из продукции сельского хозяйства. В текстильной промышленности стоимость сельскохозйственного сырья составляет 34% всех материальных затрат, в сахарной промышленности — около 70, в молочной и маслодельной — около 80%. На долю продукции пищевой промышленности (комбикорма, отходы, рыбная мука и т. п.) приходится только 7,4% всех текущих материальных затрат в сельскохозйственном производстве. И это самый большой удельный вес в составе промышленной

продукции, потребляемой в сельском хозяйстве на производственные нужды. Доля других отраслей промышленности в том числе энергетической, нефтеперерабатывающей, химической, машиностроительной, еще меньше.

От успешного развития сельского хозяйства зависит не только уровень потребления народа, но и рациональное использование трудовых ресурсов в народном хозяйстве, развитие непроизводственной сферы и т. д. «В развитом социалистическом производстве,— пишет М. Лемешев,— промышленность и сельское хозяйство должны все более превращаться в единый хозяйственный организм, в единый производственный комплекс, а производственные связи между этими отраслями должны отвечать интересам города и деревни, служить основой дальнейшего упрочения союза рабочего класса и крестьянства» (стр. 14).

Последние главы книги посвящены капитальным вложениям в сельское хозяйство и совершенствованию его межотраслевых связей, в них комплексно рассматриваются важнейшие проблемы планирования. Главным путем получения дополнительных капитальных вложений на развитие сельского хозяйства автор считает создание благоприятных условий для роста накоплений в самих сельскохозйственных предприятиях, имея в виду совершенствование системы ценообразования, практики кредитования и т. д.

М. Лемешев делает ряд интересных выводов и предложений по проблеме определения эффективности интенсификации сельскохозйственного производства и отдельных направлений капитальных затрат, приводит систему показателей, характеризующих процесс интенсификации сельского хозяйства со всех наиболее важных сторон. Правильно отмечая односторонний, упрощенный подход к этому вопросу некоторых наших экономистов, он предлагает следующие взаимосвязанные и взаимообусловленные показатели: 1) уровень совокупных затрат труда и средств в расчете на единицу земельной площади, 2) валовой выход продукции с единицы земельной площади, 3) отношение дополнительного чистого дохода с единицы земельной площади к дополнительным совокупным затратам труда и средств на ту же площадь (стр. 160).

Первый из показателей определяет условия развития этого процесса. Второй дает представление о результате вложений труда и средств. Третий показатель отражает экономическую эффективность дополнительных затрат. Применение такой системы показателей позволит вскрыть необоснованное расходование труда и средств, поможет оградить ин-

* К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 184—185.

** В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 48.

тересы предприятий и государства от игнорирования размера затрат при увеличении производства продукции.

Следует, однако, заметить, что работа намного выиграла бы, если бы М. Лемешев привел объемы капитальных вложений в смежные с сельским хозяйством отрасли, от развития которых в настоящее время зависит производство продовольствия и сельскохозяйственного сырья. К сожалению, здесь автор отступил от комплексного народнохозяйственного подхода к развитию сельского хозяйства.

Этот недостаток становится особенно явным, когда начинаешь читать последнюю главу книги, посвященную совершенствованию межотраслевых связей сельского хозяйства. В ней автор сразу акцентирует внимание на народнохозяйственном аспекте планирования сельского хозяйства. Он подчеркивает, что решение проблемы научного обоснования межотраслевых связей сельского хозяйства может быть достигнуто только при условии выхода за рамки отраслевого планирования, т. е. путем совершенствования методологии и практики планирования всего народного хозяйства. При исследовании проблемы совершенствования планирования межотраслевых связей автор книги исходит из положения о том, что централизованное планирование является главным содержанием системы руководства народным хозяйством, так как именно оно по выражению В. И. Ленина, дает возможность превратить государственный экономический механизм «в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом»*.

Для этого автор предлагает шире использовать метод межотраслевого баланса производства и распределения общественного продукта, открывающей качественно новый подход к планированию народного хозяйства.

М. Лемешев излагает свою точку зрения по вопросам исчисления коэффициентов прямых затрат на сельскохозяйственную продукцию. Такие коэффициенты позволяют найти и обосновать рациональную долю участия ряда отраслей промышленности в обеспечении материально-технической базы сельского хозяйства, т. е. найти оптимальный уровень раз-

вития производственных связей между промышленностью и сельским хозяйством.

Определение оптимальных пропорций сельского хозяйства с другими отраслями экономики в рамках централизованного народнохозяйственного плана создает необходимые предпосылки для успешного развития сельского хозяйства, но автоматически еще не обеспечивает всех условий для эффективной реализации этих предпосылок в практической деятельности каждого промышленного предприятия, колхоза и совхоза. Поэтому наряду с усилением централизованного планирования необходимо всемерно развивать хозяйственную самостоятельность предприятий в осуществлении своих производственных связей. Этому чрезвычайно сложному вопросу немало внимания уделяется автором в последней главе книги. В развитии прямых договорных связей между колхозами и совхозами и несельскохозяйственными предприятиями он видит основную форму выражения товарно-денежных отношений при социализме. Такие договорные отношения должны устанавливаться, по его мнению, на хозрасчетной основе со строгой взаимной материальной ответственностью сторон за выполнение принятых обязательств. В этих условиях вся производственная деятельность колхозов и совхозов могла бы базироваться на перспективных и текущих планах, разрабатываемых в хозяйствах на основе договоров с несельскохозяйственными предприятиями и организациями.

Существенным недостатком работы, по нашему мнению, является отсутствие анализа экономических взаимосвязей сельского хозяйства с такими важными отраслями, как государственные заготовки и торговля сельскохозяйственными продуктами. Если взаимоотношения с заготовительными организациями иногда коротко и рассматриваются в отдельных главах, то вопросы прямых связей с торговыми предприятиями в работе не освещаются вообще. Между тем это немаловажный аспект межотраслевых связей сельского хозяйства.

В работе есть отдельные спорные, требующие дальнейшего анализа положения. Большинство предложений автора хорошо аргументированы, подкреплены многими фактами, массовой статистикой, логичностью доводов.

* В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 7.