

Редакционная коллегия:

Н. П. Федоренко — главный редактор, **А. Г. Аганбегян, Н. П. Бусленко, В. А. Волконский, Е. Г. Гольштейн** — зам. главного редактора, **Ф. Г. Гурвич, А. Н. Ефимов, Л. В. Канторович, А. Л. Лурье, Б. Н. Михалевский** — зам. главного редактора, **А. А. Модин, Н. П. Некрасов, В. В. Новожилков, Я. А. Обломский, Ю. А. Олейник-Овод, М. Е. Раковский, Т. В. Рябушкин, Б. П. Суворов, Б. С. Фомин** — ответственный секретарь, **Ю. И. Черняк, Е. И. Яковлев**

В. И. ЛЕНИН О ПЛАНОМЕРНОМ РАЗВИТИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В. В. НОВОЖИЛОВ

(Ленинград)

I. ВВЕДЕНИЕ

«...наступил именно тот исторический момент, когда теория превращается в практику, оживляется практикой, исправляется практикой, проверяется практикой...»
(В. И. ЛЕНИН. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 202)

Известно, что достижения науки нелегко внедряются в практику. Это особенно касается организации экономики. Так, например, методы оптимального планирования все еще недостаточно используются в народном хозяйстве, несмотря на их высокую эффективность. А между тем современная научно-техническая революция настоятельно требует ускорения темпов внедрения научных результатов в практику. В частности, укрепление связи между наукой и практикой, техническим прогрессом и развитием экономики — душа проводимой хозяйственной реформы. В целях наилучшего претворения ее в жизнь полезно обратиться к мыслям и делам В. И. Ленина, к его опыту разработки и внедрения научных основ планирования социалистической экономики, что было выполнено в кратчайший срок и выдержало историческую проверку. Система экономического управления, соединяющая план с хозрасчетом, не только функционирует до сих пор, но и продолжает развиваться в указанном В. И. Лениным направлении. Опыт не раз уже доказывал, что отступления от ленинских принципов плановой организации к добру не приводят.

Научно-техническая революция внесла коренные изменения в методы и технику управления народным хозяйством. Однако теория оптимального планирования и экономическая кибернетика по-новому, на своем языке и своими средствами лишь обосновывают и развивают ленинские принципы планового управления экономикой.

II. СОЦИАЛИЗМ И ПЛАНОМЕРНОСТЬ

«...Социализм немислим без... планомерной государственной организации...»
(В. И. ЛЕНИН. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 360)

Планомерность присуща коммунизму на обеих фазах его развития. На планомерности основано соответствие коммунизма высокому уровню производительных сил, такому, с которым уже несовместим капитализм. С ней же связан и особый характер экономических законов коммунизма как познанный необходимости. Как известно, К. Маркс определял коммунизм как общественный строй, при котором «капиталистическая форма общества уничтожена и общество организовано как сознательная и планомерная ас-

социация» [1, т. 25, стр. 213]. Та же идея выражена В. И. Лениным в словах: «... только то строительство может заслужить название социалистического, которое будет производиться по крупному общему плану, стремясь равномерно использовать экономические и хозяйственные ценности» [2, т. 37, стр. 21—22].

Это очень важное положение. Оно означает, что если нет планомерности, то нет и социализма, хотя бы средства производства при этом находились не в частной, а в общественной собственности, скажем, в кооперативной. Ибо только планомерная экономика обладает тем превосходством над капитализмом, которое неизбежно приведет к вытеснению капитализма коммунизмом. Планомерность открывает возможность всесторонней оптимизации общественной экономики, а за ней и всего общественного развития. В самом деле, согласно теории оптимального планирования равномерное использование ценностей — один из признаков оптимума.

Идея о том, что планомерность — условие оптимума в общественном хозяйстве, заложена и в ленинском определении планомерности. По его словам, планомерность — это «постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность» [2, т. 3, стр. 620].

В капиталистической экономике пропорциональность «устанавливается лишь как средняя величина из ряда постоянных колебаний» [2, т. 3, стр. 620]. Поскольку отклонения от пропорциональности связаны с потерями, то поддержание постоянной пропорциональности обеспечивает социалистической экономике такие темпы роста производительности труда и благосостояния, которые недоступны капиталистическому строю. «Только социализм даст возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния» [2, т. 36, стр. 381].

В. И. Ленин не ограничился защитой положения, что социалистическая экономика по своей сути — плановая, что ее эффективность неразрывно связана с преимуществом планомерности перед анархией производства. Он указал основные условия, при которых становится возможным планирование, сформулировал его принципы.

III. ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

По мысли В. И. Ленина, первым условием планирования народного хозяйства является централизация управления им. «Коммунизм требует и предполагает наибольшую централизацию крупного производства во всей стране» [2, т. 36, стр. 392].

В. И. Ленин с исключительной силой отстаивал этот тезис. В «Основных положениях хозяйственной и в особенности банковской политики» (апрель 1918 г.) он записал: «Доведение до конца национализации всех фабрик, заводов, железных дорог, средств производства и обмена. Безусловная и беспощадная борьба против синдикалистского и хаотического отношения к национализируемым предприятиям. Настойчивое проведение централизации хозяйственной жизни в общенациональном масштабе» [2, т. 36, стр. 218].

В. И. Ленин непримиримо вел борьбу с уклоном в сторону синдикализма или анархизма. Ведь требование передачи предприятий в полное распоряжение коллективов их работников противоречит современным закономерностям развития производства. Поэтому он считал анархо-синдикализм буржуазным течением, противоречащим социализму.

«... полным отказом от социализма является всякое, прямое или косвенное, узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной

профессии на их особое производство, или их права ослаблять или тормозить распоряжения общегосударственной власти...» [2, т. 36, стр. 481].

Эффективность централизации экономического управления подтверждается исторической закономерностью централизации капиталов. Развитие капиталистических монополий является процессом не столько концентрации производства, сколько локальной централизации управления многими предприятиями. Тем самым используются, хотя и в ограниченном масштабе, преимущества планового управления. Таким образом, планомерность пробивает себе дорогу даже в таких условиях, когда вся система народного хозяйства в целом остается анархичной.

IV. ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА

«Политика не может не иметь первенства над экономикой»
(В. И. Л Е Н И Н. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 278)

Первенство политики над экономикой — один из важнейших принципов социалистического планирования, такой, который при известных условиях становится даже условием его существования. На первый взгляд, этот принцип как-то не согласуется с тем взаимоотношением между базисом (экономикой) и надстройкой (политикой), которое было установлено К. Марксом: экономика общества определяет его политику, а не наоборот.

В. И. Ленин в своих трудах и делах всегда учитывал этот закон. Так, в резолюции IX съезда РКП(б) записана ленинская формулировка определяющей роли экономики: «Политика есть самое концентрированное выражение экономики и ее обобщение и завершение» [3, стр. 491].

В своих сочинениях В. И. Ленин несколько раз возвращается к этой мысли: «... самая сущность перехода от капиталистического общества к социалистическому состоит в том, что политические задачи занимают подчиненное место по отношению к задачам экономическим» [2, т. 36, стр. 130].

«Задача управления государством, которая выдвинулась теперь на первый план перед Советской властью, представляет еще ту особенность, что речь идет теперь — и, пожалуй, впервые в новейшей истории цивилизованных народов — о таком управлении, когда преимущественное значение приобретает не политика, а экономика». «Теперь... задача управления государством сводится... к задаче экономической реорганизации» [2, т. 36, стр. 130].

Та же идея (политика — концентрированная экономика) выражена в следующем положении В. И. Ленина. «Наша программа партии не может оставаться только программой партии. Она должна превратиться в программу нашего хозяйственного строительства, иначе она негодна и как программа партии» [2, т. 42, стр. 157].

Однако ленинская формула взаимоотношения политики и экономики (политика — концентрированная экономика) уже заключает в себе ответ на вопрос, как согласовать с нею принцип первенства политики над экономикой. В самом деле, концентрированная экономика, естественно, должна иметь преимущество перед «неконцентрированной», т. е. перед отдельными экономическими вопросами.

Прежде всего правильная политика (т. е. правильное обобщение экономики) является условием существования социалистического строя.

«... без правильного политического подхода к делу данный класс не удержит своего господства, а следовательно, не сможет решить и своей производственной задачи» [2, т. 42, стр. 279].

Однако примат политики (концентрированной экономики) над экономикой сохраняет силу и в настоящих условиях, когда уже решен вопрос о том,

удержит ли рабочий класс власть. Теперь этот принцип выражается в первенстве народнохозяйственных интересов над местными и личными. Этот приоритет учитывается повседневно и повсеместно во всех решениях как центральных, так и местных хозяйственных органов. В частности, важнейшая задача проводимой хозяйственной реформы состоит в том, чтобы вся система нормативов, используемых в хозрасчете (цены, плата за фонды, фиксированные платежи, системы премирования и др.), согласовала личные и коллективные интересы работников с народнохозяйственными. С этой точки зрения проводимая хозяйственная реформа направлена на то, чтобы обеспечить первенство политики над экономикой при наибольшем содействии тому со стороны личных и коллективных (местных) интересов.

Естественно, что эта грандиозная задача может быть выполнена только более или менее приблизительно. Сложность ее заключается в том, что ее решение предполагает согласование всех нормативов (цен, платежей за ресурсы, форм и норм оплаты труда) с планом, с объемом хозяйственной компетенции (самостоятельности) звеньев производства и с организацией хозяйственного расчета.

При недостатке согласования личных интересов с народнохозяйственными первенство политики над экономикой осуществимо только за счет административных методов. Причем эти методы должны быть тем более жесткими, чем значительнее рассогласование локальных интересов с общими. Иными словами, задача наилучшего осуществления первенства политики над экономикой по сути дела есть задача оптимизации не только планирования, но также функционирования экономики.

V. ОРГАНИЗАЦИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

«...Новые, неслыханной трудности задачи...»
(В. И. Л Е Н И Н. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 6)

Поскольку К. Маркс и Ф. Энгельс не разрабатывали вопросов организации социалистической экономики, они не предвидели и огромной трудности этой задачи.

В. И. Ленин должен был на деле решать эти вопросы и притом в иных условиях, чем те, которые предвидели Маркс и Энгельс. В. И. Ленин сразу оценил ее беспримерную трудность. Так, уже в марте — апреле 1918 года он писал, что после завоевания политической власти главной, самой трудной и самой благодарной задачей становится организация социалистического производства, налаживание «чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей» [2, т. 36, стр. 171].

В марте 1918 года В. И. Ленин говорил на VII съезде РКП(б): «Организация учета, контроль над крупнейшими предприятиями, превращение всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом, — вот та гигантская организационная задача, которая легла на наши плечи» [2, т. 36, стр. 7].

Эту гигантскую задачу пришлось решать в особенно трудных исторических условиях, которые «... никакой Маркс и никакие марксисты не могли... предвидеть» [2, т. 45, стр. 117].

«...ведь никто не мог предвидеть того, что пролетариат достигнет власти в стране из наименее развитых» [2, т. 45, стр. 118].

Но «чем более отсталой является страна, в которой пришлось, в силу зигзагов истории, начать социалистическую революцию, тем труднее для

нее переход от старых капиталистических отношений к социалистическим. Здесь к задачам разрушения прибавляются новые, неслыханной трудности задачи — организационные» [2, т. 36, стр. 5—6]. Дополнительная задача социалистического строительства в отсталой стране состоит в создании крупного производства, в обобществлении производства на деле, т. е. создании тех предпосылок для планомерной экономики, которые, по теории К. Маркса, образуются в процессе развития капитализма.

Теперь, через полвека, мы знаем, что задача, которую не предвидели Маркс и Энгельс, не только разрешима, но была решена, притом в труднейшей исторической обстановке.

Этот факт — доказательство не только возможности, но и необходимости при некоторых условиях социалистической революции в экономически отсталой стране.

VI. ПРИНЦИПЫ РАЦИОНАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

«...мы беремся весь мир построить на рациональных экономических основах»
(В. И. ЛЕНИН. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 70)

В процессе руководства экономическим строительством В. И. Ленин выковал принципы планирования. Требования, которые отражены в этих принципах, в то время можно было выполнить только в грубом приближении. Однако дальнейшее развитие теории планирования в сущности не выдвинуло новых требований такого же фундаментального значения, как те, которые были указаны В. И. Лениным. В дальнейшем теория планирования разрабатывала главным образом методы выполнения этих требований.

К концу 1920 г. план электрификации России (ГОЭЛРО) был готов. В. И. Ленин был настолько воодушевлен этим планом, что в декабре 1920 г. в той же речи, в которой он признал, что Россия разорена до одной десятой, если не ниже, по сравнению с довоенным положением, он заявил: «мы беремся восстанавливать международное хозяйство — вот наш план» [2, т. 42, стр. 69—70].

При этом он имел в виду, что «для восстановления всемирного хозяйства [после первой мировой войны.— В. Н.] нужно использовать русское сырье» [2, т. 42, стр. 69].

История показала, что это заявление было обоснованным: как известно, план ГОЭЛРО был перевыполнен. Вместе с тем в этом выступлении В. И. Ленина ярко выразилась его уверенность в силе (высокой эффективности) социалистического планирования. Эта убежденность в свою очередь конкретизировалась в принципах — требованиях к планированию.

Первое требование В. И. Ленина состояло в научной обоснованности плана. Об этом он писал в «Наброске плана научно-технических работ» (апрель 1918 г.) и осуществлял в процессе руководства социалистическим строительством.

Удача первого опыта разработки перспективного плана развития народного хозяйства (ГОЭЛРО) была не случайна. Для составления плана ГОЭЛРО были привлечены лучшие научные силы, предъявлены высокие требования к результатам их работы.

В. И. Ленин требовал, чтобы план был строго сбалансирован. «Все планы отдельных отраслей производства должны быть строго координированы, связаны и вместе составлять тот единый хозяйственный план, в котором мы так нуждаемся» [2, т. 42, стр. 154].

В соответствии с этим требованием «план [ГОЭЛРО.— В. Н.] разработан... с точки зрения планомерного развития всех отраслей промышленности» [2, т. 43, стр. 173].

Так же В. И. Ленин требовал, чтобы план был высокoэффективным. В письме к Г. М. Кржижановскому от 14.III. 1920 г. он предлагал

«доказать

или хотя бы иллюстрировать

а) громадную выгодность,

б) *необходимость* электрификации» [2, т. 51, стр. 160].

Эта характеристика соответствует такому плану, который теперь называется оптимальным.

Требование приближения к оптимуму В. И. Ленин выдвинул еще до начала осуществления плана электрификации — в набросках статьи «Очердные задачи Советской власти».

«... задача организовать соревнование состоит из двух сторон: с одной стороны, она требует проведения демократического централизма..., с другой стороны, — она означает возможность нахождения наиболее правильного, наиболее экономного пути к реорганизации экономического строя России. Говоря вообще, этот путь известен. Он состоит в переходе к крупному, на машинной индустрии построенному хозяйству, в переходе к социализму. Но конкретные условия и формы этого перехода неизбежно являются и должны быть разнообразными в зависимости от тех условий, при которых начинается движение, направленное к созданию социализма» [2, т. 36, стр. 152].

Однако, говоря о научной обоснованности плана, В. И. Ленин предостерегал от неоправданных состоянием экономики излишеств в плановых разработках и обсуждениях.

Когда разошлись мнения по поводу плана ГОЭЛРО, возникли насмешки над его фантастичностью, пожелания составления нового плана, то В. И. Ленин почувствовал в этом опасность «забюрократизировать дело с планом государственного хозяйства», о которой предупредил Г. М. Кржижановского в письме от 19 февраля 1921 года. Он писал:

«Мы нищие. Голодные, разоренные нищие.

Целый, цельный, настоящий план для нас теперь = «бюрократическая утопия».

Не гоняйтесь за ней.

Тотчас, не медля ни дня, ни часа, по кусочкам выделить важнейшее, минимум предприятий и их поставить» [2, т. 52, стр. 76].

Здесь выражен принцип разумной меры затрат средств и времени на разработку планов, меры их детализации и оптимизации. И хотя в письме об этом принципе говорится применительно к условиям становления социалистического хозяйства, он имеет силу в любых условиях.

Рациональное планирование должно так или иначе учитывать неопределенность исходных данных. Это нелегкая задача. Методы ее решения еще недостаточно разработаны. А между тем В. И. Ленин уже указывал на необходимость учета неопределенности. Так, в июле 1921 года он писал: «Главная ошибка всех нас была до сих пор, что мы рассчитывали на лучшее...

Надо это в корне переделать.

Рассчитать на худшее. Опыт уже есть хоть малый, но практический» [2, т. 44, стр. 63]. И В. И. Ленин при этом дает пример расчета.

Подобное же указание встречается в его письме к Г. М. Кржижановскому от 13 апреля 1921 года.

«Надо предположить, что мы имеем 1921—1922 такой же или сильнее неурожай,

топливный голод (из-за недостатка продовольствия и корма лошадям)» [2, т. 52, стр. 142].

Наконец, в трудах В. И. Ленина мы встречаем указания на необходимость системного подхода к вопросам управления хозяйством.

Так, говоря об улучшении центрального аппарата, В. И. Ленин подчеркнул, что «помощь ему для более радикального улучшения, для нового притока свежих сил, для успешной борьбы с бюрократизмом, для преодоления вредной косности должна идти с мест, с низов, с образцовой постановки небольшого «целого», но именно «целого», т. е. не одного хозяйства, не одной отрасли хозяйства, не одного предприятия, а *суммы всех* хозяйственных отношений, *суммы всего* хозяйственного оборота, хотя бы небольшой местности» [2, т. 43, стр. 234].

VII. ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ЦЕНТРАЛИЗМ

Какими же методами, какими силами можно было решить задачу создания плановой экономики без теории и опыта планирования, в отсталой разоренной стране?

Ленин предложил такой принцип, такую форму организации, которая оказалась эффективной не только в начале революции, но действует и поныне. Она лежит в основе проводимой хозяйственной реформы и на ней же будет строиться организация коммунистической экономики. Эта форма — демократический централизм.

Уже в марте 1918 года В. И. Ленин писал: «Наша задача теперь — провести именно демократический централизм в области хозяйства» [2, т. 36, стр. 152]. По мысли Ленина, демократический централизм должен был обеспечить стройность в функционировании крупных предприятий и в то же время создать возможность полного и беспрепятственного развития местных особенностей, местной инициативы, разнообразие путей, приемов и средств движения к общей цели.

«Демократический принцип организации..., — писал В. И. Ленин в варианте статьи «Очередные задачи Советской власти»..., — это значит, что... каждый гражданин должен быть поставлен в такие условия, чтобы он мог участвовать и в обсуждении законов государства, и в выборе своих представителей, и в проведении государственных законов в жизнь» [2, т. 36, стр. 156—157].

Таким образом, принцип демократического централизма мыслился В. И. Лениным вначале как право участия масс в законодательстве и администрации. Хозяйством предполагалось управлять административными методами. В 1921 г. в статье «К четырехлетней годовщине Октябрьской революции» В. И. Ленин писал: «Мы рассчитывали — или, может быть, вернее будет сказать: мы предполагали без достаточного расчета — непосредственными велениями пролетарского государства наладить государственное производство и государственное распределение продуктов по-коммунистически в мелкокрестьянской стране. Жизнь показала нашу ошибку» [2, т. 44, стр. 151].

Нет сомнений, что административные методы управления хозяйством в известной мере были вызваны условиями интервенции и гражданской войны.

В начале революции В. И. Ленин осторожно вводил их в область управления промышленностью. «Мы не декретировали сразу социализма во всей нашей промышленности, потому что социализм может сложиться и упрощаться только тогда, когда рабочий класс научится управлять» [2, т. 37, стр. 139]. «...пришлось при этом идти далеко в области экстренных коммунистических мер, дальше, чем нужно; нас к этому заставляли», — говорил В. И. Ленин в 1922 г. [2, т. 45, стр. 9—10].

«Но то, что было условием победы в блокированной стране, в осажденной крепости, обнаружило свою отрицательную сторону как раз к весне

1921 года, когда были окончательно выгнаны последние белогвардейские войска с территории РСФСР» [2, т. 43, стр. 230].

Поэтому в докладе о новой экономической политике и задачах политпросветов В. И. Ленин отметил, что «по сути дела — в ней больше старого, чем в предыдущей нашей экономической политике» [2, т. 44, стр. 156]. Однако в новой экономической политике было и нечто принципиально новое: хозяйственный расчет, экономические методы управления. На основе согласования материальных интересов предприятий с общественными могла быть значительно расширена их оперативная самостоятельность. В. И. Ленин предвидел, что этой новой форме реализации демократического централизма принадлежит будущее. В октябре 1922 г он писал: «Перевод госпредприятий на так называемый хозяйственный расчет неизбежно и неразрывно связан с новой экономической политикой, и в ближайшем будущем неминуемо этот тип станет преобладающим, если не исключительным» [2, т. 44, стр. 342—343].

Хозрасчет не заменил плана. Он появился в дополнение к плану, как метод его выполнения. Эту мысль В. И. Ленин выразил в письме к Г. М. Кржижановскому 16 ноября 1921 г.: «... новая экономическая политика не меняет *подход* к его осуществлению» [2, т. 54, стр. 101].

При этом не только от государственных, но даже от кооперативных предприятий В. И. Ленин требовал согласования их деятельности с народнохозяйственным планом.

В приветствии съезду уполномоченных Центросоюза он высказывает уверенность, что обмен опытом уже проделанной работы поможет решению задач, ставших перед кооперацией «в духе согласования с планом общего хозяйственного строительства страны» [2, т. 44, стр. 70].

Эффективность согласования личных материальных интересов с общественными огромна. Отпадают дорогостоящие меры принуждения, а стимулы противодействия плану заменяются стимулами содействия плану. Материальная заинтересованность особенно важна тогда, когда у исполнителей плана нет моральных стимулов его выполнять. В эпоху новой экономической политики дело обстояло еще хуже: социалистическое строительство для многих его участников было делом чуждым. Значит, надо было уметь вести это строительство чужими руками*. В. И. Ленин хорошо понимал сложность задачи согласования материальных интересов работников производства с планом, с народнохозяйственными интересами. Поэтому он уделял большое внимание созданию заинтересованности и ответственности работников производства в их результатах. При этом особое внимание он обратил на заинтересованность и ответственность работников управления. Так, в проекте директив Политбюро ЦК РКП(б) о новой экономической политике В. И. Ленин писал: «...Политбюро требует безусловно перевода на премию возможно большего числа ответственных лиц за быстроту и увеличение размеров производства и торговли, как внутренней, так и внешней» [2, т. 44, стр. 357].

В письме в Наркомфин 1 февраля 1922 г. В. И. Ленин требует привлечения к суду всех членов правления тех трестов, работавших на хозяйственном расчете, которые не обеспечили безубыточности своих предприятий [2, т. 54, стр. 150].

По мысли В. И. Ленина, подобной же ответственности должны подлежать не только хозяйственные, но и плановые работники. Так, члены Госплана должны «отвечать головой за рациональное употребление топлива

* «Управлять хозяйством мы сможем, если коммунисты сумеют построить это хозяйство чужими руками...» [2, т. 45, стр. 98].

и хлеба, за максимум заготовки того и другого, максимум подвоза, экономии топлива (и в промышленности и ж.д. и т. д.)» [2, т. 44, стр. 64].

Эти указания В. И. Ленина весьма актуальны. Ведь хозрасчет органов экономического управления до сих пор не налажен. А между тем от их (органов управления) решений многое зависит. Кроме того, хозяйственный расчет предприятия может быть полным лишь тогда, когда высшие звенья производства (главные управления, Министерства) несут ответственность за убытки в эффективности его (предприятия) работы. Лишь при охвате хозрасчетом всех звеньев производства по вертикали подчинения можно добиться объективного измерения результатов деятельности каждого звена.

VIII. НОВЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК — НОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ

В. И. Ленин придавал огромное значение поиску наилучших форм социалистических отношений между людьми и указывал, что всякий новый общественный порядок требует новых отношений между людьми.

Найти сразу наилучшие формы новых отношений, новые организационные формы, конечно, невозможно. Для этого нужно использовать опыт масс.

«Чем разнообразнее, тем лучше, тем богаче будет общий опыт... тем легче практика выработает... *наилучшие* приемы и средства борьбы...» [2, т. 35, стр. 204].

«Побольше разнообразия в практическом опыте и побольше изучения его» [2, т. 43, стр. 233].

В проекте резолюции по вопросам новой экономической политики В. И. Ленин энергично настаивал: «Поставить, как безусловно важнейшую задачу партии, внимательное и всестороннее освещение и изучение... практического опыта мест и центра в деле хозяйственного строительства» [2, т. 43, стр. 335].

Требования поиска наилучших форм новых отношений, наиболее эффективных приемов борьбы с вредными пережитками, систематического изучения практического опыта не утратили своей актуальности. В самом деле, ведь здесь речь идет о задачах оптимизации социалистической экономики по качественным факторам. А подобные задачи привлекали меньше внимания теории оптимального планирования, а потому и гораздо менее разработаны, чем задачи оптимизации по количественным факторам.

Эта недооценка задач оптимизации по качественным факторам весьма чувствуется при проведении хозяйственной реформы. В частности, неразработанность организации хозрасчета органов управления затрудняет его внедрение. Вообще развитие социалистической экономики зависит главным образом от качественных изменений прогресса техники, развития потребностей, изменений производственных отношений. При современных темпах технического прогресса несоответствие сложившихся форм производственных отношений состоянию производительных сил нарастает быстрее, чем раньше. Поэтому перспективные планы должны предусматривать оптимальные качественные преобразования экономики. Эта задача аналогична той, которую В. И. Ленин ставил в начале социалистической революции: поиск наилучших форм организации, наилучших новых отношений.

Оптимизация по качественным факторам является теперь узким местом теории и практики оптимального планирования, существенно ограничивающим эффект от использования методов оптимального планирования. Поэтому указания В. И. Ленина на необходимость массового поиска наилучших экономических форм и отношений на пути этого поиска имеют в высшей степени актуальное значение, но, разумеется, нужно вооружить этот поиск новейшими научными методами исследования.

IX. ЕДИНСТВО ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Как же было возможно в кратчайший срок разработать основы планирования и внедрить в практику плановую систему социализма? На чем основана такая беспримерная эффективность мысли В. И. Ленина?

Как известно, В. И. Ленин умел, как никто, соединять мысль и слово с делом, практику с теорией. Единство теории и практики было принципом его деятельности с самого начала. Уже в 1894 году он выдвигал этот принцип в борьбе с народниками. Он писал, что когда социалисты ставят задачу быть идейными руководителями пролетариата в его борьбе против действительных врагов, стоящих на действительном пути общественно-экономического развития, тогда теоретическая и практическая работа сливаются вместе [2, т. 1, стр. 309].

Только в силу полного соединения теории и практики и было возможно создать в несколько лет научные основы планирования и жизнеспособную систему управления социалистической экономикой. Конечно, такая задача не могла быть решена сразу, без ошибок, тем более в сложной и опасной обстановке первых лет социалистической революции. «А при такой войне, когда решается судьба целого класса, решается вопрос: социализм или капитализм, — есть ли разумные основания предполагать, что народ, в первый раз решающий эту задачу, может найти сразу единственный правильный, безошибочный прием?» [2, т. 44, стр. 209].

Однако В. И. Ленин обладал редким умением вскрывать и исправлять собственные ошибки и требовал того же от других. «Как ни многочисленны ошибки, которые мы делаем... мы все же убеждаемся в том, что мы можем избавляться от этих ошибок... Надо — только детально взвешивать каждый малейший шаг, учитывать все свои малейшие ошибки...» [2, т. 44 стр. 311—312].

Принцип единства теории и практики прочно вошел в жизнь советского общества. И в этом — секрет его победоносного развития. Теперь это понимают даже некоторые недруги коммунизма: «...единство теории и практики в конце концов дало коммунистам огромную власть», — говорится в книге «Американская стратегия передовых рубежей», выпущенной в 1961 г. группой сотрудников научно-исследовательского института внешней политики при Пенсильванском университете в составе Ф. Страус-Хюпе, У. Киптнера, С. Поссоны и др. [4].

* *
*

Планирование социалистической экономики не может ограничиваться короткими периодами. Его основой являются *перспективные* планы. Этот ленинский принцип последовательно проводится современной хозяйственной реформой.

Но как бы ни был велик плановый период, в плане нужно учитывать задачи развития за пределами планируемого периода. Ведь нельзя же планировать конец экономики или хотя бы конец ее развития*. Но если так, то, планируя ее развитие, важно иметь в виду и такие преобразования в будущем, на которые направлен естественный ход событий, вековые стремления масс, но относительно которых еще нельзя определить ни конкретных путей, ни сроков их осуществления. Это нужно и для поиска путей, и для сокращения сроков осуществления, и, наконец, для усиления энергии трудящихся масс в этом поиске.

* Даже в капиталистической практике некоторые расчеты исходят из предположения о неограниченном по времени функционировании хозяйства. Так, оценка земли путем капитализации ее доходности основана на предположении, что данный доход будет повторяться в будущем неограниченное число раз.

Опыт и наука обнаружили огромную сложность задачи управления развитием социалистической экономики, о которой раньше трудно было подозревать. С другой стороны, они (опыт и наука) показали и доказали эффективность методов управления, основанных на согласовании интересов.

В начале социалистического строительства В. И. Ленин полагал возможным управлять социалистической экономикой административными методами, через три года он заложил основы иных методов управления социалистическим хозяйством — экономических, предполагающих *согласование личных и коллективных интересов производителей с общественными*. Тем самым было положено начало процессу постепенного вытеснения элементов принуждения из системы экономического управления, замены их более эффективными методами, основанными на материальной и моральной заинтересованности работников в результатах труда.

ЛИТЕРАТУРА

1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, ч. II. М., Госполитиздат, 1962.
2. В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. М., Политиздат, 1958—1965.
3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. 1, изд. 7-е. М., Госполитиздат, 1953.
4. Л. А. Леонтьев. «Капитал» Маркса и современная эпоха. М., «Наука», 1968.

Поступила в редакцию
22 IV 1969