

ЗАМЕТКИ И ПИСЬМА

ЗАМЫКАЮЩИЕ ЗАТРАТЫ

В. О. ЧЕРНЯВСКИЙ

(Москва)

В условиях социалистической экономики цены должны вытекать из плана и, по сути дела, являться неотъемлемой частью плана.

Внедрение экономико-математических методов в практику планирования и ценообразования — это объективная реальность и важный фактор повышения эффективности социалистической экономики. Экономико-математические методы с наибольшим успехом и пользой применяются в тех случаях, когда они моделируют, имитируют производственную деятельность с максимальным приближением к живой действительности на основе марксистско-ленинской экономической теории.

Внедрение новых методов планирования и ценообразования нередко наталкивается на сопротивление и критику противников использования экономико-математических методов и электронно-вычислительных машин в планировании [1].

Остановимся подробнее на содержании понятия цен оптимального плана и замыкающих затрат. В литературе наряду с замыкающими затратами используются и другие термины: двойственные оценки, объективно обусловленные оценки, дифференцированные затраты, цены оптимального плана. Нельзя считать, что у сторонников оптимального планирования все ясно и что среди них нет споров.

Итак, прежде всего следует подчеркнуть, что замыкающие затраты — неотъемлемая часть оптимального плана; это не фактические издержки отчетного периода, а перспективные общественно-необходимые затраты наименее экономичных предприятий, вошедших в оптимальный план. Дело в том, что в оптимальный план войдут только относительно экономичные предприятия. Объекты же с чрезмерно высокими издержками производства в оптимальный план не включаются. Они могут войти в него лишь после экономической оправданной реконструкции.

В настоящее время разрабатывается около семидесяти отраслевых оптимальных планов развития и размещения производства. В оптимальном плане затраты действующих предприятий рассчитываются без учета стоимости основных фондов. Ниже мы остановимся на последствиях такой методологии.

В расчетах эффективности капитальных вложений получила признание и широко используется формула приведенных затрат. Эта формула была бы достаточна для ценообразования в том случае, если бы в народном хозяйстве были лимитированы только капитальные вложения. В действительности же ограничены не только капитальные вложения, но и лучшие природные ресурсы по затратам на их добычу и доставку к местам потребления. Поэтому в формулу приведенных затрат нужно ввести, кроме норматива эффективности вложений, также и нормативы эффективности природных ресурсов, т. е. ставки дифференциальной ренты оптимального плана [2, стр. 165].

За последние годы идея рентных оценок, по крайней мере в экономической литературе, получила признание. Наиболее полно понятие рентных оценок было разработано классиком марксизма применительно к сельскохозяйственному производству. По этому вопросу В. И. Ленин писал: «...так как земля вся занята фермерами, так как спрос предъявляется на весь хлеб, производимый на всей земле, в том числе и на самых худших и на самых удаленных от рынка участках, то понятно, что цену хлеба определяет цена производства на худшей земле (или цена производства при последней, наименее производительной затрате капитала)» (В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 118).

Нередко считается, что дифференциальная рента имеет место только в сельском хозяйстве и в добывающей промышленности. Однако дифференциация в затратах в результате размещения, стоимости сырья и технического уровня возникает в каждой отрасли производства. Продукты, необходимые обществу, производятся при лучших, средних и худших условиях производства.

Новое высоко механизированное производство при прочих равных условиях позволит давать более дешевую продукцию. При этом прибыль, независимо от усилий коллектива такого предприятия, будет выше, чем на устаревшем производстве. Повышенная прибыль может возникнуть в результате более выгодного размещения предприятия по отношению к сырьевым источникам и к потребителям готовой продукции. Такой дифференцированный доход может учитываться отдельно и непосредственно поступать в доход общества.

По этому вопросу К. Маркс писал: «...Дифференциальная рента... не что иное, как добавочная прибыль, существующая в любой сфере промышленного производства для любого капитала, действующего в условиях выше средних. Только в земледелии она упрочивается, так как имеет под собой такую солидную и (относительно) прочную основу, как различные степени естественного плодородия различных категорий земли» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, изд. 2-е, т. 30, стр. 220).

Думается, что мало признать необходимость учета дифференциальной ренты: нужно предложить практически приемлемый метод ее определения и расчета. Расчет дифференциальной ренты по всем параметрам — задача чрезвычайной сложности и трудности. Между тем в процессе расчета отраслевого оптимального плана получать рентажные оценки с положительным либо с отрицательным знаком. Полученные оценки однозначно определяют ренту по природным условиям, отдаленности от потребителей, технической оснащенности.

Затраты предприятия, появившего в отраслевой оптимальный план с нулевой рентажной оценкой, и будут замыкающими затратами оптимального плана. По величине рентажных оценок можно судить об относительной эффективности отдельных предприятий, об очередности реконструкции или строительства новых заводов. Объекты с отрицательными рентажными оценками в оптимальный план не войдут. По величине отрицательных рентажных оценок можно определить очередность ликвидации, либо коренной реконструкции неэкономичных предприятий. Рентажные оценки плюс затраты объектов оптимального плана определяют цены по месту производства.

Если по вопросу о целесообразности введения рентажных платежей написано немало статей, то предложений по количественному определению ренты явно недостаточно. Известны предложения В. Белкина, А. Кропфрода, Ю. Назарова, В. Пака рассчитывать ренту на топливо при помощи оптимального топливно-энергетического баланса. При этом качественная оценка месторождения определяется не только природными данными, но и его удаленностью от мест потребления и условиями транспортировки.

В Сибирском энергетическом институте зональные цены рассчитаны на основе оптимального топливно-энергетического баланса. Эта интересная работа позволила определить обоснованные ренты по бассейнам и месторождениям топлива.

Среди некоторых хозяйственников существует непреодолимая боязнь ликвидации устаревших неэкономичных предприятий, которая по сути дела является одним из проявлений объективного процесса технического прогресса. Наступает время, когда обществу выгодно взамен старого неэкономичного завода построить новый. Если такой неэкономичный завод сохранить при оптимальном плане, то он будет не производить, а проедать прибавочный продукт, полученный на других предприятиях. В черной металлургии в послереволюционный период ликвидировано свыше 10 старых заводов. Корпуса и подсобные хозяйства старых металлургических заводов используются в большинстве случаев для производства чугуна, металлургических изделий и т. п.

Для уяснения механизма ценообразования рассмотрим условный пример ценообразования. Вначале рассчитаем цены традиционным методом, на основе приведенных затрат. Для упрощения расчетов объем производства на каждом предприятии принимается равновеликим, затраты на доставку готовой продукции не учитываются (см. табл. 1).

Таблица 1

Предприятия	Себестоимость	Фонды	Капитальные вложения	Приведенные затраты (себестоимость плюс 20% от фондов и капитальных вложений)
Действующее А	160	300	—	220
Действующее Б	100	500	—	200
Новое	60	—	600	180
Цена (средние приведенные затраты)	—	—	—	200

На этой же информации построим цены оптимального плана (см. табл. 2).

В оптимальном плане действующие основные фонды принимаются с нулевой оценкой. (При уточненных расчетах учитывается ликвидационная стоимость).

Как видим, замыкающие затраты оптимального плана формируются на основе стоимостных оценок. Замыкающими принимаются наиболее высокие общественно-необходимые затраты — 180 нового предприятия. Действующее предприятие *A* получит ренту 20, а действующее предприятие *B* — 80. Замыкающая цена оптимального плана оказалась ниже цены, рассчитанной традиционными методами.

Таблица 2

Предприятия	Себестоимость	Капитальные вложения	Затраты (себестоимость плюс 20% от капитальных вложений)	Замыкающая цена	Рентные оценки
Действующее <i>A</i>	160	—	160	180	20
Действующее <i>B</i>	100	—	100	180	80
Новое	60	600	180	180	—

В приведенном примере замыкающими оказались затраты нового предприятия. Чаще бывает так, что замыкающими оказываются затраты действующего предприятия, попавшего в оптимальный план.

Рассмотрим и такой пример. Расчет цены традиционным методом приведен в табл. 3.

Таблица 3

Предприятия	Себестоимость	Фонды	Капитальные вложения	Приведенные затраты
Действующее	150	250	—	200
Новое	60	—	300	120
Цена	—	—	—	160

Цена устанавливается на уровне средних затрат — 160.

Теперь обратимся к расчету цены по схеме оптимального плана (см. табл. 4).

Замыкающие затраты приняты на уровне действующего предприятия, новое предприятие получило рентную оценку — 30.

Замыкающие затраты оказались ниже цен, рассчитанных обычными методами. Разумеется, замыкающие затраты могут быть и выше среднеотраслевых приведенных затрат, так, очевидно, будет в некоторых добывающих отраслях производства.

Таблица 4

Предприятия	Себестоимость	Капитальные вложения	Затраты	Замыкающая оценка	Рентная оценка
Действующее	150	—	150	150	—
Новое	60	300	120	150	30

Нужно сказать, что понятие замыкающих затрат оптимального плана не абстрактная категория, эти оценки широко используются в хозяйственной практике, например, при установлении цен на топливо. Согласно действующим прейскурантам в Ленинграде потребитель за одну тонну условного топлива оплачивает: уголь энергетический 17 руб., мазут 18,6 руб., природный газ 20,5 руб. В этих ценах учтена рента и экономичность различных видов топлива в процессе использования. Затраты на добычу и доставку в Ленинград природного газа ниже, чем соответствующие затраты на уголь. Однако цены на природный газ выше, чем на уголь, примерно на величину экономии в процессе топливоспользования.

В табл. 5 приводится пример сравнительной оценки топлива по месту потребления: по ценам действующего прейскуранта и оценкам оптимального топливно-энергетического баланса на перспективу, разработанным Советом по изучению производительных сил в 1969 г. (в рублях за одну тонну условного топлива).

В большинстве случаев цены оптимального плана — замыкающие затраты — близки к действующим прейскурантным ценам. С нашей точки зрения занижена прейскурантная цена на природный газ в Ташкенте. В действительности цена газлинского газа по месту добычи должна определяться замыкающими затратами на донецкий уголь. Если в Москве донецкий энергетический уголь с учетом доставки оценивается в 17 руб., то газлинский природный газ в Москве с учетом экономии в процессе сжи-

гания оценивается в 18 руб. за 1 тонну условного топлива, соответственно газлинский природный газ в Ташкенте получит оценку 18 руб. минус стоимость его доставки в Москву, плюс стоимость его доставки в Ташкент, а именно 13 руб. за 1 тонну условного топлива. Необходимо отметить, что замыкающие затраты на топливо уже широко используются в практике проектирования и при разработке отраслевых оптимальных планов.

Таблица 5

Пункты потребления	Оценки согласно оптимальному топливно-энергетическому балансу на перспективу			Цены действующих преysкурантов		
	энергетический уголь	мазут	природный газ	энергетический уголь	мазут	природный газ
Москва	17,0	18,0	18,0	15,2	18,6	18,0
Ленинград	18,0	18,0	18,5	17,0	18,6	20,5
Донецк	15,5	18,0	18,0	11,4	18,6	13,7
Ташкент	10,0	15,0	13,0	13,0	18,6	9,4

По теории замыкающие затраты должны быть получены из народнохозяйственного оптимального плана, в котором будут учтены все зависимости и возможности взаимозаменяемости. Однако в ближайшие годы не представится возможным разработать глобальный оптимальный план. Между тем в настоящее время уже делаются оптимальные отраслевые планы. В соответствии с решением Всесоюзного экономического совещания и постановлением Госплана СССР в ближайшие годы планы всех основных отраслей следует разрабатывать как оптимальные, и тогда при составлении оптимального плана развития и размещения, скажем, черной металлургии можно будет пользоваться замыкающими затратами на топливо, электроэнергию и т. д. При составлении оптимального плана развития и размещения экскаваторов будут использоваться замыкающие затраты на прокат черных металлов, топливо и т. д. После нескольких итераций и взаимных пересчетов могут быть получены вполне удовлетворительные цены оптимального плана с учетом рентных оценок.

Методика ценообразования устанавливает различное распределение между отраслями и видами производства прибавочного продукта в зависимости от метода учета прибыли, платы за фонды и ренты. Главное в ценах — это их соотношение друг с другом. Это соотношение предопределяет пропорции и стимулирует выполнение всякого, в том числе и оптимального плана.

Едва ли нужно еще раз говорить о том, что рентные оценки при ценообразовании относятся к категориям, обоснованным Марксом и Лениным. Утверждение, что при использовании замыкающих затрат все цены резко возрастут, не подтверждается. Видимо, такое утверждение основано на недостаточном знакомстве с механизмом оптимального планирования.

В оптимальном плане сознательно моделируются реальные процессы производства и планирования. Использование в ценообразовании принципов оптимизации и вытекающих из оптимального плана замыкающих затрат объективно обусловлено. Процесс внедрения новых прогрессивных методов нельзя отметить или остановить, но можно затруднить и задержать.

ЛИТЕРАТУРА

1. Г. Бурштейн. О теории планового ценообразования. Вопросы экономики, 1968, № 2.
2. В. В. Новожилов. Измерение затрат и результатов, М., «Экономика», 1967.

Поступила в редакцию
1 XI 1968