

Редакционная коллегия:

Н. П. Федоренко — главный редактор, А. Г. Аганбегян, Н. П. Бусленко,  
В. А. Волконский, Е. Г. Гольштейн — зам. главного редактора,  
Ф. Г. Гурвич, А. Н. Ефимов, Л. В. Канторович, А. Л. Лурье,  
Б. Н. Михалевский — зам. главного редактора, А. А. Модин, Н. Н. Некрасов,  
В. В. Новожилов, Я. А. Обломский, Ю. А. Олейник-Овод, М. Е. Раковский,  
Т. В. Рябушкин, Б. П. Суворов, Б. С. Фомин — ответственный секретарь,  
Ю. И. Черняк, Е. И. Яковлев

## В. И. ЛЕНИН И ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ I И II ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

С. С. ШАГАЛИН

(Москва)

В. И. Ленину принадлежит громадная роль в развитии марксистской теории общественного воспроизводства. В борьбе с народниками и «легальными марксистами» В. И. Ленин показал блестящие образцы творческого применения и развития экономической теории, разработанной К. Марксом и Ф. Энгельсом, внес в ее сокровищницу ряд ценнейших выводов.

В данной статье мы рассмотрим ленинский анализ проблемы соотношения I и II подразделений общественного воспроизводства, выводы из которого имеют громадное теоретико-методологическое значение для планирования темпов и пропорций экономического развития при социализме.

Создание последовательной теории социалистического воспроизводства, возможное только на основе творческого осмысливания положений марксистско-ленинской политической экономии, органического сочетания качественного и количественного аспектов экономического анализа, является необходимым условием значительного совершенствования методологии народнохозяйственного планирования, прежде всего планирования темпов и структуры развития социалистической экономики. А этим в значительной мере определяется эффективность тех методов, которые внедряются в планирование и управление хозяйственной жизнью социалистического общества в связи с проводимой в нашей стране экономической реформой.

Большинство трудов В. И. Ленина, посвященных проблемам общественного воспроизводства, связано с анализом воспроизводства в условиях капиталистических производственных отношений. Следуя методологии марксистской политической экономии, В. И. Ленин всесторонне отмечал те специфические экономические отношения капиталистического воспроизводства, которые обусловлены наличием частнокапиталистической собственности на средства производства и капиталистических производственных отношений. Последовательный историзм теоретического анализа процесса общественного воспроизводства при капитализме был в руках В. И. Ленина одним из главных методологических инструментов в борьбе на два фронта — с народниками и «легальными марксистами».

Отмечая безусловную историческую прогрессивность капитализма по сравнению с предшествовавшими ему общественно-экономическими формациями, В. И. Ленин указывал постоянно и на его историческую ограниченность, глубочайшие антагонистические противоречия капиталистического воспроизводства, которые могут быть преодолены только в результате установления общественной собственности на средства производства, социалистических производственных отношений, планомерной организации общественного воспроизводства.

Подчеркивая специфические черты капиталистического принципа воспроизводства, В. И. Ленин вскрывал и общие закономерности осуществления общественного воспроизводства, независимо от той общественно-экономической формы, в которой оно протекает.

Диалектическое соотношение специфических и общих черт делает ленинский анализ проблем общественного воспроизводства полным и всесторонним, превращает его в отправной пункт построения теории социалистического воспроизводства.

В связи с этим громадное теоретико-методологическое значение имеет выяснение тех условий и предпосылок, при которых В. И. Лениным были сделаны выводы о соотношении I и II подразделений общественного воспроизводства в процессе экономического развития. Это весьма важно и для совершенствования практики народнохозяйственного планирования.

В. И. Ленин в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках» ввел в схемы общественного воспроизводства К. Маркса фактор технического прогресса, принимающий форму повышения органического строения капитала, и показал, что *«в капиталистическом обществе производство средств производства возрастает быстрее, чем производство средств потребления»* [1, т. 1, стр. 72]. Указывая на то, что при более быстром росте производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления повышается органическое строение капитала, В. И. Ленин отмечал: «...положение о быстрейшем возрастании средств производства есть простая перефразировка этого закона (закона повышения органического строения капитала — С. Ш.) применительно ко всему общественному производству» [1, т. 1, стр. 71].

В советской экономической литературе стало общепринятым, исходя из этих высказываний В. И. Ленина, связывать соотношение I и II подразделений общественного производства исключительно с изменением органического строения капитала или органического строения производственных фондов применительно к социалистической экономике. Важно, однако, выяснить, как это делает В. И. Ленин, *в какой мере и при каких условиях* технический прогресс, повышение органического строения капитала обуславливают преимущественный рост производства средств производства в процессе экономического развития.

Вывод о преимущественном росте производства средств производства В. И. Ленин сделал, введя в марксовы схемы воспроизводства общественного капитала фактор технического прогресса, оставляя все другие предпосылки неизменными.

Какие же это предпосылки?

Главной задачей теоретического анализа процесса общественного воспроизводства при капитализме у К. Маркса было выяснение такой натурально-вещественной и стоимостной структуры общественного продукта, при которой обеспечиваются и условия осуществления простого и расширенного воспроизводства. Для исследования этой проблемы К. Маркс абстрагировался от многих факторов, которые, вообще говоря, влияют на реальный воспроизводственный процесс, но не существенны с точки зрения теоретического решения главной проблемы.

Чтобы выявить условия осуществления простого и расширенного воспроизводства в чистом виде, К. Маркс исходил из следующих основных предпосылок:

- а) длительность производственного цикла во всех отраслях равна одному году, т. е. валовая общественная продукция и конечный общественный продукт тождественны;
- б) основной капитал потребляется в пределах одного производственного цикла, т. е. его стоимость целиком переносится на продукт;
- в) отсутствуют технический прогресс, рост общественной производительности труда и, следовательно, стоимость единицы продукции в I и II подразделениях не изменяется во времени; при анализе условий осуществления простого и расширенного воспроизводства К. Маркс справедливо

полагал, что в случае роста общественной производительности труда все элементы общественного продукта обесцениваются равномерно. Данная предпосылка позволяла К. Марксу исходить из того, что изменение структуры общественного продукта в стоимостном выражении адекватно характеризует изменение его натурально-вещественной структуры;

г) норма прибавочной стоимости является постоянной;

д) доля производственного накопления во втором цикле воспроизводства становится неизменной, причем накопление во II подразделении определяется условиями воспроизводства в I подразделении.

Поскольку эти предпосылки в решающей степени определяют характер выводов из схем общественного воспроизводства К. Маркса и В. И. Ленина, остановимся на них подробнее.

Годовым общественным продуктом К. Маркс считал не валовой, а конечный общественный продукт, хотя и не применял этот термин. Критикуя неправильное понимание А. Смитом категории общественного продукта, К. Маркс писал, что «он (А. Смит — С. III.) отождествляет *стоимость годового продукта с вновь созданной за год стоимостью*. Последняя является продуктом *только* труда истекшего года; первая включает в себе, кроме того, все те элементы стоимости, которые были потреблены на производство годового продукта, но *произведены в предыдущий, а отчасти и в ранее истекшие годы*: средства производства, стоимость которых *лишь снова появляется* и которые, что касается их стоимости, не были ни произведены, ни воспроизведены трудом, израсходованным в течение последнего года» [2, т. 24, стр. 423—424].

Предполагая в своих схемах воспроизводства годовую продолжительность производственных циклов, К. Маркс, следовательно, теоретически исходил из того, что валовой общественный продукт равен по стоимости годовому, или конечному общественному продукту, хотя это не соответствует конкретным условиям процесса общественного воспроизводства.

Абсолютная научная корректность подобной предпосылки объясняется тем, что текущие материальные затраты (промежуточный продукт), на величину которых валовой общественный продукт больше конечного продукта, не имеет никакого значения для теоретического выяснения условий осуществления простого и расширенного воспроизводства. Осуществление и возмещение текущих материальных затрат являются одновременными экономическими процессами; проблемы возмещения затрат (воспроизводства) просто не существует.

Отсюда следует, что выводы из схем общественного воспроизводства К. Маркса и В. И. Ленина относительно соотношения I и II подразделений имеют силу только применительно к конечному, но не к валовому общественному продукту, доля материальных затрат (промежуточной продукции) в котором составляет в нашей стране в настоящее время примерно половину. Этот же вывод подтверждается тем, что более быстрое возрастание производства средств производства В. И. Ленин связывал с повышенном органическом строении капитала.

Известно, что органическое строение капитала К. Маркс определял как отношение его авансированной постоянной части к переменному капиталу. Следовательно, изменение органического строения капитала (при неизменной норме прибавочной стоимости) может лишь объяснить изменение соотношения стоимости годового, или конечного, общественного продукта, и вновь созданной стоимости, или стоимостного объема национального дохода. Но изменение органического строения капитала, к которому никакого отношения не имеют текущие материальные затраты, осуществляемые за счет продукции, произведенной к данному году, никак не может объяснить соотношение вновь созданной стоимости и стоимости

валового общественного продукта, значительную часть которой образует стоимость текущих материальных затрат.

Заметим кстати, что повышение органического строения капитала ( $c/v$ ) означает и рост отношения стоимости конечного общественного продукта к вновь созданной стоимости только при предположении неизменной нормы прибавочной стоимости.

Очевидно, что возможна такая экономическая ситуация, когда повышение нормы прибавочной стоимости при росте органического строения капитала (при измерении величины переменного капитала как стоимости объема жизненных средств, равной стоимости рабочей силы) будет обуславливать повышение доли вновь созданной стоимости в стоимости конечного общественного продукта.

На наш взгляд, при анализе проблемы структуры стоимости единичного и общественного продукта было бы более последовательным понимать величину переменного капитала  $v$  как показатель общего объема живого труда, который соединяется с данным объемом и стоимостью средств производства. Другими словами, в данном случае правильнее исчислять органическое строение капитала как  $c/(v+m)$ , где  $c$  — стоимость средств производства, а  $(v+m)$  — вновь созданная стоимость.

Делая из своих схем воспроизводства вывод о том, что при определенных условиях производство средств производства возрастает быстрее производства предметов потребления, В. И. Ленин, так же как и К. Маркс, исходил из того, что движение элементов общественного продукта по стоимости отражает изменение его натурально-вещественной структуры. Целью теоретического анализа у К. Маркса и В. И. Ленина было выяснение натурально-вещественной структуры общественного продукта, которая обеспечивает осуществление простого и расширенного воспроизводства; для ее измерения они использовали стоимость продукции.

Такой метод научно обоснован, поскольку предполагается, что стоимость единицы продукции не изменяется во времени.

Но из этого вовсе не следует, что динамика I и II подразделений должна измеряться в первую очередь по стоимости, а также то, что изменение натурально-вещественной структуры общественного продукта должно быть объяснено закономерностями изменения его стоимостной структуры. Стоимость продукции является функцией общественной производительности труда, которая тем выше, чем ниже затраты прошлого труда (средств производства) и живого труда на единицу продукции.

Следовательно, изменение стоимости продукции и стоимостной структуры общественного продукта может быть объяснено только на основе изменения натурально-вещественных пропорций воспроизводства, но никак не наоборот.

Естественно поэтому, что и в практике народнохозяйственного планирования динамика I и II подразделений общественного производства, группы «А» и «Б» промышленности, накопления и потребления исчисляется в неизменных, точнее говоря сопоставимых ценах, т. е. как динамика физических объемов отдельных элементов совокупного общественного продукта.

Вводя в схемы воспроизводства К. Маркса фактор технического прогресса, роста органического строения капитала и общественной производительности труда, В. И. Ленин абстрагировался от вызываемого ими обесценения средств производства (затрат прошлого года), результатом чего явилось исчисление общественного продукта в смешанных ценах: фонда возмещения израсходованных средств производства в постоянных ценах, без учета удешевления стоимости средств производства, а вновь созданной стоимости (национального дохода) — по стоимости.

Рост органического строения капитала в схемах В. И. Ленина отражает

не только рост его технического строения (фондовооруженности живого труда), но и рост *капиталоемкости* общественного продукта. Это значит, что в схемах предложены более быстрые темпы роста капиталовооруженности труда по сравнению с ростом его производительности. Капиталоемкий характер технического прогресса характерен для периода бурного развития машинного производства, замены ручного труда машинным, создания индустриальной структуры народного хозяйства.

В. И. Ленин неоднократно подчеркивает связь более быстрого роста I подразделения общественного производства с уменьшением роли ручного труда в процессе экономического развития. «Поэтому изложенный вывод (о быстрейшем возрастании при капитализме производства средств производства — С. III), — пишет он, — можно формулировать еще несколько иначе: в капиталистическом обществе рост производства (а, следовательно, и «рынка») может идти либо на счет возрастания предметов потребления, либо — и это — главным образом — на счет прогресса техники, т. е. вытеснения ручного труда машинным, — так как изменение отношения  $v$  к  $c$  и выражает собой именно уменьшение роли ручного труда» [1, т. 1, стр. 72].

Процесс вытеснения ручного труда машинным сопровождался и обычно сопровождается повышением фондоемкости продукции. В силу этого технический прогресс является фактором более высоких темпов роста конечного общественного продукта по сравнению с национальным доходом и I подразделения общественного производства по сравнению со II подразделением.

Если же имеет место снижение капиталоемкости (фондоемкости продукции) и учитывается обесценение средств производства в результате роста общественной производительности труда, то технический прогресс становится фактором более высоких темпов роста II подразделения по сравнению с I подразделением общественного производства по стоимости, а при равномерном увеличении всех элементов общественного продукта — и по физическому объему. Вывод этот вполне очевиден. Он отражает простой факт, что фондосберегающий тип технического прогресса приводит к тому, что на производство единицы общественного продукта расходуется все меньше средств производства (основных и оборотных производственных фондов), что и обуславливает, при неизменной доле производственного накопления в национальном доходе, снижение их удельного веса в общественном продукте.

Таким образом, из схем общественного воспроизводства В. И. Ленина следует, что соотношение I и II подразделений общественного производства обуславливается не просто техническим прогрессом, основой которого является рост капиталовооруженности (фондовооруженности) труда и результатом — рост его производительности, а типом технического прогресса, соотношением динамики капиталовооруженности труда (технического строения капитала) и его производительности. Известно, что если темпы роста капиталовооруженности труда выше, чем темпы роста производительности живого труда, то капиталоемкость общественного продукта повышается, что при прочих равных условиях (прежде всего неизменности нормы производственного накопления в национальном доходе) является фактором опережающих темпов развития производства средств производства.

Но ни теоретически, ни практически не исключена иная по своим последствиям экономическая ситуация, когда снижающаяся капиталоемкость общественного продукта обуславливает более высокие темпы роста продукции II подразделения общественного производства. В схемах В. И. Ленина специально не исследуется вопрос о зависимости соот-

ношения темпов роста I и II подразделений общественного производства от темпов экономического развития. Поскольку в этих схемах предполагается неизменная норма прибавочной стоимости в обоих подразделениях, неизменная норма накопления в I подразделении (50% прибавочной стоимости), понижающаяся норма накопления во II подразделении (в силу роста органического строения капитала и производственного характера накопления в этом подразделении), повышающаяся капиталоемкость продукции, то это имеет своим следствием снижение нормы производственного накопления в национальном доходе и понижающиеся темпы роста I и II подразделений и общественного продукта в целом. Это естественный результат понижающейся доли производственного накопления в национальном доходе и повышающейся капиталоемкости продукции I и II подразделений и совокупного общественного продукта. В схемах общественного воспроизводства, анализируемых В. И. Лениным, динамика доли производственного накопления в национальном доходе является фактором опережающих темпов развития II подразделения, что при заданных темпах повышения капиталоемкости продукции обуславливает общее замедление темпов экономического развития. При капиталистических производственных отношениях темпы общественного производства являются производными от динамики доли производственного накопления в национальном доходе, объем и структура которого в решающей мере определяются законами рыночной конкуренции. В условиях планомерно развивающейся социалистической экономики удельный вес производственного накопления в национальном доходе и в этой части соотношение в развитии I и II подразделений общественного производства обуславливается планомерно устанавливаемыми темпами экономического развития с темпами роста национального дохода, уровень которых, прежде всего, исходит из задач по повышению благосостояния членов социалистического общества.

Из сказанного вытекает, что анализ динамики продукции I и II подразделений общественного производства в физическом выражении не может основываться на исследовании изменения органического строения капитала или производственных фондов применительно к социалистической экономике. Органическое строение производственных фондов по самой природе характеризуемого им экономического отношения может исчисляться только в стоимостных показателях. Следовательно, его динамика может служить фактором изменения пропорций воспроизводства общественного продукта только по стоимости.

Выше указывалось, что при исследовании закономерностей изменения стоимостной структуры общественного продукта органическое строение капитала целесообразно определять как отношение стоимости накопленных средств производства (основных и оборотных производственных фондов) к массе приводящего их в движение живого труда, другими словами, как отношение стоимости авансированных годовому производству средств производства к вновь созданной живым трудом стоимости. При такой интерпретации органического строения капитала (производственных фондов), а также при предположении равномерного снижения стоимости всех элементов общественного продукта в результате роста общественной производительности труда динамика органического строения капитала определяется отношением в темпах роста капиталовооруженности (фондовооруженности, или технического строения фондов) и производительности живого труда.

Покажем это на простом примере.

Обозначим:  $F_0, F_1$  — производственные фонды в производственных циклах «0» и «1» в сопоставимых ценах базисного года;  $X_0, X_1$  — валовой продукт в циклах «0» и «1» в сопоставимых ценах;  $T_0 = T_1$  — масса живого

труда в циклах «0» и «1», этой массе живого труда соответствует неизменный объем вновь созданной стоимости  $(v + m)$  в циклах «0» и «1».

Предположим, что производительность труда выросла в

$$\frac{X_1}{T_1} : \frac{X_0}{T_0} = r \text{ раз,}$$

а фондовооруженность труда (техническое строение капитала) в

$$\frac{F_1}{T_1} : \frac{F_0}{T_0} = \gamma \text{ раз.}$$

Предполагая для простоты (это не нарушает общности доказательства при введенных предпосылках), что материалоемкость общественного продукта не изменяется, определим стоимость единицы общественного продукта в производственных циклах «0» и «1»

$$P_0 = t_0\beta_0^{-1}, \quad P_1 = t_1\beta_0^{-1} = (t_0/r)\beta_0^{-1},$$

где  $t_0, t_1$  — трудоемкость единицы общественного продукта в циклах «0» и «1»;  $\beta_0$  — удельный вес национального дохода в физическом объеме общественного продукта.

Таким образом, стоимость единицы продукта снизилась между циклами «0» и «1» в  $P_1: P_0 = (t_0/r)\beta_0^{-1} : t_0\beta_0^{-1} = 1/r$  раз, что является величиной, обратной повышению производительности живого труда, равной в данном случае росту общественной производительности труда, поскольку предположена неизменная материалоемкость общественного продукта. Очевидно, что производственные фонды цикла «1» по их *воспроизводственной* стоимости, определяемой условиями производства в цикле «1», оцениваются как  $F_1P_1 = \gamma F_0(1/r)$ , а изменение органического строения фондов составляет

$$\frac{\gamma F_0(1/r)}{T_1(v+m)_1} : \frac{F_0}{T_0(v+m)_0} = \frac{\gamma}{r}.$$

Следовательно, если фондовооруженность труда растет быстрее его производительности, т. е. растет фондоемкость продукции, то органическое строение производственных фондов повышается. Если имеет место другое соотношение в темпах роста производительности и фондовооруженности труда, то органическое строение производственных фондов понижается.

Для иллюстрации приведем следующий пример. Предположим, что произведен общественный продукт, имеющий стоимостную структуру:  $60c + 20v + 20m$ . Допустим, что производственные фонды потребляются за один цикл, так что органическое строение фондов составит  $60c/20v$ . Предположим, что при прочих равных условиях производительность живого труда и его фондовооруженность в следующем производственном цикле возрастут в 1,5 раза. Что в этом случае произойдет с органическим строением фондов и стоимостной структурой общественного продукта? Очевидно, что объем вновь созданной стоимости не изменится и будет равняться  $40(v+m)$ . Масса средств производства в физическом выражении возрастет в 1,5 раза и составит 90с. Какова же будет стоимость этой массы средств производства? Стоимость единицы общественного продукта в циклах «0» и «1» будет равна  $P_0 = t_0\beta_0^{-1} = 0,4 \times 2,5 = 1$ ,  $P_1 = (t_0/1,5) \cdot \beta_0^{-1} = (0,4/1,5) \times 2,5 = 0,67$ .

Следовательно, стоимость производственных фондов в цикле «1» будет равна  $90с \times 0,67 = 60с$ , а их органическое строение  $60с/20v$ , т. е. между

циклами «0» и «1», не изменилось. Почему же мы не переоцениваем  $20v$  по новой стоимости? Если понимать под  $v$  стоимость жизненных средств, эквивалентных стоимости переменного капитала (стоимости рабочей силы), то в цикле «1» переменный капитал составит  $20v \times 0,67 = 13,4v$ , и органическое строение будет равно  $60c / 13,4v = 90c / 20v$ . Изменение органического строения производственных фондов в точности совпадет с изменением их технического строения. Мы же понимаем  $v$  как показатель массы живого труда, вновь создаваемой им стоимости, ибо только в этом случае категория органического строения фондов служит инструментом анализа динамики затрат овестьствленного и живого труда в стоимости продукции. В нашем примере  $20v$  являются представителем  $40(v + m)$ , всей вновь созданной стоимости, всего объема живого труда, а потому и не подлежит переоценке по новой, воспроизводственной стоимости.

Анализируя соотношение между I и II подразделениями общественного производства, В. И. Ленин всякий раз подчеркивал те социально-экономические условия, в которых протекает процесс общественного воспроизводства при капитализме.

«Развитие производства (а, следовательно, и внутреннего рынка) преимущественно на счёт производства, — писал В. И. Ленин, — кажется парадоксальным и представляет из себя, несомненно, противоречие. Это — настоящее «производство для производства», — расширение производства без соответствующего расширения потребления. Но это — противоречие не доктрины, а действительной жизни; это — именно такое противоречие, которое соответствует самой природе капитализма и остальным противоречиям этой системы общественного хозяйства. Именно это расширение производства без соответствующего расширения потребления и соответствует исторической миссии капитализма и его специфической общественной структуре: первая состоит в развитии производительных сил общества; вторая исключает утилизацию этих технических завоеваний массой населения» [1, т. 3, стр. 34].

Однако это высказывание было бы неправильно интерпретировать таким образом, что преимущественный рост производства средств производства непосредственно порождается производственными отношениями капиталистического общества и обуславливает общественные противоречия, специфические для капиталистической системы хозяйства. Мысль В. И. Ленина состоит в том, что капиталистическому воспроизводству, непосредственным движущим мотивом которого является получение прибавочной стоимости, стремление к максимизации прибыли, внутренне присуще антагонистическое противоречие между производством и потреблением, отставание платежеспособного спроса населения от темпов развития производства, которое неизбежно приводит к периодическим кризисам перепроизводства. В. И. Ленин по существу подчеркивает, что темпы, структура процесса общественного воспроизводства при капитализме, характер технического прогресса обуславливаются в социально-экономическом аспекте специфическими капиталистическими производственными отношениями, в первую очередь действием основного экономического закона капиталистического общества. Антагонистическое противоречие между производством и потреблением при капитализме усугубляется относительной независимостью производства средств производства от производства предметов потребления, преимущественным ростом I подразделения общественного производства. Непосредственным же действие закона преимущественного роста производства средств производства В. И. Ленин связывал с особым характером технического прогресса на базе широкого развития машинного производства, создание которого привело к резкому изменению структуры общественного продукта при капитализме по сравнению с пред-

пешествовавшими ему общественно-экономическими формациями. «Как уже сказано, — отмечал В. И. Ленин, — вывод этот (о том, что в капиталистическом обществе производство средств производства возрастает быстрее, чем производство предметов потребления — С. III.) — прямое следствие того общеизвестного положения, что капиталистическое производство создает неизмеримо более высоко развитую технику сравнительно с прежними временами» [1, т. 1, стр. 72].

Социалистическое производство также базируется на высоко развитой машинной технике. И в социалистической экономике при определенных условиях интенсивное расширенное воспроизводство, осуществляющееся на базе непрерывного технического прогресса и роста общественной производительности труда, требует более быстрого развития I подразделения общественного производства. Изменение структуры общественного продукта социалистического производства, соотношение в развитии I и II подразделений обуславливаются объективной целью развития социалистической экономики, наличием материальными, трудовыми и природными ресурсами, характером технического прогресса.

В трудах В. И. Ленина глубоко и всесторонне раскрыто содержание объективной цели развития социалистического производства, определяющей направленность планомерного социалистического воспроизводства, которую он определял как постоянно, сознательно поддерживаемую пропорциональность в развитии отдельных сфер и элементов народного хозяйства. В. И. Ленин характеризовал социалистическую экономику как «...планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества...» [1, т. 24, стр. 430].

Максимальный рост народного благосостояния, уровня жизни членов социалистического общества становится в условиях господства социалистических производственных отношений и конечной, и непосредственной целью развития общественного производства, отправным пунктом планирования темпов и пропорций роста социалистической экономики, соотношения между I и II ее подразделениями. При этом объективной целью развития социалистической экономики является не максимизация объема текущего потребления, а обеспечение интегрального роста благосостояния, оптимального соотношения удовлетворения текущих и будущих потребностей членов социалистического общества. На необходимость обеспечения в планах развития социалистической экономики оптимального соотношения текущего потребления и темпов экономического развития, определения оптимальной доли накопления в национальном доходе впервые было указано в решениях XV съезда Коммунистической партии, когда принимались директивы о составлении первой советской пятилетки. Было отмечено, что «в области соотношения между производством и потреблением необходимо иметь в виду, что нельзя исходить из одновременно максимальной цифры того и другого..., ибо это неразрешимая задача, или исходить из одностороннего интереса накопления в данный отрезок времени..., или исходить из одностороннего интереса потребления. Принимая во внимание и относительную противоречивость этих моментов и их взаимодействие и связанность, причем с точки зрения развития на длительный срок интересы эти, в общем, совпадают, необходимо исходить из оптимального сочетания обоих этих моментов» [3, стр. 333].

Очевидно, что поскольку объективной целью развития социалистической экономики, основным законом ее движения является максимально возможное в течение длительного периода удовлетворение потребностей членов социалистического общества, оптимально такое соотношение накопления и потребления в национальном доходе, которое и обеспечивает

решение этой задачи экономического развития при социализме. Другими словами, оптимальна такая доля накопления в национальном доходе, оптимальны такие темпы роста национального дохода, которые обеспечивают максимальный интегральный (в течение длительного периода развития социалистической экономики) фонд удовлетворения постоянно растущих и усложняющихся потребностей членов социалистического общества.

Критерием оптимальности, объективной целью развития социалистической экономики не могут быть приняты максимально высокие темпы роста национального дохода или валового и конечного общественного продукта. Максимизация величины этих объемных показателей общественного производства объективно включает в себе возможность подчинения экономического развития при социализме «производству для производства», что не является целью развития социалистической экономики и в конечном счете ослабляет и даже подрывает стимулы ее движения.

Вряд ли необходимо особо доказывать, что признание в качестве критерия оптимальности темпов экономического развития при социализме достижения максимального интегрального фонда удовлетворения потребностей членов социалистического общества не является потребительским подходом к планированию темпов и пропорций народного хозяйства, отказом от выработанного марксистско-ленинской политической экономией принципа примата производства в процессе общественного воспроизводства. Смысл этого принципа состоит в том, что нельзя потребить то, что еще не произведено, что единственным источником удовлетворения постоянно растущих потребностей общества является производство. Потребительский подход к планированию темпов и пропорций в развитии социалистической экономики означает принесение в жертву удовлетворению текущих непродуцированных потребностей интересов экономического развития, устойчивого интегрального роста уровня жизни населения. Одной из разновидностей потребительского подхода к теоретическому анализу и планированию социалистического воспроизводства является такая логическая схема: поскольку объективной целью развития социалистической экономики является максимально возможное удовлетворение потребностей трудящихся, то при социализме II подразделение общественного производства должно расти быстрее I подразделения. Менее «жестким» вариантом этой схемы является априорный тезис о необходимости сближения темпов роста I и II подразделений для решения задачи ускорения темпов повышения уровня жизни населения. В теоретико-методологическом аспекте подобная концепция является механистическим толкованием приведенного выше и других высказываний В. И. Ленина о тех антагонистических противоречиях, в которых протекает процесс общественного воспроизводства в капиталистической экономике. Сторонники вышеупомянутых взглядов, по-видимому, считают, что для того, чтобы устранить эти противоречия, подчинить экономическое развитие не «производству для производства», а «производству для потребления», достаточно устранить более высокие темпы роста I подразделения и сделать все наоборот. Очевидно, дело обстоит не так просто.

С теоретико-методологической точки зрения нельзя связывать соотношение в темпах роста I и II подразделений непосредственно с целью развития экономики в условиях капиталистических или социалистических производственных отношений. Объективная цель развития общественного производства, определяемая типом производственных отношений, в условиях которых оно осуществляется, характеризует экономические мотивы формирования пропорций воспроизводственного процесса, но не определяет их непосредственно.

Устойчивое повышение уровня благосостояния трудящихся в течение

длительного периода экономического развития может быть достигнуто только на базе неуклонного роста общественной производительности труда, эффективности социалистического производства, оптимального сочетания накопления и потребления в национальном доходе. Только для относительно короткого периода, в условиях, когда экономическое развитие характеризуется неоправданно высокой долей производственного накопления в национальном доходе, перенасыщенностью инвестиционного процесса, рост реальных доходов населения можно осуществить за счет простого повышения доли потребления в национальном доходе. Только экономический расчет, а не априорные соображения, может решить вопрос о том, как должны быть изменены пропорции развития социалистической экономики с тем, чтобы был достигнут максимальный интегральный рост удовлетворения потребностей членов социалистического общества. Этот вывод подтверждается богатой практикой планового развития народного хозяйства нашей страны. Задачи создания мощного производственного потенциала, создания индустриальной структуры народного хозяйства, обеспечения экономической и политической независимости страны и укрепления ее обороноспособности объективно требовали значительно превышения темпов роста I подразделения над темпами роста II подразделения. Было необходимо создать прочную производственно-экономическую базу, которая была бы надежной гарантией повышения эффективности социалистического производства и уровня жизни населения.

Учитывая все факторы нынешнего этапа социально-экономического развития страны, Коммунистическая партия поставила задачу сближения темпов роста I и II подразделений общественного производства, рассматривая это как одно из важнейших условий повышения уровня жизни советского народа.

Экономическая наука должна разрабатывать все более совершенные методы установления точного количественного соотношения в развитии подразделений общественного производства.

Теоретический анализ и планирование пропорций расширенного социалистического воспроизводства должны основываться на рассмотрении социалистической экономики как планомерно оптимизируемой системы, реализующей при ограниченных материальных, трудовых и природных ресурсах критерий оптимальности своего развития. Нахождение максимального в динамическом аспекте критерия оптимальности развития социалистической экономики, являющееся, как известно, результатом решения математической условно-экстремальной задачи, определяет те конкретные пропорции, в том числе и соотношение темпов роста I и II подразделений, которые будут оптимальными для народного хозяйства в данном периоде. Эти пропорции, таким образом, производны от критерия оптимальности развития социалистической экономики, количества наличных материальных, трудовых и природных ресурсов общества, уровня его научно-технических знаний, характера технического прогресса в том или ином периоде. Естественно, что они зависят и от факторов внешнеполитического и внешнеэкономического развития страны.

С точки зрения достижения оптимального пути экономического развития при социализме, возможны самые разнообразные варианты соотношения темпов роста I и II подразделений общественного производства. Естественно, что не исключена и такая экономическая ситуация, когда ускорение темпов повышения уровня жизни населения требует увеличения разрыва в темпах роста подразделений общественного производства в пользу I подразделения по сравнению с предшествующим периодом экономического развития.

Закономерностью развития социалистической экономики является повышение эффективности общественного производства и на этой основе уровня благосостояния трудящихся. Но эти процессы могут сопровождаться самыми разнообразными пропорциями воспроизводимого общественного продукта. Динамика доли средств производства в общественном продукте определяется совокупным движением в нем доли фонда возмещения израсходованных в производстве средств производства и доли фонда производственного накопления — движением, которое определяет темпы экономического развития, темпы роста будущего потребления. Поскольку имеется взаимозаменяемость, по крайней мере частичная, различных факторов воспроизводства — основных и оборотных производственных фондов, природных ресурсов, живого труда, — очевидно, что процесс роста экономической эффективности общественного производства, общественной производительности труда (сокращения совокупных затрат производственных ресурсов на единицу производимой продукции) может характеризоваться различной динамической долей затрат прошлого и живого труда в общественном продукте. Например, нельзя сказать, является ли закономерным повышение или понижение фондоемкости и материалоемкости продукции. Говоря в данном случае о материалоемкости продукции, мы имеем в виду уже соотношение между I и II подразделениями общественного производства, измеряемого на основе валового продукта (в отличие от схем воспроизводства К. Маркса и В. И. Ленина, где как отмечалось, это соотношение исследуется на базе конечного общественного продукта). При этом предполагается, что изменение материалоемкости, поскольку оно связано с динамикой эффективности общественного производства, освобождено от влияния повторного счета, вызываемого изменением организационной структуры народного хозяйства.

Учитывая взаимозаменяемость различных ресурсов в производстве общественного продукта, повышение, например фондоемкости продукции, являющееся результатом более высоких темпов роста фондовооруженности труда по сравнению с его производительностью, в общем случае нельзя рассматривать как показатель снижения эффективности общественного производства. В определенной экономической ситуации фондоемкий характер технического прогресса может быть одним из условий, определяющих оптимальность развития социалистической экономики, фактором, обеспечивающим максимально возможное повышение общественной производительности труда, максимально возможное снижение общественных затрат ресурсов на производство продукции. В равной мере справедлив и тезис о том, что понижение фондоемкости продукции не является показателем роста экономической эффективности общественного производства. Стремление к максимальной экономии производственных фондов может привести к чрезмерному расходованию других ресурсов, что неблагоприятно скажется на уровне общих затрат ресурсов на производство продукции, т. е. на уровне общественной производительности труда. Однако фондосберегающий характер технического прогресса, сам по себе не являясь мерой уровня эффективности производства, также может быть необходимым условием достижения оптимальности экономического развития, максимального роста общественной производительности труда.

Взаимозаменяемость ресурсов в производстве продукции делает и материалоемкость экономическим параметром, который по мере роста эффективности общественного производства может понижаться, повышаться или оставаться стабильным.

В равной степени эти аргументы применимы и к характеристике показателей капиталоемкости, которые исчисляются как отношение производственных капитальных вложений к приросту валового или конечного об-

ественного продукта и национального дохода, и обратным им показателем капиталоотдачи.

Один из этих последних показателей, распределяемый как отношение прироста физического объема национального дохода к вызвавшим этот прирост производственным капитальным вложениям, предлагается использовать как мерило общей, или абсолютной эффективности капитальных вложений в народное хозяйство. Иногда даже предлагают считать оптимальным такой вариант народнохозяйственного плана, который обеспечивает наибольший прирост национального дохода на 1 рубль капитальных вложений в производственные фонды, другими словами, максимальную эффективность производственных капитальных вложений. При этом, по-видимому, забывается, что этот же вариант народнохозяйственного плана может характеризоваться максимальными затратами живого труда или природных ресурсов на единицу прироста физического объема национального дохода, повышенными текущими материальными затратами на производство продукции, т. е. оказаться вариантом, в котором отнюдь не обеспечивается максимальный уровень эффективности общественного производства, минимальные затраты всех производственных ресурсов на единицу полезного эффекта. Следовательно, вариант народнохозяйственного плана, в котором достигается максимальная абсолютная, или общая эффективность капитальных вложений, не является оптимальным в общем случае, а может оказаться таковым только в ситуации, когда он является и вариантом, обеспечивающим максимальный рост благосостояния трудящихся.

Из вышесказанного следует вывод, что динамика доли фонда возмещения израсходованных средств производства в общественном продукте не подчиняется какой-либо однозначной закономерности: эта доля, по мере роста общественной производительности труда, может повышаться, понижаться или оставаться неизменной, хотя последний случай по вполне понятным причинам на практике встречается весьма редко.

Выше уже говорилось о тех объективных факторах, которые определяют динамику доли фонда производственного накопления в национальном доходе социалистического общества. Количественно она зависит от уровня темпов экономического развития (темпов роста национального дохода) и эффективности производственного накопления — отношения прироста физического объема национального дохода к объему производственного накопления. Что касается экономической природы последнего параметра — эффективности производственного накопления, — можно сказать, что, как и в случае фондсемкости и капиталоемкости продукции, его динамика в решающей мере определяется типом технического прогресса в народном хозяйстве, который в свою очередь зависит от сравнительной ограниченности материальных, трудовых и природных ресурсов общества и характера научно-технических нововведений. Повышение эффективности общественного производства может сопровождаться растущей и падающей «эффективностью» производственного накопления.

Темпы роста национального дохода, которыми принято характеризовать темпы экономического развития, обуславливаются, естественно, в пределах производственных возможностей, объективным стремлением социалистического общества к максимальному интегральному удовлетворению потребности своих членов. Решение этой проблемы в аспекте разработки совершенных методов народнохозяйственного планирования требует еще исследования ряда важнейших теоретико-методологических проблем. К ним относятся, например, разработка методов соизмерения общественной ценности благ (включая нерабочее время) с учетом разной природы формирования фондов личного и общественного потребления, методов

соизмерения благ во времени, установления продолжительности планового периода и др. Однако нам представляется, что уже нынешние исследования показывают, что оптимальное экономическое развитие не предполагает однозначного изменения (повышения или снижения) доли производственного накопления в национальном доходе, однозначной тенденции темпов экономического развития. Таким образом, ни эффективность производственного накопления, ни темпы экономического развития — факторы, определяющие динамику доли производственного накопления в национальном доходе, не характеризуются какой-то закономерной тенденцией своего изменения. Кроме того, при повышающейся эффективности производственного накопления повышение темпов экономического развития может быть достигнуто и при снижении доли производственного накопления в национальном доходе.

Следовательно, технический прогресс, рост общественной производительности труда, повышение уровня благосостояния трудящихся могут характеризоваться повышением, понижением или стабилизацией совокупной доли фондов возмещения и производственного накопления в общественном продукте, что и определяет соотношения в развитии I и II подразделений общественного производства при социализме.

Разработка оптимальной структуры общественного производства может быть осуществлена только на базе широкого использования экономико-математических моделей оптимального народнохозяйственного планирования. Эти модели уже в настоящее время определяют принципиальный теоретико-методологический подход к планированию темпов и пропорций развития социалистической экономики, хотя для их практической реализации, как отмечалось выше, необходимы еще дополнительные исследования. Нужны совместные усилия работников планового фронта и науки для того, чтобы модели оптимального планирования стали неотъемлемым инструментом составления народнохозяйственных планов. Нужно проделать большую работу по созданию планово-экономической информации, необходимой для выбора оптимальных пропорций воспроизводства. Но нельзя ждать того момента, когда модели оптимального планирования будут доведены до «идеального» состояния. Уже сейчас имеется возможность шире использовать методы оптимизации плановых решений. Кроме того, плановые органы должны более интенсивно использовать в практике планирования балансовые экономико-математические модели, например, статические и динамические модели межотраслевого баланса, которые, хотя и не позволяют выбирать оптимальное плановое решение, обеспечивают значительное повышение степени пропорциональности планов, дают возможность всесторонне рассматривать различные плановые альтернативы. Только на основе все более широкого применения в практике народнохозяйственного планирования экономико-математических моделей и методов можно добиться полной реализации тезиса В. И. Ленина о том, что планомерность — это постоянно, сознательно поддерживаемая пропорциональность в развитии социалистической экономики.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. В. И. Ленин. Соч., изд. 4-е. М., Госполитиздат, 1954—1967.
2. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е. М., Госполитиздат, 1955—1969.
3. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, изд. 7-е. Ч. II. М., Госполитиздат, 1953.

Поступила в редакцию  
17 IX 1969