

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

1. «Межотраслевые исследования в экономических районах (опыт работы по Прибалтийскому экономическому району)».

Под ред. Л. Е. Минца. М., «Наука», 1967, 381 стр.

2. «Межотраслевой баланс экономического района (методика составления)».

Под ред. Л. Е. Минца, В. В. Коссова и Э. Ф. Баранова. М., «Наука», 1967, 332 стр.

3. «Плановый межотраслевой баланс союзной республики».

Под ред. Э. Ф. Баранова, М., «Наука», 1968, 215 стр.

Одним из наиболее актуальных направлений практического применения математических методов для анализа и планирования экономики является скорейшее внедрение в практику статистического учета и народнохозяйственного планирования метода межотраслевого баланса. В этой области сделаны значительные общепризнанные успехи.

Для огромной по территории страны и быстро развивающегося социалистического народного хозяйства большое практическое значение имеет составление отчетных и плановых межотраслевых балансов для отдельных экономических районов и союзных республик.

В рецензируемых книгах рассматриваются итоги важного этапа исследований в области построения межотраслевого баланса экономического района (республики) — составления отчетных и плановых межотраслевых балансов Латвийской, Литовской и Эстонской ССР.

Результатами этой работы являются, во-первых, отчетные межотраслевые балансы за 1961 г. для каждой из прибалтийских республик, составленные по сатийской республике в СССР классификации (239 отраслей), во-вторых, впервые построенные на основе отчетных межотраслевых балансов плановые межотраслевые балансы республик на 1970 г., в-третьих, созданная силами всех участвовавших в работе организаций практическая методика для построения межотраслевого баланса в экономическом районе.

Книга «Межотраслевые исследования в экономических районах» (1) посвящена некоторым теоретическим и методологическим вопросам изучения и планирования межотраслевых связей в экономических районах, а также анализу конкретных данных отчетных балансов Прибалтийских республик.

Цель книги «Межотраслевой баланс экономического района (методика составления)» (2) заключалась в создании по-

дробного пособия по практическому построению отчетного межотраслевого баланса экономического района.

В книге «Плановый межотраслевой баланс союзной республики» (3) рассматриваются вопросы методики составления планового межотраслевого баланса союзной республики или экономического района.

Об актуальности исследований в области построения межотраслевого баланса экономического района (и, следовательно, трех рецензируемых книг) свидетельствует вводная статья в (1) М. И. Белова. На примере работ по составлению отчетного и планового межотраслевого баланса Литовской ССР автор убедительно показывает, какую ценную информацию для анализа основных народнохозяйственных пропорций несет в себе отчетный межотраслевой баланс. При этом намечаются три этапа широкого внедрения метода межотраслевого баланса в практику планирования: периодическое составление отчетных межотраслевых балансов, использование планового межотраслевого баланса для проверки сбалансированности плановых расчетов общественного продукта, национального дохода и других показателей плана наряду с ныне существующими формами и таблицами и, наконец, использование планового межотраслевого баланса в качестве основного и единственного планового документа.

В статьях К. А. Ципе, Р. И. Мееровича, Л. М. Сатуновского, Э. А. Кастерпалу сделан подробный анализ экономики каждой республики в целом, а также отдельных отраслей народного хозяйства республики на основе отчетного межотраслевого баланса. Подробно показаны методологические особенности построения межотраслевого баланса каждой из республик.

Особо следует отметить сделанный Л. М. Сатуновским интересный сравнительный анализ данных ЦСУ и данных, получен-

ных в результате составления межотраслевого баланса республики. При этом анализируются причины расхождения некоторых сопоставимых показателей по данным ЦСУ и по данным межотраслевого баланса.

Составление отчетного межотраслевого баланса для каждой из прибалтийских республик явилось исходным пунктом для разработки межотраслевого баланса Прибалтийского экономического района. Сведение межотраслевых балансов союзных республик в единый межотраслевой баланс экономического района позволяет дать количественную оценку роли отдельных отраслей народного хозяйства в экономике Прибалтийского экономического района, а также сопоставить уровни развития этих отраслей по отдельным республикам. Богатый и уникальный цифровой материал по структурному анализу экономики Прибалтийского экономического района имеется в статьях «Сельское хозяйство в межотраслевом балансе Прибалтийского экономического района в 1961 г.» Н. А. Филипповой, «Транспорт и прочие отрасли материальных услуг в межотраслевых балансах прибалтийских республик» С. П. Бароновой, «Непроизводственная сфера Прибалтийского экономического района» В. Л. Субопкого. Проведенный в этих работах анализ экономики республики в целом и отдельных отраслей народного хозяйства республики в частности свидетельствует о том, что анализ подобной глубины и охвата недоступен для традиционных методов анализа экономики.

Основные моменты составления межотраслевого баланса экономического района анализируются в статье В. В. Коссова и Э. Ф. Баранова. Авторы статьи останавливаются на таких вопросах, как организация выборочного обследования, классификация отраслей в межотраслевом балансе, учет условно-постоянных расходов, учет внутривозового оборота и, наконец, учет ввоза в баланс. В статье правильно отмечается, в частности, что изменение статистической отчетности в целях ее приближения к требованиям межотраслевого баланса не приводит почти ни к каким изменениям в действующей системе первичного учета. Нужно ввести лишь соответствующие накопительные ведомости и в конце года можно сразу получить всю информацию, необходимую для построения межотраслевого баланса.

Ряд статей в (1) посвящен отдельным методологическим вопросам составления межотраслевого баланса экономического района: «О формировании коэффициентов прямых материальных затрат по строительству в межотраслевом балансе экономического района» Р. Ф. Самусевой, «Об исчислении показателей ввоза и вывоза продукции в районном межотраслевом плановом балансе» Л. М. Сатуновского, «О планировании личного потребления»

М. К. Валдсоо, «О расчете налога с оборота в отчетном межотраслевом балансе союзной республики (опыт Латвийской ССР)» М. В. Шмудлера. Методологические вопросы, разработанные авторами этих статей, нашли отражение в (2).

Две статьи в (1) как бы выходят за рамки непосредственно межотраслевых исследований в экономических районах, но представляют известную научную ценность. В. П. Крюков посвятил статью проблеме определения потребности производственного объединения и его отдельных предприятий в материальных ресурсах (предметах труда) на предстоящий месяц. Предлагаемая экспериментально проверенная методика определения потребности в материальных ресурсах имеет важное значение не только для оперативного, но и для перспективного планирования, ибо дает возможность получить богатый нормативный материал, который может служить исходной информационной базой при построении плановых межотраслевых балансов и решении ряда других экономических проблем. Вопросы приведения межотраслевого баланса к треугольной форме рассматриваются в статье Э. Ф. Баранова. Приведение матриц межотраслевого баланса к треугольной форме является одним из интересных аспектов экономического анализа, поскольку в этом случае зависимости между отдельными отраслями становятся особенно наглядными, зримыми. Алгоритм состоит из трех этапов: предварительное упорядочение отраслей в межотраслевом балансе, построение упорядоченной матрицы межотраслевого баланса, построение треугольной матрицы межотраслевого баланса. В статье описаны каждый из этапов. Предложенный способ иллюстрируется числовым примером. Способ обеспечивает получение такой последовательности отраслей в межотраслевом балансе, которая дает наибольшую величину наддиагонального межотраслевого оборота.

Э. Ф. Баранов рассматривает также методы построения треугольной матрицы межотраслевого баланса, основанные на составлении перестановочных цепей, и дает оценку этим методам. Следует особо отметить, что данные вопросы в советской литературе пока нигде не исследовались.

Как уже отмечалось, книга (2) содержит подробное и конкретное изложение правил практического построения отчетного и планового межотраслевого баланса экономического района.

Книга состоит из введения, шести глав и семи приложений.

В небольшой, но четко и по существу написанной главе I излагается основная схема и некоторые важнейшие принципы построения межотраслевого баланса экономического района.

В главе II подробно излагается процедура сбора и пересчета разнообразного статистического материала для нахождения

ния так называемых окаймляющих итогов межотраслевого баланса. Полученные показатели валовых выпусков продукции и услуг, если следовать методическим указаниям, в достаточной степени характеризуют материально-вещественные пропорции в развитии народного хозяйства.

Расчет окаймляющих итогов межотраслевого баланса связан с известными методологическими трудностями. Следует отметить, что, преодолевая их, авторы книги сделали известные шаги вперед. Например, во всех ранее разработанных отчетных межотраслевых балансах строительство было представлено как единая отрасль материального производства. Однако продукция строительства настолько многообразна, что существуют значительные различия в структуре материальных затрат по отдельным его отраслям и видам. С другой стороны, в типовую классификацию, положенную в основу статистической отчетности ЦСУ СССР, включено более 30 отраслей и видов строительства. Как показал анализ, в таком составе включать классификацию отраслей и видов строительства в межотраслевой баланс нецелесообразно.

Поэтому авторы книги считают наиболее целесообразным вести разработку классификации строительства методом выделения главных межотраслевых связей. При этом в классификацию баланса предлагается включать те отрасли и виды строительства, между которыми распределяется основной массив продукции, потребляемой строительством*.

Остановимся еще на одном важном в методическом плане вопросе, правильное, на наш взгляд, решение которого дано в книге.

При расчетах валовой продукции транспорта и связи ЦСУ СССР из общей стоимости транспортных услуг исключается стоимость пассажирских перевозок, а из общей стоимости услуг связи включает в ее валовую продукцию услуги, связанные только с обслуживанием производства. В методологии построения межотраслевого баланса экономического района, которая рассматривается в рецензируемой книге, подобного разделения услуг транспорта и связи не производится. Отражение в межотраслевом балансе транспорта и связи в качестве единых отраслей, представляющих услуги производственным и непроизводственным сферам, позволяет дать более полную характеристику межотраслевых пропорций и связей, чем в том случае, когда учитываются услуги только производственной сферы.

В главе III рассматриваются принципы построения программы обследования предприятий и организаций экономического района, которая должна обеспечить

достаточную репрезентативность полученной информации. Кроме того, описываются методы расчета структуры затрат на производство в отдельных отраслях материального производства и методы определения структуры конечного продукта, базирующиеся в основном на данных единовременного учета.

Подробно излагаются правила проведения обследований предприятий и организаций экономического района с целью получения достоверной информации о структуре затрат на производство по отраслям народного хозяйства и о структуре конечного продукта в разрезе классификации межотраслевого баланса.

Небольшая по объему глава IV посвящена некоторым вопросам составления сводной таблицы межотраслевого баланса экономического района. При сводке межотраслевого баланса выявляется полнота охвата всего народного хозяйства района и уточняется структура затрат и распределения продукции в разрезе технологических отраслей.

К числу наиболее сложных проблем, возникающих в межотраслевом балансе союзной республики, связанных с определением цен, относится исчисление налога с оборота. Для правильного отражения межотраслевых пропорций союзной республики предлагается в межотраслевой баланс включать налог с оборота в расчете на произведенную в республике продукцию* (в отличие от учета налога с оборота по способу в расчете на реализованную в экономическом районе продукцию).

Конечная цель составления отчетного баланса заключается в анализе структуры и межотраслевых пропорций на основе таблиц отчетного межотраслевого баланса экономического района. В главе V приводятся некоторые специальные приемы анализа структуры экономики района (самой по себе и в сравнении со структурой народного хозяйства других районов), позволяющие увидеть и изменить то, что было бы недоступно при анализе важнейших экономических показателей района другими методами. Обращает внимание параграф, который посвящен анализу народнохозяйственной последовательности производственного процесса и использования материальных ресурсов и основан на таблице межотраслевого баланса, приведенной к треугольной форме. На наш взгляд, эта глава, ввиду ее чрезвычайной важности, должна занимать больший вес и подробнее освещать все возможные приемы анализа межотраслевых пропорций на основе межотраслевого баланса.

* Малоисследованные вопросы практического подсчета, произведенного в районе налога с оборота по детализированной классификации отраслей, рассматриваются в статье М. В. Шмудлера в (1).

* Более подробно данный вопрос рассмотрен в статье Р. Ф. Самусевой в (1).

Межотраслевой баланс в принципе может быть включен в действующую систему планирования как на предварительной стадии разработки плана (контрольные цифры), так и на стадии окончательной балансировки и увязки плановых показателей. В соответствии с этим в главе VI (заключительной) рассматриваются основные элементы методологии построения межотраслевого баланса в экономических районах на предварительной стадии планирования.

Особо следует отметить параграф, посвященный приведению показателей планового баланса в сопоставимый вид с показателями, принятыми в практике планирования, при разработке контрольных цифр народнохозяйственного плана экономического района*. Этот момент чрезвычайно важен для практического использования метода межотраслевого баланса на современной стадии развития методов перспективного планирования основных пропорций.

В этой главе рассмотрены также некоторые способы корректировки коэффициентов затрат отчетного межотраслевого баланса для составления матрицы затрат планового межотраслевого баланса**, которые позволяют одновременно более детально проанализировать структурные свойства и взаимосвязи в экономике района и ответить на вопросы: как влияет изменение коэффициентов прямых затрат на коэффициенты полных затрат, какое влияние измененные коэффициенты полных затрат оказывают на значения валовых выпусков отраслей при данных величинах конечного продукта и т. д.

К числу несомненных достоинств книги следует отнести то, что она снабжена большим количеством таблиц и форм бланков, по которым рекомендуется делать обследования предприятий и учреждений, а также таблиц, позволяющих свести первичную информацию в удобную для дальнейшей работы форму. Однако такая привязка методики составления межотраслевого баланса экономического района к конкретным формам делают ее менее гибкой.

Удобен краткий библиографический указатель основных отечественных и зарубежных (переведенных на русский язык) работ по межотраслевому балансу.

В целом можно сказать, что авторам удалось достичь своей цели — создать практическое пособие по построению отчетного межотраслевого баланса экономического района.

Книга (2) открывается вводной статьей М. И. Белова, в которой правильно отмечается, что совершенствование планиро-

вания народного хозяйства союзной республики предполагает прежде всего обеспечение сбалансированности всех отраслей и звеньев народного хозяйства, а наиболее действенным методом решения этой задачи на современном этапе развития планирования является межотраслевой баланс, дающий возможность составлять план в строгой логической последовательности — от потребностей к производству, от конечного выпуска к валовым выпускам отраслей.

Некоторым конкретным вопросам планирования народного хозяйства экономического района и анализа его структуры посвящена статья М. Ф. Беденковой. В работе сравниваются два варианта проекта плана развития народного хозяйства Латвийской ССР, составленных плановыми органами на 1970 г., причем используются показатели межотраслевого баланса. Кроме указанных вариантов автором был предложен третий вариант плана, который, как убедительно показано, отличается более высокой степенью комплексности. К сожалению, в статье не приводится формальной схемы сравнения различных планов на основе модели межотраслевого баланса.

Развитием темы, затронутой в статье М. Ф. Беденковой, является статья Е. Я. Рокпелле и К. А. Ципе, в которой с помощью схемы межотраслевого баланса сравниваются два варианта плана (план валовых выпусков одного из них рассчитан традиционными методами), подробно описывается формальная процедура сравнения вариантов.

Проблема сопоставления показателей объемов производства в межотраслевом балансе и народнохозяйственном плане рассматривается в двух других статьях: Р. И. Меерович рассматривает отклонения между показателями межотраслевого баланса и народнохозяйственного плана на фабрично-заводском и на отраслевом уровнях, а Т. И. Черникова исследовала вопросы приведения в сопоставимый вид результатов расчета по межотраслевому балансу с показателями народнохозяйственного плана.

Приближенные методы определения вариантов конечной продукции в плановом межотраслевом балансе излагаются в статье Ю. А. Эннусте.

В статье Л. Тульп и Т. Раясалу обсуждается малоисследованная проблема ввоза и вывоза в плановом межотраслевом балансе союзной республики*. Авторы предлагают решать ее при помощи итеративного метода. Предложенный метод комбинированного расчета объемов товарообмена дает приближенное, но для первых и тем более экспериментальных разработок вполне удовлетворительное решение.

* Этим вопросам посвящены также статьи Р. И. Мееровича и Т. И. Черниковой в (3).

** Подробно данный вопрос рассмотрен в ряде статей в (3).

* Подробно этот вопрос рассмотрен Л. М. Сатуновским в (1).

Костяком модели планового межотраслевого баланса является матрица технологических коэффициентов, определение точного численного значения которых связано со значительными трудностями. В связи с этим особое значение приобретают математические методы отбора наиболее важных коэффициентов в межотраслевых моделях.

Некоторые такие методы разобраны в статье А. А. Седовой, где эта проблема анализируется под углом зрения определения устойчивости коэффициентов полных затрат при изменениях в нормах прямых затрат. Проблема интересная и весьма важная. Из-за сложности процесса корректировки и большого числа коэффициентов возникает необходимость нахождения путей для ограничения числа коэффициентов, подлежащих корректировке, к тому же без существенных искажений конечных результатов, т. е. объемов продукции и пропорций. Эти вопросы разбираются в статье Л. А. Кукке. Они решаются как в общеметодическом аспекте, так и конкретно — для составления планового межотраслевого баланса Эстонской ССР.

Смежные вопросы разработки методов корректировки отчетных коэффициентов затрат на перспективу рассматриваются в статье Е. М. Четыркина «Методы измерения динамики коэффициентов межотраслевого баланса». Статья имеет обзорный характер.

Качественный анализ влияния различных факторов на уровень плановых коэффициентов прямых затрат (на примере некоторых отраслей промышленности Латвийской ССР) дан в статье Г. Л. Колинко.

Вопросы расчета плановых коэффициентов прямых затрат по отраслям промышленности Эстонской ССР рассмотрены в статье Э. А. Кастерпалу. В ней указывается, что при определении коэффициентов прямых затрат на 1970 г. в Эстонской ССР использовался комбинированный метод, т. е. использовался статистический метод совместно с технико-вычислительным.

Правильный и наиболее обоснованный подход к определению коэффициентов прямых затрат рассматривается в статье Ю. А. Эннусте «Применение линейного программирования в планировании коэффициентов затрат».

Несколько в стороне от основной тематики книги стоит интересная статья А. К. Семенова, в которой ставится и решается задача формирования отрасле-

вого производственного комплекса. Эта задача состоит в определении экономического содержания коэффициентов комплексности и выявлении взаимосвязи входящих в организационный комплекс чистых отраслей.

Обоснование объема и отраслевой структуры основных производственных фондов на плановый период дается в статьях И. Я. Дьяковой и К. М. Вене.

Вопросы выяснения реальности некоторых вариантов плана с точки зрения обеспеченности его трудовыми ресурсами, а также смежные вопросы расчета коэффициентов трудоемкости рассматриваются в статьях Т. Ю. Шуленниковой и Э. И. Урб.

В заключении книги в статье Ю. И. Тарфера излагается метод, разработанный в Вычислительном центре Тартуского государственного университета, для расчета на ЭВМ матриц коэффициентов полных затрат. Этот метод был неоднократно использован при составлении межотраслевых балансов для Прибалтийских республик. Описываются также некоторые другие работы и исследования по использованию ЭВМ «Урал-4» в расчетах по межотраслевому балансу.

Как видим, в книге (3) достаточно подробно рассмотрены вопросы формирования нормативной базы планового баланса. К сожалению, чрезвычайно важные вопросы расчета планового конечного продукта освещены менее подробно, хотя при их исследовании получены некоторые интересные результаты.

Серия книг, вышедших под редакцией наших ведущих специалистов по построению межотраслевого баланса экономического района, говорит о том, что в данной области в СССР накоплен значительный опыт и подготовлен весьма широкий круг высококвалифицированных специалистов.

В результате проведенных ими работ (под методическим руководством и при участии ЦЭМИ АН СССР) создана методология построения отчетных и плановых межотраслевых балансов производства и распределения продукции союзных республик и экономических районов, а также получен ряд важных практических результатов.

Появление книг, освещающих интересный и обширный опыт работы большого числа специалистов по построению межотраслевого баланса экономического района, является актуальным и важным событием в научной жизни.

В. С. Дадаян, Б. Л. Воркуев